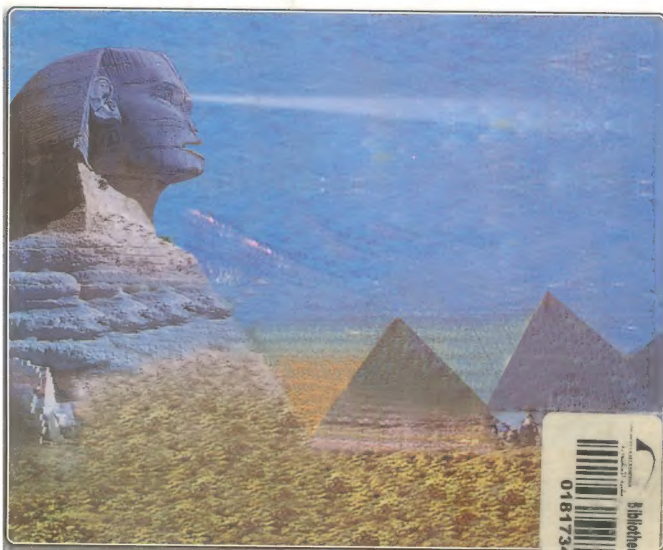


ف. زاماروفسكي

أصحاب الجلالة - الأهرامات



0181734

Bibliotheca Alexandrina

ترجمة: د. هاشم حمادي

أصحاب الجلالة - الأهرامات

- أصحاب الجلالة - الأهرامات
- تأليف: ف. زاماروفسكي
- الطبعة الأولى 1999
- دار السوسن للنشر والتوزيع
سورية - دمشق - أوتوستراد المزة
ص. ب: 9063 هاتف : 6116319
- دار الكلمة للطباعة والنشر والتوزيع
دمشق - برامكة - ص. ب: 2229
هاتف و فاكس : 2126326
- جميع حقوق الترجمة محفوظة

تأليف: ف. زاماروفسكي

أصحاب الجلالة - الأهرامات

ترجمة: د. هاشم حمادي

يدعوك هذا الكتاب إلى البلد الرائع، القائم على ضفاف النيل. إلى حيث أقدم وأفخم الصروح العريقة، التي ترتفع نحو السماء بين الصحراء الفضية، الضاربة للصفرة والنهر العظيم الزيتي المائل للبنى. تلك الصروح الخيالية، والصارمة هندسياً مع ذلك. التي يطلق عليها العرب بلغتهم المنمقة اسم «جبال الفراعنة» - إلى الأهرامات.

منذ آلاف السنين وهذه العجائب الحجرية تشمخ فوق هذا السهل الممتد من أبو رواش، مروراً بالجيزة، حتى لإسخون. ملايين الناس لم يدخلوا بالوقت ولا بالمال. يؤمنون هذا المكان من مختلف أصقاع العالم لكي يكحلوا أعينهم بمראها؛ الرحالة الاغريق، الأباطرة الرومان، الخلفاء البغداديون، المبشرون، الفلكيون، الباحثون عن الكنوز، المغامرون في الزي العسكري والجنيز، العلماء، الخبراء في الهيروغليفية المصرية، وأولئك الذين يأتون بقصد السياحة وحب المعرفة. كل هؤلاء وقفوا أمام الأهرامات ذاهلين، يهزون رؤوسهم، ولا يكفون يتساءلون: من هو يا ترى صاحب فكرة إرساء هذه الجبال من الأحجار؟ ماهو المغزى من ذلك، وما هو الغرض؟ وكيف استطاع الناس القيام بذلك منذ عدة آلاف من السنين؟

لدى رؤية الأهرامات تطرح هذه الأسئلة نفسها، كما سبق أن طرحت منذ سنوات عديدة، وسوف تطرح نفسها - على الأرجح - في المستقبل. لا يملئها الفضول العادي فقط، بل والإعجاب. من المعروف للجميع أن الأهرامات هي مدافن الفراعنة المصريين، وقد أقيمت للحفاظ على موميائهم وعلى الحاجيات، التي كانت تدفن معهم، ومن المعروف، أيضاً، أن رعية الفراعنة هم من شيدها، حتى أنه من المعروف كيف قامت بذلك. كل هذا توصل إليه هيرودوت ومنه حصلت أوروبا على أول المعلومات المفصلة عن الأهرامات، وقد جاء العلماء المعاصرون فأكدوها. لكن ذلك استغرق الكثير من الوقت، لأن القرون الوسطى دثرت الأهرامات بغطاء من الغموض والخيال. فقد كان ثمة من يعتقد - على

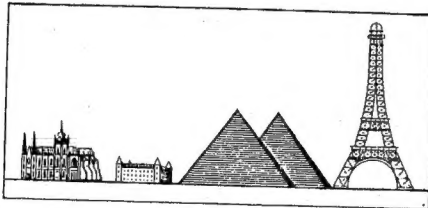
سبيل المثال - أنها خزائن لحفظ كنوز الفراعنة، أو أهرامات بناها يوسف الصديق (هكذا تصور في كنيسة القديس مرقس في البندقية - حتى إنها ذات نوافذ). ودور أوشيف للكهنة المصريين، تعود إلى ما قبل الطوفان، أو حتى مرصد فلكية قديمة، وموانع في وجه الرمال الزاحفة من الصحراء، وحصون حدودية، وأماكن سرية لإحياء الحفلات الوثنية التهتكية، وغيرها وغيرها. ولقد شكك البعض في أن تكون الأهرامات من صنع البشر، وثمة أناس لا يزالون يشككون في ذلك حتى يومنا هذا.

إن الكثير من الأسئلة حول الأهرامات لا يزال بدون جواب. فلم يعرف عددها بالضبط، على الرغم من أنه قد يبدو أن إحصاءها في متناول اليد. ومع هذا فإننا لانعرف كم كان عددها في الماضي؛ ولم نتج كلها من عادات الزمن، على غرار أهرامات الجيزة المشهورة. ومن بعضها لم يبق سوى أكوام لاشكل لها من الحجر والطين، حتى إن الكثير من العلماء يرفضون تسميتها أهرامات، وبعضها الآخر اختفى تماماً، أو دفن تحت الكثبان الرملية (في عام ١٩٥٢، أي منذ عهد قريب جداً، اكتشف عالم الآثار المصري غنيم واحداً من هذه الأهرامات في سفارة، على بعد عشرين كيلومتراً عن القاهرة). أضف إلى ذلك أنها ليست كلها ذات شكل هرمي دقيق، كما اعتدنا أن نتصورها. فبينها نجد الأهرامات المدرجة ولأحدها أضلاع منكسرة غير عادية. والكثير من الأهرامات لم ينجز بناؤه. وبالتالي فإنه إذا ما طلب منا ذكر عدد الأهرامات فإننا سنضطر للإجابة بشكل تقريبي - ما بين سبعين وثمانين. منها حوالي نصف هذا العدد «أهرامات فرعونية» حقيقية، أي مدافن للحكام المصريين، أما الباقي فـ «أهرامات الأتباع Satellites» - مدافن زوجات هؤلاء الحكام، وبقية أفراد أسرهم، وأبنية دينية خاصة. ونحن في أغلب الحالات نعرف أسماء من أوعز ببناء هذا الهرم أو ذاك، وفي بعض الحالات لانستطيع إلا افتراض اسم صاحب الهرم. أما البعض الآخر فلا يزال مجهولاً. وفي بعض الأحيان نعرف، ليس فقط الشكل الحالي للهرم، بل ومخططة الأولى، والتعديلات، التي طرأت عليه أثناء البناء، كما نعرف الممرات والأبنية تحت الأرضية، التي كانت سرية للغاية. لكن ثمة أهرامات يستحيل تحديد أبعاد أساسها وارتفاعها. ولا مجال للحديث هنا عن «الدقة بالمليمتر». وعلى الرغم من بعض الثغرات، التي لاتزال في معارفنا عن الأهرامات، فإن بوسعنا الآن أن نخبر هيرودوت عن أغلبها معلومات أكثر دقة (وبخاصة عن عمرها وأصحابها) من تلك التي حصل عليها من المصريين منذ ٢٥٠٠ عام.

والى جانب الأسئلة، التي نستطيع، أو لانستطيع بعد، الإجابة عليها، فإن أسئلة

أخرى تراود أولئك الذين يقفون عند أقدام الأهرامات: «كيف كان يوسع قدماء المصريين معرفة المسافة بدقة بين الأرض والشمس؟ فارتفاع الهرم الأعلى يكاد يعادل، إذا ما ضرب بمليار، المسافة بين الأرض والشمس»، وإذا ما قسمنا طول قاعدة هذا الهرم على ضعف الارتفاع حصلنا على عدد لودولف (نسبة إلى الرياضي الهولندي لودولف فون سيلون)، فمن أين هذا التطابق؟ كيف نفسر حقيقة أنه انطلاقاً من أبعاد الهرم الأعلى يمكن الحصول على تواريخ كل الحروب والكوارث الطبيعية؟ من لقمة خبطة الإرادة الإلهية لقرون عديدة؟ وثمة من يتساءل، وهو يقف لدى الهرم: «أي ساذج يمكن أن يصدق أنه كان مجرد قبر لهذا الملك أو ذاك؟ بيد أن العلماء المتخصصين في الشؤون المصرية يرفضون إضاعة الوقت سدى على حل هذه القضايا»، فالوقت لا يكفيهم للجدل «حول الأمور التي لا تخلو من مغزى». لكن هذا لا يعني أبداً أن علينا، نحن، بدورنا، أن لانولي هذه المسائل اهتمامنا. بل يجب أن نتوقف عندها، ولو لمجرد أن الكثيرين يهتمون بها، والآراء بهذا الصدد انتشرت على نطاق واسع، بما فيه الكفاية. فبالأهرامات ترتبط مسائل أكثر أصالة وأهمية.

في الماضي كانت الأهرامات تعتبر الأعجوبة الأولى من بين أعاجيب الدنيا السبع. ولقد كان لهذا التصنيف ما يبرره (استناداً إلى معرفتنا بالأعاجيب الست الباقية) فهي لا تزال حتى يومنا هذا أعجوبة الأعاجيب. صحيح أننا نبني الأبراج التلفزيونية الأعلى من الأهرامات، والاستادات، التي تزيد أبعادها على أبعاد أي منها، لكن أيّاً من الأبنية المعاصرة لم يبرز الأهرامات لا من حيث المساحة الإجمالية المبنية، ولا من حيث الضخامة، حيث تكفي المادة، التي بني بها الهرم الأكبر - على سبيل المثال - لبناء سد بعرض متر، وارتفاع



الأهرامات مقارنة ببعض الصروح العملاقة. من اليمين إلى اليسار: كاتدرائية القديس فيت في براغ. برايتسلافسكي غراد. هرما خوفو وخفرع، برج إيفل.

مترين ونصف على امتداد الساحل المصري المتوسطي من السلوم حتى غزة. وتحتاج السكك الحديدية المصرية إلى أربعة أضعاف مالدتها من عربات لنقل مواد البناء هذه. وإذا ما استخدمنا أحجار الأهرامات الستة الكبرى فإنها تكفي لفرض طريق بعرض ٦ أمتار، وبطول ١٢ ألف كيلو متر، أي أكثر من المسافة بين واشنطن وموسكو.

والشيء نفسه يمكن أن يقال عن عمر الأهرامات. فقد وضع أساس الأول منها في مطلع القرن السابع والعشرين ق.م؛ وانتهى بناء الأخير منها في نهاية القرن الثامن عشر ق.م. وحينما استقر الاغريق الأوائل في أثينا كان عمر الهرم الأعلى من بين الأهرامات الحالية يقارب الألف عام، وحوالي الألفي عام عند تأسيس روما، أما حينما وصل العرب إلى مصر فقد كان عمرها يربو على الثلاثة آلاف عام. «أيها الجنود! إن أربعين قرناً تنظر إليكم»، هكذا خاطب نابليون جيشه قبيل، «معركة الأهرامات»، التي بعثت مصر إلى الحياة في تفكير الأوروبيين. ولكن نابليون «سرق» من الأهرامات خمسماية عام على الأقل^(٥).

يبد أن الأمر لا يقتصر على عظمة هذه الأبنية وعراقتها. فإذا مانزلنا إلى هرم خوفو الكبير، عثرنا هناك على ضريح تزيد مساحته على ٥٠ م^٢. ويصل علوه إلى حوالي ستة أمتار. والصخور الغرانيتية العملاقة، التي بني بها، مشدبة بشكل جيد، ومتلاصقة مع بعضها للدرجة أنه لا يمكن أن تضع بينها دبوساً صغيراً. والجدران في هرم أونيس الصغير مزدانة بالكتابات الهيروغليفية، التي تشغل مساحة عدة عشرات من الأمتار المربعة: ولا تزال ألوانها - الأزرق والذهبي - براقاً، وإذا ما حلقنا في حوامة فوق الأهرامات رأينا بأعينا أننا كانت مسورة فيما مضى بسياج، ومحاطة بالمعابد الرحبة، ومن حول هرم جوسر، نرى السور الذي يتألق الجزء الظاهر منه بالبياض الناصع، أما الباقي فلا يزال مدفوناً، ويرسم بشكل غير جلي في المساحات الرملية، وكان هذا الجدار يسور ما مساحته ١٥ ألف متر مربع. ويدل التعرف على الخريطة الجيوديزية للأهرامات في الجيزة على أن لها، دون أي شك، اتجاهاً واحداً للمحاور، ومتطابقة تماماً مع الجهات الأربع، حتى أن الانحراف الأكبر عن الشمال الحقيقي لا يزيد على جزء من عشرة من الدرجة، علماً أن المصريين لم يكونوا يعرفون البوصلة في عصر الأهرامات، كما لم يكونوا يعرفون بكرات الرفع ولا الرافعات، ولا حتى الأدوات الحديدية.

كل هذا يشير الذهول والذهشة لدى إنسان تلك الأزمنة، الذي كان يؤله القمر، أو لدى الإنسان المعاصر، الذي رأى بوساطة التلغاف أخاه الإنسان وهو يحيط على سطح القمر

(٥) المقصود أن عمر الأهرامات في عهد نابليون كان يربو على ٤٥ قرناً. المترجم

عند أسفل الأهرامات تحس بوجود ظلال قدماء المصريين: أولئك الذين أوعزوا بينائها، وأولئك الذين وضعوا مخططاتها، وأولئك الذين بنوها. أليس من الممتع التعرف على حياة أولئك الذين كشفوا لنا الستار عن هذه الأهرامات، ومن انكب على دراستها مستخدماً وسائل العلم الحديث، ومن حل أسرارها؟!

لاشك أن ما يصدر من المؤلفات في أيامنا هذه أكثر أهمية وضرورة من كتاب عن الأهرامات المصرية، يأتي في عداد المئات من الكتب حول هذا الموضوع. ومع ذلك فإن الأمل يحدوني في أن يكون هذا الكتاب ممتعاً للقارئ، وإن كان لا يتطرق للمسائل الملحة المعاصرة، ويفضل عرض الحقائق على تخليق الخيال.

الباب الأول

معجزات حجرية على النيل

الفصل الأول

أوروبا تكتشف الأهرامات

مما لاشك فيه أن المصريين قد اعتادوا على أهراماتهم منذ عهد بعيد، كما اعتاد الصينيون على سورهم العظيم، أو الأسطىك على التىوكالى^(١). أما الأوروبيون فقد اكتشفوها، فكما اكتشف ماركو بولو الصين وكورتيس - المكسيك، كذلك اكتشف هيرودوت الأهرامات.

لا يوجد تشبيه كامل: فهيرودوت، خلافاً لماركو بولو، لم يكن يزاول التجارة (وإذا كان قد زاولها لفترة قصيرة، ودون رغبة منه)، وخلافاً لكورتيس لم يحتل أراضي الغير. بل إنه كان مؤرخاً، أول مؤرخ في اليونان والعالم كله، وأبو التاريخ، كما لقبه شيشيرون، وكما نلقبه نحن حتى يومنا هذا. يتحدر هيرودوت من هاليكارنس في آسيا الصغرى، وكانت آنذاك حاضرة إغريقية هامة، أما الآن فهي قرية يودروم التركية. أما التاريخ التقريبي لولادته فهو ٤٨٤ ق.م. (يمكن أن يكون بعد ذلك بقليل)، وقد توفي في فورين، في جنوب شبه جزيرة أيبين، حوالي عام ٤٢٥ ق.م. كان يتطلع في شبابه نحو لعب دور سياسي بارز، حيث شارك، على الرغم من أصله الأرستقراطي، في المؤامرة ضد الطاغية المحلي ليغداميد، الذي كان الفضل في بقاءه في السلطة يعود إلى الفرس. لكن المؤامرة باءت بالفشل السريع، وبعد إعدام زعمائها (كان في عدادهم عم هيرودوت، وهو شاعر معروف اسمه بانياسيد)، طرد هيرودوت إلى جزيرة ساموس. وبعد سقوط الطاغية في هاليكارنس عاد هيرودوت إلى مسقط رأسه، لكنه لم يعد إلى ممارسة النشاط السياسي، بل كرس نفسه لعمل لم يسبقه إليه، كما نعرف، أحد من قبل. وهو... لكي لا يطوي النسيان الأحداث الجارية بمرور الزمن، ولكي لا تبقى الأعمال العظيمة والجليلة. أعمال الهيلينيين، أو البرابرة، مجهولة...^(٢) قرر أن يسجلها، وهكذا ظهرت كتب «التاريخ» التسعة التي ألفها. وعلى الرغم من أن هيرودوت هو المؤرخ الأول فقد أدرك أنه لا يجوز وصف

الأحداث التاريخية بدون معرفة البلاد، التي كانت مسرحاً لها. أضيف إلى ذلك أنه كان من أنصار الرأي القائل بضرورة كتابة التاريخ بأسلوب حي ومسل. لكن الكثيرين ممن أتوا بعده نسوا ذلك (ولايزالون ينسون حتى اليوم)، لكن ليس هذا المهم. بل إن الأهم من ذلك بكثير أنه كان يرى أنه لايجوز الاكتفاء بسرد الأحداث التاريخية، بل لابد من التفكير بها ملياً، ومحاولة فهمها وتأويلها، والظهور في الماضي على تفسير للحاضر والمستقبل. وقد استند هيرودوت في مؤلفه على ماكان يعرف لدى الاغريق باسم «النظرية»، وماكان يعني إلى حد بعيد «الملاحظة» و«المعرفة». فقد عمل جاهداً من أجل استخدام كل المصادر، التي بوسعه الوصول إليها، بدءاً من الأساطير والخرافات القديمة، وانتهاءً بالوثائق الرسمية، وروايات شهود العيان، مع فصل الأحداث الفعلية عن القصص المسلية. والوقائع الحقيقية عن المزيفة، ولكنه سجل كل شيء بالحساسة نفسها. وكان يتبنى موقفاً نقدياً خاصة بالنسبة لما يرويّه الخبيرون المحليون، الذين كان يتفاهم معهم بوساطة المترجمين. وتمشياً مع نصيحة هيراقليت من ميليت، فقد كان يثق بعينه أكثر من ثقته بأذنيه. وهذا ما أشار إليه أكثر من مرة بصيغ مختلفة: «من واجبي أن أنقل ما يقولونه حول ذلك، لكنني لست ملزماً بتصديق كل شيء، وهذا ينسحب على كل مارويته». ومع هذا فإن المؤرخ المعاصر يقرأ الكثير من صفحات كتبه باهتسامة ساخرة، ويقترح ضمها إلى أنطولوجيا الأساطير والحكايات القديمة. - فعمل التاريخ قطع منذ تلك الأزمنة الغابرة شوطاً إلى الأمام لا بأس به.

هذا ويمكن القول أن هيرودوت طاف على قدميه حول نصف العالم بحثاً عن المصادر، قاطعاً مسافات شاسعة حتى بالنسبة لمقاييسنا المعاصرة. فقد جاب بالدرجة الأولى آسيا الصغرى من بحر ايجة حتى الفرات، ومن البحر الأسود حتى بحر ليفانتين^(٣)، والمدن الساحلية لسورية الحالية، والقرم على الأرجح، والمملكة البابلية القديمة، وبابل نفسها، وقسماً من المملكة الآشورية، والحواضر الاغريقية في ليبيا الحالية، وجنوب إيطاليا، واليونان بالطبع، حيث أمضى ردهاً من الزمن في أثينا. وحوالي عام ٤٥٠ ق.م. أي قبل ظهوره في أثينا، زار مصر، فقد سار من نصب النيل، حيث لم يكن ثمة من أثر لمدينتي الاسكندرية وبور سعيد الحاليين، حتى جزيرة هيليفانغين قرب أسوان. وفي تلك الأزمنة كان يقوم هناك آخر معقل حدودي مصري، والأصح القاعدة الجنوبية للجيش الفارسي، لأن مصر كانت في عام ٥٢٥ ق.م. قد ضمت إلى دولة الفرس عتوة.

تركت مصر لدى هيرودوت انطباعاً هائلاً، لم يتركه أي من البلدان الأخرى، التي زارها. فقد أعجب المؤرخ بالثقافة العريقة، التي كانت تتجلى في كل شيء، وبالحقول المحروثة بدقة، والغنية بأفنية الري، وبالأسطول النيلي الكبير، وبوفرة المواشي والأسماك،

وبالمنأخ، وهوس السكان بالنظافة. لكن ما أثار دهشته بخاصة تأليه الحيوانات وتحنيط الموتى. ولم يسبق لهيرودوت أن وسم المصريين بالبرابرة ولامرة، وإليك ماكتب فيهم: «المصريون هم أكثر الجميع خشية من الآلهة... وفيما يتعلق بالمصريين أنفسهم فإن سكان ذلك القسم من البلاد، الصالح للزراعة، يحتفظون أكثر من غيرهم بذكرى (ماضي أرضهم)، ولذا فهم ملمون بتاريخ بلادهم أكثر من جميع من التقيت بهم في ترحالي»^(٤). بيد أن هذا لم يمنعه من الاعتراض على بعض المعلومات، التي حصل عليها منهم. «فيما يتعلق بمنابع النيل فإن أياً من المصريين أو الليبيين أو الاغريق، الذين تعاملت معهم، لم يستطع أن يزودني بأي شيء عن ذلك، اللهم إلا كاتب المعبد والمسؤول عن أملاك معبد أثينا (هكذا ترجم إلى اليونانية اسم معبد الربة المصرية هاتور - المؤلف). في مدينة سائيس المصرية. لكن أعتقد أنه كان يمزح...».

ولقد أعجب هيرودوت أيما إعجاب بالأبنية المصرية، وبالأهرامات، بالدرجة الأولى طبعاً. لكنه فضل عليها القصر العملاق بغرفة الألف وخمسمائة تحت الأرض ومثلها فوق الأرض، والذي أسماه بـ «التيه» (يقع في واحة الفيوم حالياً) «لقد رأيت هذا التيه: إنه يسمو فوق كل وصف، فإذا ما جمعنا كل الجدران والمنشآت العظيمة، التي بناها الاغريق، تبين لنا أن ما أنفق على بنائها من جهد ومال أقل مما أنفق على تشييد هذا التيه. وفي الوقت نفسه فإن المعابد في إيفيس وساموس في غاية الروعة. إن الأهرامات بالطبع منشآت هائلة، وكل منها يعادل من حيث الحجم الكثير من إبداعات فن البناء الاغريقي معاً، وهذه الأخيرة عظيمة بدورها بيد أن التيه يز (بأبعاده) حتى هذه الأهرامات. وهذا ليس كل شيء».

«على الرغم من مدى الدهشة التي يثيرها هذا التيه بعظمته، فإن الدهشة الأكبر تثيرها البحيرة المعروفة باسم مريوط، التي يقع القصر على ضفافها. حيث يصل محيط هذه البحيرة إلى ٣٦٠٠ ستاديون أو ٦٠ سخين، أي ما يعادل تماماً طول الشريط الساحلي المصري (....). ومن الجلي أنها بحيرة اصطناعية من إبداع يد الإنسان. وفي منتصف البحيرة تقريباً يرتفع هرمان إلى ٥٠ أورغيا فوق الماء ويصل ارتفاع الجزء المغمور بالماء منهما إلى الرقم نفسه. وإلى جانب كل هرم يتربع على العرش تمثال حجري عملاق»^(٥).

لم يعد بوسعنا التأكد من وجود هذين الأثرين، اللذين أبدعتهما يد الإنسان، لأن أيد بشرية أخرى دمرتهما. وعلى الرغم من مدى إعجاب هيرودوت بهما فإنه لم يكرس لهما سوى فصل واحد، بينما كرس للأهرامات سبعة فصول. وتتضمن هذه الفصول من كتاب «التاريخ» الثاني باكورة المعلومات عن الأهرامات وأولئك الذين لا يعرفون

الهيروغليفية المصرية.

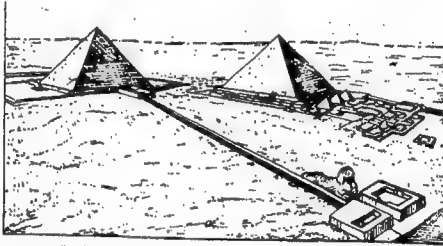
ومنذ ذلك الحين لم يصدر كتاب واحد عن الأهرامات لم يستشهد بهيرودوت، على الأقل الكتب القيمة. ومع هذا فإن هيرودوت لم يكن - بالطبع - أول إغريقي، ولا أول أجنبي يزور مصر. حيث جاء في الأساطير الاغريقية أن هرقل كان في مصر، واختلف مع الملك بوزيريس وقتله، وتزعم الأساطير أيضاً أن مينيلوس وهيلينا توقفا في مصر بعد احتلال طروادة، حتى أنهما أمضيا فيها عدة سنوات كما زارها الاغريقون أنفسهم، وبالدرجة الأولى الفلاسفة والسياسيون - فاليس، اناكسيماندر، ديموقريط، وسولون الذين جاؤوا ليتعرفوا على جهاز الدولة في مصر، واقتباس الحكمة من كهنتها. ومنذ نهاية القرن السابع ق.م. كان لدى التجار الاغريق مستوطنتهم الخاصة بهم - نافكراتس - في دلتا النيل. وقد منحها الفرعون يحمس الثاني (أماسيس بالاغريقية) الإدارة الذاتية وعدداً من الامتيازات. وحسب ما ورد في الكتاب المقدس فإن اليهود قد سبقوا اليونانيين بفترة طويلة في الوصول إلى مصر - أولاً يوسف بن يعقوب، الذي وصلها بصفة عبد، وبعد ما جرى له مع امرأة بوتيفار حصل على منصب نائب الفرعون، ومن ثم جاء أخوته وأتباع دينه الكثر. وأخيراً كل (أو أغلب) اليهود إبان «الأسر المصري» المعروف، والذي أنقذهم موسى منه. كما زار مصر التجار الكرتيون والفينيقيون، والمقاتلون - الفاتحون الآشوريون والفرس، وزارها أبناء الشعوب الأخرى أيضاً، الذين لا تقتصر معارفهم على التجارة والحرب. بل والذين يعرفون القراءة والكتابة. ولاشك أن الكثيرين منهم رأوا الأهرامات ووصفوها، بيد أن أولى المعلومات المكتوبة، غير المصرية، التي وصلت إلينا، هي لهيرودوت.

ومن أسلوب رواية هيرودوت يمكن أن نستنتج أن الأهرامات كانت واسعة الشهرة. فهو لا يرى ضرورة أبداً لتعريف القاريء بها، ولا لتفسير أي شيء، ومنذ أول ورود لها عنده يكتب عنها ما يلي: «حين يغمر النيل البلاد فإن المدن وحدها هي التي تطفو فوق الماء، كما الجزر في بحر ليحة عندنا، إذ أن كل باقي البلاد المصرية، باستثناء المدن، يتحول إلى بحر. وحينذاك تبحر السفن ليس عبر مجرى النهر، بل مباشرة عبر السهل. وهكذا - على سبيل المثال - يمر المسافر من نافكراتس إلى ممفيس بجوار الأهرامات نفسها...»^(٨).

وبعد هذا فقط يأتي وصف هيرودوت الشهير للأهرامات، حجمها وقصة بنائها: «وهكذا فقبل الملك رمسيسيت - يتابع الكهنة - بلغت مصر، في ظل القوانين الجيدة، أوج ازدهارها. لكن خليفته حيوبس دفع البلاد إلى لجة الفواجع. فقد أمر قبل كل شيء بإغلاق كل المعابد وحظر تقديم القرابين. ومن ثم سخر جميع المصريين في العمل لديه. حيث كان على بعضهم نقل صخور هائلة من المقالع في جبال الصحراء العرية حتى نهر النيل، (عبر

النهر كانت الصخور تنقل بوساطة المراكب، بينما كان على الآخرين أن ينقلوها حتى ما يعرف بالجبال الليبية. مدة ألف إنسان كانوا يقومون بهذا العمل بدون راحة، ويستبدلون كل ثلاثة أشهر. وعلى مدى عشر سنوات ظل الشعب المرهق يقاسي الأمرين في شق هذه الطريق، لنقل هذه الصخور عبره - وباعتقادي فإن شق هذه الطريق عمل هائل لعله لا يقل عن تشييد الهرم نفسه. فالطريق كان بطول خمس مراحل، وعرض ١٠ أرغيا، وفي أعلى مكان، على ارتفاع ٨ أرغيا بني الطريق من الأحجار المنحوتة، المزودة بالنقوش. وعلى مدى عشر سنوات استمر العمل في بناء هذا الطريق والجناحين على الهضبة القريبة من الأهرامات. وفي هذين الجناحين شيد حيوس مدفنه في الجزيرة، ومد قناة من النيل إلى الهضبة. استغرق بناء الهرم نفسه عشرين عاماً. وهو رباعي الجوانب، ويبلغ عرض كل جانب ٨ ليفر وكذلك ارتفاعه، وهو مبني من الأحجار المنحوتة والمتراصة مع بعضها بكل دقة. ولا يقل طول كل حجر عن ٣٠ قدماً^(٩).

لقد أوردنا عن قصد مقاييس الطول، التي استخدمها هيرودوت، لأن إعادة حسابها



حقل الأهرامات في الجزيرة. إلى اليسار هرم خفرع والهرم التابع، إلى اليمين هرم خوفو والأهرامات التابعة الثلاثة. بالقرب من هرم خفرع يقوم المعبد الجنائزي، ذو الطريق «الصاعد»، والذي يصل به الهرم السفلي، وإلى يسار الأخير - أبو الهول والمعبد.

ليست ذات قيمة واحدة دائماً. فالمقاييس الاغريقية الواحدة كانت تختلف بين زمان وآخر وبين مدينة وأخرى؛ وكان الفرق يصل إلى ١٠٪ فأكثر. لكن بوسعنا أن نفترض أن هيرودوت استخدم النظام الاتينيكي - الايغبي الغالب آنذاك، والذي تعادل فيه Stadion المرحلة ١٧٧,٦ م، والليف - ٢٩,٦ م. والأورغيا ١,٨ م. وهكذا فإن طول الطريق كان بحدود ٩٠٠ م. وعرض ١٨ م. وليس بوسعنا التأكد من صحة هذه

الأرقام لأن الطريق لم ينج من عائدات الزمان. وحسب هيرودوت فإن طول قاعدة الهرم كان يصل إلى ٢٣٦,٨ م، وهذا ما يتطابق مع الحقيقة تماماً، إذ أن الحسابات المعاصرة تشير إلى أن طول القاعدة عند بناء الهرم كان ٢٣٢,٤ م، أما الآن فهو ٢٣٠,٤ م. وأما فيما يتعلق بالارتفاع فإن الأرقام، التي يوردها هيرودوت، موضع جدل. فإذا كان يقصد ارتفاع كل سطح (من منتصف القاعدة وحتى الرأس) فإنه قد أخطأ بحوالي ٤٦ م. وأما إذا كان المقصود هو الارتفاع الحقيقي للهرم، وهذا هو الأرجح، فإنه قد أضاف حوالي ٨٥ م. فارتفاع الهرم الآن هو ١٣٧,٣ م، لكن قمته مقطوعة ولم يبق مكانها سوى مصطبة، بحدود عشرة أمتار، وهكذا فإن الارتفاع الأولي للهرم بموجب الحسابات المعاصرة، كان بحدود ١٤٦,٧ م. ومن الواضح أن هيرودوت اعتمد في أرقامه على مخبريه، وكان بوسعه الحصول على معطيات أدق من مؤلف فاليس ميليت (المؤلف مفقود حالياً) الذي زار مصر قبل هيرودوت بحوالي خمسين عاماً و«حسب ارتفاع الهرم اعتماداً على قيمة ظله». كما بوسعنا أن نعيد إلى عدم دقة المخبرين الأخطاء في الترتيب الزمني للحكام، هذا الترتيب الذي لم يكن بمقدور هيرودوت التأكد منه. فرامبسينيت، أي رعمسيس التوراتي، ورعمسيس (الثاني) - بالأصل المصري، لم يأت قبل هيوس (خوف)، بل حكم بعد مرور مايقرب من ١٣٥٠ عاماً.

ونتوقف مؤقتاً عن إبداء مزيد من الملاحظات، ولنتعرف على وصف هيرودوت للجانب الفني لبناء الهرم: «لقد بني هذا الهرم على النحو التالي: يرتفع في البداية على شكل درجات سلم، وبعد تشييد الأحجار الأولى (القاعدة) كانت الأحجار الباقية (الملء الرقع) ترفع بوساطة السقالات، المصنوعة من عوارض قصيرة. هكذا كانوا يرفعون الأحجار عن الأرض إلى الدرجة الأولى للسلم. وهناك كانوا يضعون الحجر على سقالة أخرى. ومن على الدرجة الأولى كان يرفع إلى السقالة الثانية وبواسطتها كان الحجر يرفع إلى الدرجة الثانية. كان عدد الأجهزة الرافعة بعدد صفوف الدرجات، لكن من المحتمل أنه لم يكن ثمة سوى جهاز رفع واحد، كان ينقل بكل سهولة إلى الدرجة التالية، بعد رفع الحجر. فلقد ذكروا لي كلتا الطريقتين، ولهذا أوردتهما هنا. وهكذا فقد كان القسم العلوي من الهرم هو الذي بني أولاً، ومن ثم بني القسم الأوسط وأخيراً الدرجات الأدنى على الأرض»^(١٠). وكإغريقي قح، يهتم دائماً بثمن كل شيء، سارع إلى سؤال مراقبيه عن كلفة بناء الهرم: «على الهرم سجل الكتبة المصريون كمية الفجل والبصل والثوم، التي أكلها العمال. ولازلت أذكر جيداً أن المترجم الذي قرأ لي الكتابة، أوضح أن ما أنفق على هذا كله هو ١٦٠٠ تالانت من الفضة. وإذا كان هذا صحيحاً، فكم أنفق على الأدوات الحديدية

والخيز والثياب، سيما وأن بناء هذه المنشآت كلها قد استمر على مدى ٢٠ عاماً، أضف إلى ذلك الوقت الطويل، الذي استغرقه قطع الأحجار ونقلها وتشديد البناء ما تحت الأرضي (للفصريح)^(١١).

كان التالانت في النظامين الأوسع انتشاراً آنذاك، أي الاتكي والايغي يعادل بين ٣٥,٩ و ٣٧,٦ ، وبالتالي فإن ١٦٠٠ تالانت تساوي بين ٤٠٣٠٠ و ٦٠١٠٠ وهذا ما يعادل حسب أسعار المعادن الثمينة آنذاك ٤٠٠٠ - ٦٠٠٠ كغ من الذهب. وبكل سهولة يمكن تحويل هذا المبلغ إلى دولارات وروبلات وكرونات تشيكية، حسب تغطيتها الذهبية لكن القدرة الشرائية للفضة والذهب تغيرت منذ ذلك الحين إلى درجة أصبح فيها الحساب بهذه الطريقة عقيماً. ففي عهد هيرودوت كان تالانت الفضة يكفي في أثينا لشراء ٣٠٠٠ خنزيراً أو ٣٦٠٠٠ ليتراً من الشعير. أو حتى لبناء سفينة حربية.

بلغت كلفة بناء البارثينون Parthenon معبد الآلهة أثينا على الأوكروبل في أثينا (القرن الخامس ق.م) ٧٠٠ تالانت بما فيها ثمن الرخام، ونقل مواد البناء وأجور العمال والفنانين (لم تكن نسبة العبيد تتجاوز ثلث البنائين)، هذا عداً عن النفقات الأخرى. أما هنا فإن ما أكله بناء الأهرام من الفجل والبصل والثوم فقط أعلى بمرتين من الكلفة الإجمالية للبارثينون.

ولسوف نعود من جديد إلى هذه المعلومات لأن لدى الباحثين المعاصرين ما يضيفونه إليها. ولكننا نترك الكلمة لهيرودوت: «يقول المصريون إن خوفو هذا قد حكم ٥٠ عاماً، وبعد وفاته ورث العرش أخوه خفرع، الذي نهج في كل شيء نهج أخيه، وبنى بدوره هرمًا، لكنه لم يكن بعظمة هرم خوفو. فلقد قمت بقياسه بنفسي. ليس ثمة من غرف تحت أرضية فيه، ولم تمد إليه قناة من النيل، كما بالنسبة للهرم الآخر، حيث تشكل المياه، عبر مجرى اصطناعي، الجزيرة، التي يقال أن خوفو دفن فيها. ولقد أمر ببناء النسق الأدنى من الدرجات من الحجر الأثيوبي المتعدد الألوان، وبنى هرمًا أقل علوًا من الأول بـ ٤٠ قدماً، مع المحافظة على الأبعاد الأولى. وكلا الهرمين ينتصبان فوق الهضبة نفسها على علو ١٠٠ قدم تقريباً. فقد حكم خفرع - كما يقول الكهنة - ٥٦ عاماً»^(١٢).

وفيما يتعلق بطول كل قاعدة من قواعد الهرم، فإن المعطيات، التي يوردها هيرودوت، في غاية الدقة، ويعادل هذا الطول، كما يؤكد، ٢٢٤,٨ م أي أنه لم يخطيء إلا بحدود ٥٪، بالمقارنة مع الحسابات المعاصرة. أما بالنسبة لارتفاع الهرم فإن حساباته صائبة تقريباً، حيث قدر ارتفاعه الأولي بـ ١٤٣,٧ م، أي أدنى بثلاثة أمتار فقط من هرم

خوفو، الذي كان حتى آنذاك يوصف بـ «العظيم». ولم يكن هذا الفرق في الارتفاع يميز بالعين المجردة، أضف إلى ذلك أن هرم خفرع كان ينتصب في أعلى نقطة من الهضبة المحلية. واليوم يبدو هرم خفرع من شرفة الرصد في الجيزة أعلى حتى من هرم خوفو، وما يساعد في هذا الوهم البصري أن قمة هذا الهرم مازالت قائمة. ويتابع هيروdot: «وكما يقول الكهنة - فإن مقاليد الحكم في مصر انتقلت، فيما بعد إلى منقرع، ابن خوفو... وبدوره ترك هذا الفرعون هرمًا، لكنه أصغر بكثير من هرم أبيه: فكل من جوانبه أقصر من ٣ بليفر بمقدار ٢٠ قدمًا. وهو بدوره رباعي الشكل، ومبني من الحجر الأثيوبي بمقدار النصف»^(١٣). هنا يقلل هيروdot من طول قاعدة الهرم بأكثر من ٢٠ مترًا، لكنه بالمقابل يعلل منشأه الملكي، لأن بعض الاغريق يؤكد أن هذا هرم لإحدى الغانيات hetaire. ومن ثم لا يأتي إلا على ذكر هرم ملكي واحد، ذلك الذي أمر ببنائه أسيسيخس (شيسيكاف) ابن منقرع. «فلكي ييز ملوك مصر السابقين بنى أسيسيخس، تخليدًا لذكراه، هرمًا من الآجر الطيني عليه نقش في الحجر يقول: «لاتضعني في مرتبة أدنى من الأهرامات الصخرية، فأنا أسمى من فوقها كما يسمو زوس فوق بقية الآلهة. لقد غمروا العمود في البحيرة، ومن الطين الذي كان يعلو بالعمود صنعوا الآجر. وعلى هذا النحو شيدوني»^(١٤). ذلكم مارواه الكهنة لهيروdot.

وعبثاً نبحث لدى هيروdot عن ذكر الأهرامات في سقارة ودهشور وميدوم وغيرها من الأماكن المعروفة، فهو على الأرجح لم يرها. وهو إجمالاً لم ير أبو الهول الكبير. لعله كان في تلك الآونة مدفوناً تحت الرمال. ولم يلتفت انتباه هيروdot سوى الهرم المركزي بين الأهرام الثلاثة، والواقع أمام الهرم الكبير. ويعود الفضل في ذلك على الأرجح إلى القصة، التي رواها له الكهنة المصريون «... في نهاية الأمر وصل خوفو إلى درجة من البؤس - كما يقول الكهنة - جعلته، وهو الذي يحتاج إلى المال، يدفع ابنته إلى دار البغاء، لكي تعود إليه بمبلغ من المال، لم يذكر الكهنة مقداره. ولقد نفدت الابنة أوامر والدها، لكنها قررت أن تترك لنفسها ذكرى: فكانت تطلب من كل زائر أن يهديها حجراً واحداً على الأقل من أجل بناء ضريح لها. ومن هذه الأحجار، حسب رواية الكهنة، تم تشييد الهرم الأوسط، الذي يقع قدام الهرم الأكبر...»^(١٥).

إن هذه الرواية تدخل في عداد تلك، التي كتب عنها هيروdot: «من يستطيع تصديق حكاية المصريين هذه فهو حر»^(١٦).

انصرم زهاء أربعة قرون بعد هيروdot، قبل أن يزور الأهرامات أوربي آخر، تصلنا

روايته عنها. لقد زارها الكثيرون (نعرف أسماء حوالي نصف دزينة من هؤلاء الرحالة حتى لو اقتصرنا على ذكر أكثرهم أهمية)، لكن مؤلفاتهم لم تصل إلينا. فنحن لانعرف إلا ماكتبه عن الأهرامات ثيودور الصقلي، صاحب «المكتبة التاريخية» في أربعين كتاباً، والتي لم يصلنا منها سوى ١٥ كتاباً.

كان ثيودور إغريقيا من مدينة أغيريا الصقلية، ولد حوالي عام ٨٠ ق.م، وتوفي في حوالي عام ٢٩ ق.م. وبالاختلاف عن هيرودوت، فقد قرأ أكثر مما ترحل. لكننا مدينون له بتضمين كتبه الكثير من الروايات والاختصاصات من المؤلفات، التي لم تكن لنعرف عنها شيئاً لولاه. وهو مع ذلك، قد زار مصر، فهي ليست بعيدة جداً عن صقلية. ثم إنه لم تكن ثمة «مشاكل بشأن جوازات السفر». فلقد سافر إلى مصر، ليس كبلد أجنبي، بل باعتبارها من أعمال الامبراطورية الرومانية، التي كانت تضم بلاده أيضاً. كما لم يواجه الحاجز اللغوي، لأن اللغة الرسمية في مصر آنذاك كانت الاغريقية، لغته الأم. ومنذ أيام هيرودوت تغير الكثير في هذه البلاد. فلقد طرد الفرس، وأصبحت مصر في عام ٣٣٢ ق.م. تحت حكم الاسكندر الكبير. وبعد موت الاسكندر، عام ٣٢٣ ق.م. انتقلت السلطة إلى أحد قادته - بطليموس (الذي حكم في البداية باسم ورثة الاسكندر، ومنذ عام ٣٠٥ استقل بالحكم). وفيما بعد تناوب على العرش ١٣ من أسرة البطلمة وفي عام ٤٨ ق.م. جاء قيصر (الذي سخر عرش مصر لمصالح الامبراطورية الرومانية). وفي عام ٣٠ ق.م. عمد أغسطس، بعد تغلبه على أنطونيو وكليوباترة، إلى ضم مصر إلى الامبراطورية الرومانية، لكن الشيء الذي لم يتغير في مصر هو الأهرامات.

يبدأ ثيودور وصفه للأهرام بقوله: «يصل طول القاعدة الرباعية لأكبرها إلى ٧ بليفر، بينما يزيد ارتفاعه على ٦ بليفر» لكن الأرقام، التي يوردها ليست دقيقة تماماً، فهو يقصر ٢٢ م. في الطول، ويزيد ٣٣ م. في الارتفاع. غير أنه يلاحظ شيئاً جديداً - ففي المكان، الذي كانت توجد فيه القمة الحادة، كان ثمة مصطبة صغيرة «تضيق بالتدرج كلما اتجهنا نحو القمة، فلا تزيد على ٦ ذراع، وكلها مصنوعة من الحجر الصلب، العصي على التشذيب، والذي يعمر إلى الأبد. فقد مضى زهاء ألف عام (بعضها يربو عمره الآن على ٣٤٠٠ عاماً) ولا تزال الأحجار محافظة على شكلها القديم، وكذلك البناء كله لم يصب بسوء. ويقال أن هذه الأحجار قد جيء بها من الصحراء البعيدة، وأن البناء تم بوساطة المزلقات، لأن التجهيزات لم تكن قد ابتكرت بعد».

هنا يخطو ثيودور خطوة كاملة نحو الأمام، بالمقارنة مع هيرودوت، فلأول مرة يتحدث، وإن بشكل غير دقيق، عن عمر الأهرامات. فهيرودوت لم يورد إلا أسماء

الحكام، الذين أصدروا الأوامر بالبناء، دون أن يذكر الأزمنة التي حكموا فيها. ثم إن ثيودور يتحدث عن ناحية أخرى أكثر أهمية: فهو يتحدث عن المزلقات أو الأرضة، التي رفعت بواسطتها الأحجار إلى فوق. ومن أجل ذلك يستخدم الكلمة الاغريقية Xoma، التي عادة ما تترجم بمعنى «سد» «خندق» «هضبة» «قصة». لكن العديد من قرائه، بمن فيهم علماء الآثار، لم يفهموا هذا، ولم يعيروهم اهتمامهم. فقط في قرنا الحالي تبين أن «وراء الأكمة ما وراءها» في كلامه، لكن الحديث عن ذلك سيأتي لاحقاً. أما فيما يتعلق بـ «الأجهزة» فليس ثمة بينه وبين هيرودوت أي تناقض. فهو - على الأغلب يقصد السقالات المعقدة، التي استخدمت على نطاق واسع في عهده، بينما يتحدث هيرودوت عن الوسائل المساعدة، البسيطة نسبياً.

لكن أكثر ما يثير الدهشة أن مثل هذا البناء الهائل الحجم يرتفع في هذا المكان، حيث لا وجود من حوله إلا للرمال، وحيث لا وجود لأية آثار، ولإلياقيا المزلقات ولا للصخور المكسورة والمصنعة. ولذا يبدو أن هذا البناء الشاهق ليس من صنع الإنسان، بل وكأن إلهاً ما شيده وسط هذه الرمال الشاسعة. إن بعض المصريين يروي عن ذلك القصص والحكايات المدهشة. ولما كانت تلك المزلقات مكونة من الأنواع والتترات، فإن المياه، التي أطلقت من النهر، أذابتها بحيث لم يبق عدا البناء من شيء. هذا ما يقال، لكن الواقع ليس كذلك، فالأيدي، التي بنتها هي التي أزلتها لأن ٣٦٠٠٠ إنسان - كما يقولون - كانوا يعملون في البناء الذي لم ينجز إلا بعد عشرين عاماً. كما يتحدث ثيودور باختصار عن هرمي الجيزة الكبيرين الآخرين، ويورد اسميهما، لكنه بدل «خيوبس» (خوف) يذكر اسم «خيئس». كما يكرر القصة المعروفة عن طغيان خوفو، وعن فضائل وعدالة منقرع، والتي سبق لهيرودوت أن أوردتها. لكنه يأتي بطرح طريف:

«يعتقدون أن المهندسين المعماريين أدعى إلى الدهشة والاعجاب من الملوك، الذين أشرفوا على هذا البناء، لأن الأولين عبروا فيه عن عقولهم وإبداعهم، أما الملوك فلم يضعوا فيه سوى الثروة، التي ورثوها عن أسلافهم والمتترعة من رعيته».

كان ثيودور يطمح إلى معرفة التفاصيل المحسوسة عن الأهرامات، لكنه سمع مختلف الخزعبلات الباطلة التي لا يزال التراجمة يروونها حتى يومنا هذا لقاء بخشيش متواضع. ويلخص ثيودور الوضع، الذي لم يتغير منذ ألفي عام: «إجمالاً لا يوجد إجماع في الرأي، لا بين المؤرخين ولا بين العلماء حول مسألة أصل الأهرامات. فبعضهم يعتبرها من إبداع الملوك أنفي الذكر، والبعض الآخر يعتبرها من صنع ملوك آخرين. فعلى سبيل المثال يقال أن من شيد الهرم الأكبر هو إرميا، أما الهرم الثاني فقد شيده أماسيس، وشيد الثالث

إينار، ويزعّم البعض أن الهرم الأخير كان ضريحاً للمعشوقة رودويس». وبالاختلاف عن المعلومات، التي نلحدها عند هيرودوت، كان ثيودور يرى أن رودويس كانت «معشوقة أحد ولاة الملك، ومن شدة حبه لها أوعز ببناء هذا الهرم لها من أموال الخزينة.

لكن المرأة ليست مدار حديث الرجال دائماً. على الأقل ليس الأمر كذلك في موضوعنا هذا عن الأهرامات، وهذا ما أكده أسطرابون من قبادوقيا (حوالي عام ٦٥ - ٢٥ ق.م)، الذي كان آخر أوربي يزور الأهرامات قبل الميلاد، والذي ترك شهادة عن ذلك لاتزال حية. وقد كان بدوره إغريقياً، ورحالة كبيراً، مثله مثل هيرودوت. وتبرر كتبه السبعة عشر «الجغرافيا»، التي وصلتنا، اللقب الذي أطلق عليه في القديم - «أبو الجغرافيا». ولم يذكر الأهرامات إلا بإيجاز، وقد كرر في الواقع مانعرقه من مؤلفات من سبقه. ومع هذا فقد أضاف شيئاً ما جديداً.

فقد جاء في كتابه السابع عشر: «... إن أحدها أكبر قليلاً من الآخر. وفي الأعلى، بين الجانبين تقريباً. يوجد حجر متحرك. إذا ما رفع انفتح أمامنا ممر متعرج يقود إلى الضريح»^(١٧). إن مثل هذا الممر موجود هناك فعلاً، ويقود إلى الغرف الداخلية، لكن ليس على مستوى منتصف ارتفاع الهرم، بل على علو عدة أمتار من الأساس. أما على سوية منتصف ارتفاع الهرم فتوجد قناتا تهوية ضيقتان، مائلتان، أو بئران، الأولى على الجانب الشمالي، والأخرى على الجانب الجنوبي، وكلاهما تقودان إلى حجرة الدفن.

ولا يستبعد بعض المؤلفين أن أسطرابون نزل إلى الهرم عبر أحد هذين الممرين، لكن هذا لا يبدو لنا معقولاً، فالمرور عبر البئرين في منتصف ارتفاع الهرم، مستحيل تماماً لأنهما في منتهى الضيق. ولو كان أسطرابون نزل إلى داخل الهرم، إذن لقام على الأرجح - بوصف الأضرحة والناووس، فمن البدهي أن إنساناً كأسطرابون ما كان ليفوت مثل هذه الفرصة.

وهكذا يجب أن نفترض أن أيّاً من غير المصريين لم ينزل إلى الأهرامات، ولم يتسلقها قبل عام ٧٧٦ (بدءاً من الأولياد الأولى) أو عام ٧٥٣ (منذ تأسيس روما) إن لم نقل قبل عام الصفر بعد الميلاد). ولم ير هؤلاء الرحالة على الأرجح إلا أهرامات الجيزة. إن أول إنسان غير مصري، أول أوروبي، ينزل إلى جوف الهرم هو، كما تشير كل الدلائل، بلينيوس الأكبر الروماني (٢٣/٢٤ - ٧٩)، وهو إنسان متعدد الاهتمامات، واسع المعارف. فقد اهتم بعلم النبات وعلم الحيوان والشؤون الحربية، والرسم، والشعر، كما أولى الجغرافيا والتاريخ اهتماماً كبيراً. وقد وصلنا مؤلفه المعروف «التاريخ الطبيعي» في ٣٧

كتاباً، وعلى مضمونه يدل بشكل أفضل من العنوان، ذلك التعريف له، والذي ظهر إبان الحضارة الرومانية - إنه مستودع حقيقي للمعارف البشرية». فقد ضم هذا الكتاب زهاء ٢٠ ألف اقتباس من حوالي ٢٠٠٠ مؤلف (٤٧٥ كتاباً). بدأ بلينيوس نشاطه في غالبا بكتاب دليل تدريب الحيول، وفي عهد الإمبراطور وسبسيانوس Vespasianus أصبح والياً على إسبانيا وإفريقيا، وفي عهد الإمبراطور تيطس قاد الأسطول الروماني. وكان بلينيوس يستغل كل دقيقة فراغ ليرفد معارفه. حتى في طريقه إلى مجلس الشيوخ، أو أثناء استحمامه في الحمامات كان يرافقه عبد يقرأ له شيئاً ما. وفي النهاية أودت هذه الخصلة - حب الاطلاع - بحياته. ففي ٢٤ آب - أغسطس من عام ٧٩ غادر متن سفينته الراسية قرب نابولي، وذهب لمشاهدة بركان فيزوف الثائر عن قرب، وقد تسمم بالأبخرة الكبريتية ولم يلبث أن فارق الحياة.

إننا لانعرف بدقة متى نزل بلينيوس إلى الهرم. لكننا نعرف أنه كان بداخله، حيث يذكر ذلك بشكل عابر في الكتاب السادس من «التاريخ الطبيعي». ولم ينتبه العلماء إلى هذه الملاحظة إلا بعد مرور عدة قرون. داخل الهرم الأكبر توجد بئر عمق ٨٠ ذراعاً، تقود، كما يعتقد، إلى النهر. وليس بوسع آلاف الزوار المعاصرين أن يكتشفوا هذه البئر، إن لم يدهم المرافق عليها، وذلك على الرغم من وجود مصباح نيوني فوق الشق. وهذا يعني أن بلينيوس كان حاد الملاحظة. ثم إنه أول من ذكر أبا الهول. فوصفه بأنه «تحفة فنية رائعة، غير أن بالامكان أن نلاحظ أنه محاط بالصمت، لأن السكان المحليين يعتبرونه إلهاً. وهم على قناعة أن الملك خارمايس مدفون تحت أبي الهول، ويعتقدون أنه قد جيء بأبي الهول هذا من مكان بعيد. أما في الواقع فإنه منحوت من صخرة هائلة، والوجه لدى هذا المخلوق الهائل أحمر، على الرغم من تأليهه».

مخلوق هائل؟ إن بلينيوس لا يشعر بالخشوع لاتجاه ابي الهول، ولا تجاه الأهرامات. إنه يعجب بها باعتبارها من إبداع اليد البشرية. أما في الباقي... «وهكذا سنتحدث، ولو بإيجاز، عن الأهرامات المصرية، عن هذه الأدلة على الفرور العقيم، وهذا الثراء الفاحش للملوك المحليين. وبالفعل، وكما يؤكد الكثيرون، فإن الدوافع الكامنة وراء بنائها تكمن في التالي: إما رغبة الحكام بعدم ترك كنوزهم لوارثهم أو لأعدائهم، الذين سيبدونها، وإما رغبتهم في تأمين العمل للعديد من الناس. إنها نصب للغرسة المجنونة لبناتها، ولقد ظل الكثير منها دون إنجاز».

هنا يتحدث بلينيوس بصوت قوي عما لا يجرؤ الآخرون، المعجبون المسحورون بهذه المنشآت على الحديث عنه، ولو بكل تحفظ. أضف إلى ذلك أنه يلمح لأول مرة إلى وجود

أهرامات أخرى عدا أهرامات الجيزة وهو أول من يطرح الفرضية، القائلة بأن الأهرامات تخفي «كنوز الفراعنة». ولقد لعبت هذه الفرضية دوراً هاماً في مصير الأهرامات. ويكتفي بلينيوس بإيراد أبعاد الهرم الأكبر، ولكنها ليست دقيقة، وهذا ما أصبح مألوفاً لدينا. يقول بلينيوس: يصل طول قاعدة الهرم إلى ٨٣٣ قدماً، والارتفاع إلى ٦٢٥ قدماً، (٢٤٦،٥ و ١٨٥ م على التوالي) ويضيف: «بالروعة هذه الأهرامات. لكن تاج روعتها هو ذلك الهرم الأكثر رقة وجمالاً، الذي بنته المحظية رودويس، لكأن الهدف منه هو تقليل إعجابنا بثروة الفراعنة». وهكذا فمن الواضح أن بلينيوس لم يلد بالصمت إزاء هذه السيدة، لكنه، بالاختلاف عن غيره، سمح أن رودويس كانت أمة وأسيرة عند أيرويس، الحكيم الاغريقي المعروف، ثم يضيف: «والحقيقة أن ماثير الدهشة أكثر، أن مثل هذه المرأة استطاعت، بفضل مهنتها، أن تجمع مثل هذه الثروة».

ويورد بلينيوس ثباً بالمراجع الأدبية، التي استقى منها معلوماته عن الأهرامات، وإلى جانب الكتاب، الذين نعرفهم، يذكر أسماء سبعة آخرين، جميعهم إغريقون دون استثناء. وعلى رأسهم ديميتري فاليرسكي، الفيلسوف، ورجل الدولة، الذي عرض على بطليموس الأول في عام ٣٠٨ ق.م. مشروع بناء متحف الاسكندرية. وفيما بعد أصبح أول مدير له، ثم المؤرخ دوريس من ساموس والفيلسوف أنتيستينيس Antistenes وأرستاغور من ميليتوس، صاحب الكتاب، الذي لم يصلنا، «عن المصريين». «كل هؤلاء المؤلفين - يقول بلينيوس في الخاتمة - يعربون عن عدم ارتياحهم لأولئك الذين بنوا هذه الأهرامات على شرفهم. إنها لمصادفة عادلة حقاً تلك التي جعلت النسيان يطوي أسماء أولئك الذين بنوا هذه النصب الهائلة للغطسة الفردية».

لكن هذه الأسماء، والحق يقال، لم تنس. ولم يطل النسيان سوى نطقها الأولي، فبعد عدة قرون طفت على السطح القراءة الاغريقية لهذه الأسماء: خيوس، خيفرين وميكيرين. لكن جيلاً جديداً من العلماء جاء ليثبت أن البناة الثلاثة لأهرامات الجيزة أو (الأصح الحكام الثلاثة، الذين أوعزوا بينهاها) كانوا يحملون باللغة الأم الأسماء التالية خوfo (الاسم الكامل - خنوم خوfo) خفرع ومنقرع أو منكاورع.

بيد أن أسماء الفراعنة الآخرين من مصر القديمة، والذين وصلتنا أهراماتهم، لم تحفظ. لكنها لم تنس إلا إلى حين، فبفضل جهود العلماء المتخصصين في دراسة الحضارة المصرية القديمة، أصبحنا اليوم نعرف أغلب هذه الأسماء.

كان فيلون البيزنطي آخر كاتب قديم يترك لنا وصفاً مفصلاً للأهرامات. ونحن لانكاد نعرف عنه شيئاً، لا متى ولد، ولا أين توفي، ولا مهنته، ولا كيف كان يبدو. فقط نستطيع أن نقول، بكل ثقة، أنه لا يمت صلة لسميه الأكثر شهرة، والذي عاش في

القرن الثالث ق.م، وكان رياضياً ومصمماً عسكرياً. يرى بعض العلماء أن فيلون البيزنطي عاش في القرنين الثالث - الثاني ق.م. حينما لم تكن اسطيمبول الحالية تحمل اسم القسطنطينية، بل بيزنطة. بينما يرى البعض الآخر أنه عاش في فترة لاحقة. إن كل ماوصلنا منه هو كتيبه «عن عجائب الدنيا السبع»، وحتى هذا الكتيب لم يصلنا إلا بنصف حجمه. وفيه فصل قصير من حوالي ٥٠ سطراً عن عجائب الجزيرة. تحت عنوان «الأهرامات قرب ممفيس».

لم يكن فيلون البيزنطي رحالة ولا مؤرخاً. بل إنه ينتسب إلى تلك الفئة من المؤلفين، الذين يكتبون ما عرفوه من مصادر أخرى. وإجمالاً فهو يعترف في مقدمة كتيبه بكل نزاهة بأن كل ما وصفه «لم يره إلا بالمنظور الروحي»، «بفضل التعليم، الذي ينني عن ضرورة الترحال، ويسمح بمعرفة الأماكن الأثرية الشهيرة في البيت بواسطة الكتب». وللأسف أن فيلون لم يذكر عناوين الكتب، التي تعرف من خلالها على الأهرامات، ويبدو أنه اختلق بعض التفاصيل من بنات أفكاره. يقول السويسري ج. أوريللي، الذي عثر على مؤلفه عام ١٨٠٦: «إنه غالباً ما يبالغ. وهو لا يصف العجائب، التي يتحدث عنها لقرائه، بقدر ما يكيل لها المديح والإطراء».

«إن الأهرامات قرب ممفيس هي منشآت يتجاوز بناؤها حدود القدرة البشرية، ويصعب تصديق وصفها - على هذا النحو يستهل فيلون الفصل المخصص لمصر - إنها جبال من الأحجار فوق جبال من الأحجار، ويجد العقل نفسه عاجزاً عن فهم الكيفية، التي رفعت بها هذه البلاطات الهائلة إلى مثل هذا الارتفاع، وبأية وسائل شيدت اليد البشرية هذه الأبنية العملاقة لأنها تنتصب على أساس مربع صخري مسطح وممهّد، وترتفع نحو الأعلى بالتدرّج. علماً أن أعلاها، كما يستفاد من النص لاحقاً يبلغ ٣٠٠ قدماً، أما محيطه فيعادل ٦ ستاديا والأحجار مشدّبة ومتراصة إلى جانب بعضها لدرجة تبدو وكأنها منحوتة من صخرة واحدة. وفي البناء تتناوب الأحجار المختلفة المنشأ: فهنا الرخام الأبيض، وهناك الصخور الأيوبية السوداء، ومن ثم الحجر الأحمر، المعروف بالدموي، يليه الحجر المرقش، الضارب إلى الخضرة، وأصله الجزيرة العربية. وبعض الأحجار تذكرك بالسماء اللازوردية البراقة، والبعض الآخر، وإن كان عادياً، إلا أنه يميل إلى الصفرة، وهناك نوع ثالث بلون قرمزي، يشبه النسيج، المصبوغ باللون الأحمر القاني، المستخرج من الأرجوان». وبعد هذه التفاصيل والاطراءات البراقة، التي يغدقها فيلون على فورتونا^(٥)، إذ بفضلها

(٥) Fortune ربة الحظ والمصادقة عند الرومان. للترجم.

ستيلا مصرية مع هرمين وأبو الهول.
ربما تعود إلى عصر الدولة الجديدة.



ظهرت هذه المنشآت برأيه، ينهي وصفه بالعبارة التالية: «بالأبنية من هذا النوع يرتقي البشر نحو الآلهة، بينما تنزل الآلهة نحو البشر».

وعلى الرغم من ميل فيلون الكبير إلى المبالغة فإنه خفض ارتفاع الهرم الأكبر إلى ٨, ٨٨٨ م. وفيما يتعلق بطول كل ضلع من أضلاع القاعدة لم تأت أرقامه دقيقة أيضاً - ٤, ٢٦٦ م. لكن ما يثير الدهشة فعلاً أن الأبحاث المعاصرة أكدت صحة ما ذهب إليه من أن الهرم مبني على صخرة تمت تسويتها مسبقاً. ومن المحتمل أنه لا يزال كثيراً ما يكتب عن مدى الدقة في تشذيب البلاطات، وجعلها بهذا التراص. فليس ثمة من شك في أن الهرم الأكبر في عصره، ولا سيما في العصر، الذي عاش فيه أصحاب المؤلفات، التي يستقي منها معلوماته، كان يبدو فعلاً وكأنه «منحوت من صخرة واحدة»، ولا تزال قمة هرم خفرع، التي لم يتمكن اللصوص من السطو على كسوتها، تبدو كذلك حتى يومنا هذا.

هذا وثمة مؤلفون آخرون، أغريقيون ورومان، كتبوا عن الأهرامات، لكن كتاباتهم جاءت موجزة جداً فالإونياني الاسكندراني كلوديوس بطليس، الذي وصف العالم الذي يعرفه، لم يكرس لها سوى عدة أسطر. أما غاي يوليوس هيفن، أمين مكتبة الامبراطور أغسطس، فقد كتب يقول: «إن الأهرامات في مصر، التي لا يرى ظلها، تصل إلى ٦٠٠ قدماً في الارتفاع». وفيما بعد يكرر ويبيه سكفيستر هذا الارتفاع (٦, ١٧٧ م)، لكن دون تكرار الخطأ فيما يتعلق بالظلال. وأما الجغرافي غاي يوليوس سولين (بداية القرن الرابع ق.م). فيكتفي بالاقتراس عن بلينيوس في القسم الخاص بالأهرامات. وكان آخر كاتب روماني قدم يذكر الأهرامات هو فلاني ماغنوس أفريلي كاسيودور (القرن الخامس - السادس الميلادي) دون أن يأتي على ذكر أبعادها. ويرى أن أهم ما يميزها أنها «مقتص، بفضل موقعها، ظلها الخاص، فيصبح عصياً على الرؤية».

وهكذا، ومع مرور الزمن، يقل ظهور المعلومات عن الأهرامات شيئاً فشيئاً، وتصبح هذه المعلومات غامضة وغير دقيقة حتى أنه يتكون انطباع بأن جميع الكتاب في عصر أفول الحضارة الاغريقية - الرومانية القديمة، كانوا يعتبرون أن لكل الأهرامات حجماً واحداً وارتفاعاً واحداً.

ومع موت العالم القديم خيمت على الأهرامات «الظلمة المصرية» أو بالأحرى - «ظلمة العصور الوسطى». إن بالنسبة للأوربيين، أو بالنسبة للمصريين.

ذلكم بشكل عام كل ما كتبه الرحالة والمؤرخون الأوربيون عن الأهرامات، بدءاً من هيرودوت، وانتهاءً بكاسيودور، أي في غضون ألف عام. والأصح كل ما وصلنا من المعلومات، التي حصلوا عليها، ومن أعمال المؤلفين، الذين يقتبسون من مؤلفات الآخرين. لكن لحل المصريين القدماء أنفسهم تركوا لنا معلومات أكثر دقة وتفصيلاً؟

للأسف أن علينا أن نعطي إجابة سلبية. على الأقل لا يوجد أي خبر من هذا القبيل، لافي معالم الكتابة الهيروغليفية، ولا الهيروغليفية ولا الديموطيقية. أي تلك الأنواع من الكتابة، التي استخدمها قدماء المصريين، ولا في معالم كتابة ذريتهم من الأقباط المسيحيين. من الصعب تصديق ذلك، لكن هذا هو الواقع. ففي تلك الآونة لم يكن المصريون، ولا حتى العلماء الكهنة، يعرفون عن الأهرامات إلا القليل. ومن المرجح أن هيرودوت قد سمع بالحد الأقصى من المعلومات المعروفة لديهم. وهذا أمر يصعب تصديقه أيضاً، لكن لتذكر أن حوالي ألفي عام كانت تفصل بين هؤلاء المصريين وبين بناء الأهرامات. وقد كان معاصرو الأهرامات وبناتها بالنسبة لهؤلاء المصريين «مصريين قدماء» بدورهم.

وقد يتساءل البعض: «لكن لابد أن بعض المعلومات من عصر بناء الأهرامات كانت في متناول معاصري هيرودوت، دون أن تكون في متناول أئديتنا». بالطبع. وعلى أساس هذه المعلومات بالذات عمد الكاهن المصري مانيفون من سيبينيت، في النصف الأول من القرن الثالث، إلى وضع كتاب «تاريخ مصر»، وهو أول سرد منظم معروف للتاريخ المصري، وقد وصلتنا منه اقتباسات واستشهادات. لكنه مكتوب باليونانية. كان مانيفون يتمتع بامتياز دخول دور الأرشيف في المعابد، وكان ملماً بعلم التاريخ الاغريقي ومناهجه، ويجيد استخدام المصادر الأولى. وتشير كل الدلائل إلى أنه لم يول الأهرامات اهتماماً خاصاً. ولم يصلنا سوى ثلاثة اقتباسات له عنها، لكن واحداً منها فقط مؤكد. وفي هذا الاقتباس يتحدث مانيفون عن الملك خوفو (سوفيس عند مانيفون) ويؤكد أنه «هو باني الهرم الأكبر، الذي نسب هيرودوت بناءه إلى خيوس». أما فيما يتعلق بالاقتراسين الآخرين

فلدينا كل المبررات للشك بمدى صحتها. الاقتباس الأول يدور حول الملك أونيفيس، من الأسرة الأولى، الذي «تعرضت مصر في عهده لمجاعة هائلة، وقد بنى هرمًا بالقرب من كاهوما». أما الثاني فيدور حول الملكة نيتوكريدا من الأسرة السادسة، ويصفها بأنها «كانت من أكثر نساء عصرها نبلاً وجمالاً، وهي التي شيدت الهرم الثالث».

كما أورد مانيفون اسم توسرتوس (جوس). باني الهرم الأول، لكن كل ماكتبه عنه لم يتعد التالي:

في عهده «عاش أموتحس (أمحوتب)، الذي أتقن فن المداواة، مما جعل المصريين يلقبونه بـ «اسكليبيوس»^(٥)، وهو أول من بدأ تشييد المباني من الحجر المقطوع، كما اهتم بالكتابة.

ولم يذكر مانيفون شيئاً عن الفرعون تيثي، باني أحد أهرامات سقارة، إلا أنه «قتل على يد حارسه».

إننا نعرف عدداً من الوثائق، التي كان بمقدور مانيفون (أو من سبقه) استقاء المعلومات منها، بما فيها، على سبيل المثال، المدونات التاريخية للأسر الخمس الأولى على «حجر بالرمو» وقائمة «أيدوس» وقائمة «سقارة» بأسماء الفراغة، وقد عثر على القائمة الأولى على جدار معبد أيدوس. أما الثانية فعثر عليها في أحد الأضرحة في سقارة^(١٨)، بالإضافة إلى قائمة الفراغة في برديات تورين. غير أن هذه القوائم تكاد لاتأتي على ذكر الأهرامات، كما لاتأتي على ذكرها القوائم الملكية أيضاً.

لكن أليس بمقدور الأهرامات أن تتحدث عن نفسها بنفسها؟

لقد شكّا إغون إرفين كيش، الذي أجرى «لقاء صحفياً» مع الأهرامات المكسيكية، المنافسة للمصرية، شكاً من أن «دفع الأهرامات للحديث في غاية الصعوبة، لا بل ومستحيل». لكن، وكما هو معروف، فهناك «متون الأهرامات»، وهي نصوص مسهبّة. والواقع أن النصوص الأولى من هذا النوع لم يعثر عليها إلا في هرم الفرعون أونيس، آخر فراغة الأسرة الخامسة، أما أهرامات الجيزة وسقارة ودهشور وميدوم وأبو رواش فيعود بناؤها إلى فترة سابقة. وتتضمن هذه النصوص وصفاً للطقوس الجنائزية، وتقديم القرابين وابتهالات السحرة، التي كانت تقام في وداع الملك الراحل إلى العالم الآخر، والقصائد والحرفات القديمة وغيرها من الوثائق، التي تذكر (ولعدة مرات) اسم صاحب الهرم. لكن

(٥) إله الطب عند الإغريق. المترجم.

الوصول إلى هذه النصوص في تلك الأزمنة لم يكن ممكناً. وهكذا فإن كل ما تستطيع الأهرامات أن تقدمه لنا هو الحكاية الشفهية، التي تحفظ أسماء ثلاثة «بنائين»، والذكريات عن الكيفية، التي شيدت بها الأهرامات. علماً أن هذه الحكاية الشفهية لا تكن المودة لخوف وخضوع. «إن المصريين لا يحبون هذين الملكين لدرجة أنهم لا يذكرون اسميهما إلا بامتعاض» - هذا ما يقوله هيرودوت، أما ثيودور فيشير إلى أن «الشعب تمرد بعد موتهما، وألقى بموميائهما من الهرمين».

في تلك الأزمنة كان للأهرامات شكل آخر، مغاير لشكلها الحالي. حيث تشير المراجع العديدة إلى أن هذه الصروح العملاقة كانت تتألق تحت الشمس بالطلاء الأبيض للبلاطات الكلسية المصقولة، على خلفية القاعات المتعددة الأعمدة، للهيكل المجاورة، التي تربطها بالمعابد في وادي النيل طرق مرصوفة طويلة. ويجوار الأهرامات الملكية كانت تقوم الأهرامات الصغرى لزوجات الفراعنة وأفراد أسرهم، وكلها كانت مسورة بجدران عالية، غنية بزخارفها. ومن حولها تقوم مئات الأضرحة الجميلة للنبياء والكهنة والقادة العسكريين والكتبة الرئيسيين والشخصيين، وأمناء بيت المال، وحملة المراكب، والولاة، وذوي المناصب، وجميع رجالات البلاط، الذين رغبوا في البقاء إلى جوار سيدهم واليههم حتى بعد الموت. كان الهرم «قصر الخلود» ومركز «مدينة الموتى الكبيرة». ولم يكن يسمح للأحياء بدخول الهيكل إلا عند تأييد «الملك ذي السلطة الأبدية».

في عصر هيرودوت كانت الأهرامات تبدو وكأنها لا تزال في حالة جيدة. وبعد سقوط الدولة القديمة، التي شيد ملوكها أغلب الأهرامات، خيمت على مصر حقبة من الفوضى والفتن. وقد حلت مثل هذه الحقبة من الشغب والانحطاط أيضاً بعد سقوط الدولة الوسطى. وعلى الرغم من أن الأهرامات كانت بعيدة عن الأطماع البشرية، فإنها لم تنج منها، فقد نفذ اللصوص إلى جوفها، وسطوا على محتويات المعابد. وفي أعقاب مرحلة الازدهار الأولى للدولة الجديدة، وصل سدة الحكم ملوك ضعفاء، وامتدت يد الإهمال إلى الأهرامات. وكانت المرحلة الأسوأ في حياتها، كما في حياة مصر كلها، هي مرحلة الحكم الآشوري. وفي عام ٦٦٣ ق.م. استطاع بساميتيك Psammetik الأول من سائيس، مؤسس الأسرة ٢٦، تحرير مصر من الآشوريين، وأعاد توحيد البلاد، وانكب على ترميم الأهرامات. فاستعادت شكلها السابق، وأغلقت المداخل إليها، وموهت، وأعيد إليها رونقها العريق، وذلك بفضل ما بذل من جهد بشري كبير. وعلى هذا الشكل رآها هيرودوت. لكن منذ تجديد الأهرامات في «عصر النهضة السائيسي» وحتى يومنا هذا، مر من القرون أكثر مما مر منذ تأسيس الأهرامات وحتى «عصر الترميم والرئيسانس المصري» هذا.

ومن جديد وطقت أقدام الفاتحين أرض مصر، ومن جديد تسلم مقاليد السلطة فيها حكام غرباء، ومن جديد أيضاً ألحقوا الضرر بالأهرامات. وإلى الأنشطة المدمرة للناس، الذين رأوا فيها وسيلة سهلة للثراء، انضمت يد الزمن التي لا ترحم.

يقول المثل العربي: «كل شيء في الدنيا يخاف الزمن والزمن يخاف الأهرامات». وهذا المثل ليس صحيحاً تماماً، ويكفي للدلالة على ذلك أن نلقي نظرة على أطلال الأهرامات الصخرى، أو على الجدران العارية للهرم الأكبر.

صحيح أن الوقت الآن يعمل لصالح الأهرامات... وعلى هذا تدل النتائج الملموسة للجهود المبذولة، وبخاصة مشاريع الهيئة العامة للأثار في جمهورية مصر العربية.

يتميز هذا الكتاب «صاحبة الجلالة الأهرامات» باعتماده على كم كبير من المادة العلمية الموثقة، سواء منها المراجع المعاصرة عن الأهرامات، أو المراجع المختلفة والنادرة عن مصر القديمة، وتاريخ علم دراسة الحضارات المصرية القديمة.

أما إيجابية الكتاب الثانية فتكمن في حيوية السرد وتشويق، وذلك بفضل مايقوم به الكاتب من إطلالات قصيرة على مختلف ميادين الثقافة المصرية القديمة: الكتابة، الأدب، الرياضيات، الفلك، القانون والمعتقدات الدينية.

وأما الإيجابية الثالثة فهي التيوب الناجح، فالأبواب الثلاثة الأساسية - «عجائب حجرية على النيل»، «أسئلة وأجوبة من مملكة الموتى» و«الأهرام في ضوء العلم» - تضع في متناول القارئ بترتيب منطقي مجموعة من المسائل الهامة المتعلقة بالأهرام - بدءاً من إماعة اللثام بالتدريج عن أسرارها، وانتهاءً بالواقع الحالي لدراستها. أما الباب الرابع فيقتصر على فصل واحد، لكنه في غاية الأهمية، فهو مكرس لتقويم مختلف النظريات غير العلمية. وغير الموضوعية عن الأهرامات، والتي لا تزال رائجة حتى يومنا هذا، بدءاً من جون تيلور، مؤسس الـ «بيراميلوغيا»، وانتهاءً بـ فون دينيكين، صاحب كتاب «ذكريات عن المستقبل».

الفصل الثاني

الخلافة المأمون والمؤرخون العرب

شكل عام ٦٤٢ للميلاد بداية عصر جديد في تاريخ مصر، وذلك بعد فتح العرب لها. ففي عام ٦٤٠ تمكن القائد عمرو بن العاص، بتكليف من الخليفة عمر من فتح مدينة بيلوز - فزما حالياً - على الكم الشرقي من دلتا النيل، ومن ثم هزم القوات البيزنطية عند هليوبوليس (أونو القديمة والآن من ضواحي القاهرة الكبرى). وأخيراً وبعد حصار استمر ١٤ شهراً، دخل العاصمة - الاسكندرية. وفي ٢٩ أيلول - سبتمبر ٦٤٢ غادر الأسطول البيزنطي مرفأ «العودة السعيدة» الاسكندراني، وأصبحت مصر أرضاً عربية.

قبل الفتح العربي كانت مصر تابعة للإمبراطورية البيزنطية، وظلت قرابة ألف عام، جزءاً أساسياً من العالم الاغريقي - منذ ذلك اليوم الديسمبري من عام ٣٣٢ ق.م. حين تقبل الاسكندر الكبير في هرم الإله فتاح في ممفيس، التاج المزودج للملك الأرضين - مصر العليا والسفلى. واستمرت السيطرة المقدونية - الإغريقية، ممثلة بأسرة البطالمة. فالموظفون من الاغريق، والاغريق يشكلون قسماً كبيراً من سكان مصر، وأصبحت الاسكندرية واحداً من مراكز الثقافة الاغريقية الكبرى. وراح الحكام الرومان في مصر يصدرون قراراتهم باللغة الإغريقية. لكن مصر لم تكن إغريقية إلا بالظاهر. وفي مرحلة السيطرة الرومانية لم تكن رومانية إلا بالشكل. إذ لم يتغير الطابع الاثني للسكان، فقد ظل المصريون يشكلون الكتلة الأساسية من السكان، ولم يكن لدى هؤلاء من وطن آخر غير مصر. وعلى الرغم من التأثيرات الجديدة الكثيرة، فقد حافظوا على نمط الحياة التقليدي. لم تكن مصر بالنسبة للإغريق إلا واحدة من بلدان العالم الهلنستي. ولم تكن بالنسبة للرومان سوى واحد من الأقاليم (مستعمرة بالمفهوم المعاصر). أما العرب، الذين استولوا على مصر، فقد جعلوا منها وطناً لهم، حيث سارعوا إلى استيطانها، وتركوا بصماتهم على مجمل صورتها. والعرب، إذ استعبدوا، السكان المصريين تمثلوهم جزئياً. فمن المعروف أن كل ذلك

قد جرى في البداية. بدون استخدام العنف، وإن كان بالإمكان توقعه. فالمصريون لم يقاوموا العرب، وكانوا قد ألغوا السيطرة الأجنبية، ولذا فإن قدوم محتلين جدد كان بالنسبة لهم مجرد تبدل في الحكم، لم يكونوا يشاركون فيه^(١). ولقد استطاع العرب تقدير ذلك. فاستقروا في مصر. كما ساعدتهم في ذلك التمايز الداخلي الكبير في الوحدة الإثنية المصرية، سواء التمايز الديني أو الطبقي.

كان أغلب المصريين يميل إلى المسيحية، التي بدأت تتغلغل إلى هنا منذ منتصف القرن الأول، حيث وجدت لها تربة صالحة، ويعود السبب الرئيس في ذلك إلى التعاليم المسيحية بشأن الحياة بعد الموت، ومع هذا فإن العديد من المصريين، وبخاصة الفقراء والفلاحين المحرومين من ملكية الأرض، ظلوا متمسكين بالإيمان بالآلهة القديمة. ولم يتمزج المسيحيون المصريون، أو الأقباط (من الكلمة اليونانية Aigyptios) مع العرب، وظلوا محافظين على دينهم، الذي يغلب عليه التيار المعروف باسم المونوفيزية («الطبيعة الموحدة للمسيح») وعلى لغتهم. بينما اعتنق المصريون الوثنيون الإسلام، الذي جاءهم به العرب، ثم امتزجوا معهم تماماً. وفيما بعد حدثت النزاعات بين العرب والأقباط أكثر من مرة. بما فيها النزاعات المسلحة، وفي كل مرة كان الأقباط، الذين فقدوا المهارات القتالية، منذ عهد بعيد، يتكبدون الهزيمة.

بالتدريج بدأت اللغة العربية تشغل مكان الصدارة. وبعد استيلاء الأتراك على مصر (عام ١٥١٧ في أعقاب انتصار السلطان سليم الأول في المعركة التي دارت زحاحا في ضواحي هليوبوليس) بدأت اللغة القبطية الحية تختفي إجمالاً. لكن الكتب الدينية للأقباط - آخر الأحفاد الأحياء للمصريين القدماء، ظلت حية كمعالم للحقبة الأخيرة من تطور اللغة المصرية القديمة.

وهكذا ظهر شعب جديد تماماً عند الأهرامات، التي ظلت لوحدها صامدة كل هذا الزمن المليء بالتغيرات. وبعد أغسطس، وسباسيان، وأدريان وغيرهم من أباطرة روما وبيزنطة، أصبح يؤمها الخلفاء البغداديون برفقة المؤرخين والكتاب العرب. وقد استمر هؤلاء بالتوافد إلى هنا فيما بعد.

الجميع كان يقف ذاهلاً أمام الأهرامات، ويعترف بها معجزة من بين المعجزات. ولما لم يكونوا يعرفون كتب المؤرخين الأوربيين، ولم يحصلوا من الأقباط على المعلومات الكافية، فقد بدأوا يخلطونها. ومن المعروف أن لدى العرب خيلاً خصباً، فراحوا يؤلفون الحكايات البديعة.



الهرم في رسم أحد الفنانين العرب
المجهولين من القرن الثالث عشر.

ليس لدينا أي اعتراض على الخيال والحكايات. لكننا الآن نهتم، قبل كل شيء، بشهادات شهود العيان، وبالوقائع من كتب المؤرخين. بيد أن الوصف، الذي يناسب ذوقنا، كان غير مألوف بالنسبة للمؤلفين العرب آنذاك، كما كان فهمهم للتاريخ مختلفاً بشكل حاد عن فهمنا نحن له. فـ *Historia* كلمة يونانية كانت تعني بالدرجة الأولى لا مجرد التاريخ ووصف ما سلف، بل «البحث»، «الدراسة»، «الوصول إلى المعارف». والتأريخ، الكلمة العربية المعادلة للتاريخ، كانت في البداية تعني: تأريخ الحدث، وتحديد زمن وقوعه. وحتى عهد قريب كان العرب يعتبرون العلم، الذي تعنيه هذه الكلمة، مادة مساعدة، في خدمة الدين الإسلامي. وعلى هذا النحو تقريباً كانت الكنيسة الأوروبية في العصور الوسطى، تنظر إلى الفلسفة كـ «خادمة علم الكهنوت». ولا يوجد بين المؤرخين الأوروبيين إلا قلة يمكن أن تجاري المؤرخين العرب في رسم الشخصيات، وفهم السيكلوجيا. هذا عداك عن تفوقهم في التعميق في الوصف. لكن محاولاتهم، الرامية إلى معالجة الوقائع بشكل نقدي، أو إعطاء تفسير عقلائي للضرورة التاريخية، حسب المفهوم الأوروبي، تبدو أضعف بكثير، على الأقل قبل ابن خلدون (١٣٣٢ - ١٤٠٥). ولا يندر أن نصادف ذلك حتى بعده أيضاً.

يطلق على المسعودي، مؤسس علم التاريخي العربي، وأبرز المؤرخين العرب، اسم «هيرودوت العرب». ولد المسعودي في نهاية القرن التاسع، وتوفي عام ٩٥٦ م. أو عام ٣٤٥ هـ. (التقويم الهجري هو التقويم المتبع عند المسلمين، ويبدأ بهجرة الرسول من مكة إلى المدينة في ٢٠ أيلول - سبتمبر - من عام ٦٢٢). والمسعودي، مثله مثل هيرودوت، كتب مؤلفاً متعدد المجلدات، يهتم فيه، إلى جانب التاريخ، بالجغرافيا والاثنوغرافيا. وكما لم يقتصر اهتمام هيرودوت على العالم الإغريقي، كذلك لم يقتصر اهتمام المسعودي على

العالم العربي. لكن الاختلاف بين هذين المؤلفين يبدو منذ العنوان: فإذا كان هيرودوت قد اكتفى بعنوانه مؤلفه، الذي يضم تسعة مجلدات، بكلمة واحدة - «التاريخ» فإن المسعودي يعنونه على النحو التالي «مروج الذهب ومعادن الجوهر». وفي هذا المؤلف بالذات ترك لنا المسعودي وصفاً مسهباً للأهرامات، يدعي أنه يستند إلى ما رآه بأمر عينيه، لكن هذا الوصف، الذي يعتبر واحداً من أقدم المعلومات العربية عن بناء الأهرامات، يفتقر للأسف - إلى الإشارة إلى المصدر.

شيد ثريد بن شالوك، بن سرمون بن الخ، وهو أحد ملوك مصر قبل الطوفان، هرمين كبيرين. ومن غير المعروف لماذا عرفا، فيما بعد باسم شداد بن عاد، إذ لم تكن ذرية عاد من بناهما، فلم يكن بمقدور هؤلاء الاستيلاء على مصر، لأنهم لم يكونوا يملكون قوة المصريين السحرية وكان سبب بناء الأهرامات أن ثريد رأى حلماً قبل الطوفان بثلاثمائة عام. حيث رأى في المنام أن الأرض مغمورة بالماء، وأن الناس يتخططون فيها، ويفرقون، وأن النجوم غادرت دربها، وراحت تتساقط من السماء بضجة مخيفة. وعلى الرغم من أن هذا الحلم قد أثر على الحاكم كثيراً، فإنه لم يقصه على أحد، لكنه، تحسباً للأحداث الرهيبة، دعا رجال الدين من كل أرجاء البلاد، وقص عليهم سرّاً ما رآه. وأخبره هؤلاء بأن محنة كبيرة ستحل بالدولة، لكن الأرض ستعود فتهب الغلال والثمر، بعد مرور سنوات كثيرة. حينذاك قرر الحاكم بناء الأهرامات، وأمر بنقش نبوءة رجال الدين على الأعمدة والأحجار الضخمة. وفي الغرف الداخلية للأهرامات أخفى الكنوز وغيرها من الأشياء القيمة مع جثمانات أسلافه. وأمر رجال الدين بترك شهادات مكتوبة هناك عن حكمته وعن إنجازات العلوم والفنون. وبعد ذلك أمر ببناء الأنفاق حتى مياه النيل نفسها. وملأ كل الغرف، داخل الأهرامات، بالتماثيل والأصنام وغيرها من الأجسام صانعة المعجزات، وكذلك بالمدونات، التي وضعها رجال الدين، والتي تتضمن كل مجالات المعارف وأسماء وصفات النباتات الطبية، والمعلومات المتعلقة بالحساب والقياس، لكي تبقى لفائدة من يستطيع فهمها.

بعد ذلك ينتقل المسعودي إلى وصف «أهرامات النيل» الثلاثة، أي أهرامات الجيزة. صحيح أنه لا يذكر أبعادها، لكنه يورد تفاصيل هامة أخرى. فقديم الهرم الأول - هرم خوفو على الأرجح - توجد «قاعة ذات أعمدة، مبنية من الأحجار، المثبتة بالرصاص، وفي الهرم الآخر «الغربي» (هرم خفرع على الأرجح) يوجد ثلاثون غرفة للرموز المقدسة والتعاويذ من الياقوت الأزرق، وللأسلح المصنوع من المعدن، الذي لا يصدأ، والأدوات المصنوعة من الزجاج المرن، الذي لا ينكسر. وفي الهرم الثالث «الملون» (أي هرم منقرع، لأن جزءه السفلي كان مكسوّاً بالفرانيت الوردي)، ترقد أجساد رجال الدين الموتى في نواويس من

الغرانيت الأسود، وإلى جانب كل منهم كتاب دوت فيه أسرار مهنته، وما فعله في حياته».

ويضيف: كان الحاكم يعين حارساً واحداً لكل هرم، وكان حارس الهرم الشرقي عبارة عن تمثال منحوت من الغرانيت، بسلح يشبه الرمح، وعلى جبينه تختبيء أفعى مستعدة للانقضاض على كل من تسول له نفسه الاقتراب، فتلتف حول عنقه، وتخنقه، ثم تعود إلى مخبئها. أما حارس الهرم الغربي فكان من العقيق اليماني الأسود والأبيض. إنه يترفع على العرش مزوداً بالرمح، والشرر يتطاير من عينيه، ويكفي أن يظهر أحدهم لدى المدخل حتى يتردد صوت خافت، ويلقى القادم حتفه. وأما حارس الهرم الملون فعبارة عن تمثال على قاعدة، ولديه من القوة ما يكفي لطرح أي كان أرضاً وقتله. بعد انتهاء البناء وضع الحاكم الأهرامات بتصرف الجان، وأمر بتقديم القرابين لها. وهكذا فقد حال دون ظهور الغرباء داخلها، باستثناء أولئك الذين يسمح لهم مقامهم بالحصول على إذن بذلك. ومن المرجح أن نظام الحراسة هذا كان لا يزال معمولاً به بنجاح في عهد المسعودي. كانت روح الهرم الشمالي تظهر في هيئة فتى لا لحية له، بأسنان طويلة وبشرة ضاربة للصفرة. أما روح الهرم الغربي ففي هيئة امرأة عارية، تغوي الناس، وترسل عليهم المرض، ويمكن أن تشاهد عند منتصف النهار، بالضبط، وعند غروب الشمس. وأما روح الهرم الملون فعبارة عن سيخ يطوف من حوله، وهو يلوح بالنار في وعاء، على غرار المبخرة في المعبد المسيحي. على هذا النحو رآوه.

إن هذا كاف على الأرجح. وفي الختام، يذكر المسعودي أن ثريد كتب بالأحرف العربية على الأهرامات الكلمات التالية: «لقد بنيت، أنا الحاكم ثريد، هذه الأهرامات خلال ستين عاماً، فليحاول، من يأتي بعدي، أن يهدمها خلال ستمائة عام، علماً أن الهدم أسهل من البناء. ولقد ألبستها الحرير، فليجرب أن يلبسها الليف».

هذا ونجد ما لا يقل عن نصف ذرية من المؤرخين العرب يكررون هذه القصة: بعضهم حرفياً، وبعضهم الآخر بشكل منمق. ويرجح أن يكون إبراهيم بن واصف شاه أكثر من أصاب إليها من تفاصيل منمقة وخيالية في كتابه «تاريخ مصر وعجائبها» (القرن الثاني عشر).

وقد اقتصر الاختلاف في روايته عن رواية من سبقوه في أنه نقل حلم ثريد إلى فترة ما بعد الطوفان بثلاثمائة عام، غير أن ذلك لم يمنعه من الإعلان عن أن الأهرامات «كانت قائمة قبل الطوفان».

لكن المعلومات عن الأهرامات لم تصلنا من المؤرخين فقط، بل ووردتنا من الفلكيين

أيضاً. أي أولئك الذين اعتادوا الرصد والتفكير عقلاً. ومن أقدم هذه المعلومات تلك التي وردتنا من البلخي، واسمه طويل قليلاً - أبو معشر، جعفر بن محمد بن عمر البلخي، لكنه اشتهر في أوروبا باسم (البوماس). في عام ١٤٨٨ صدرت في أوغسبرغ ترجمة مؤلفه «ألوان التنجيم»، وبعد عام آخر صدرت ترجمة كتابه «عن الحالات الكبرى». وفي عام ١٥٠٦ صدر في البندقية مؤلفه «المدخل إلى علم أحكام النجوم». ولد البلخي في مدينة بلخ الفارسية، وتوفي في بغداد عام ٢٧٢ هـ أي ٨٨٦ م. وقد وصلتنا مقالته عن الأهرامات في كتاب «الآلاف والكثير غيرها»:

بنى الرجال الحكماء، الذين تنبأوا قبيل الطوفان بقصاص سماوي - بالماء أو النار - سوف يأتي على كل ماهو حي، بنوا الكثير من الأهرامات من الحجر على قمم الجبال في مصر العليا، بغية النجاة من الخطر الداهم. ولقد بز اثنان من هذه الأبنية الأبنية الأخرى، من حيث الارتفاع والطول والعرض. إن طول وعرض كل حجر بين ٨ - ١٠ أذرع. وهي مبنية بكل دقة، إحداها إلى جانب الأخرى، بحيث لا يكاد يظهر أي شق بينهما. وعلى الجانب الخارجي من هذه الأبنية، التي تعتبر معجزة العمل البشري، نحت النقش التالي: «لقد بنينا. ومن يعتبر نفسه أقوى فليدمرها، وليتذكر أن التدمير أسهل من البناء».

إذا كان هذا ما كتبه المؤرخون والعلماء الآخرون فما الذي تركوه لمؤلفي الحكايات؟ لكن لنحاول استنتاج نوع آخر من الكتب العربية القديمة، ونقصد أدب الرحلات، الفني بالملاحظات الخاصة والمعلومات، التي تم الحصول عليها شخصياً، والانطباعات المباشرة.

إن أول كتاب من هذا النوع هو كتاب «مصر» للمتري. لكننا للأسف لانعرف عنوانه بدقة، لأنه مفقود، ولا توجد إلا ترجمته الفرنسية (ترجمة المستعرب الفرنسي فاتيه في القرن السابع عشر). في هذا الكتاب يصف المتري كيف نزل عدة أشخاص إلى الهرم الأكبر، لكنه لا يذكر كيف ومتى وصلوا إلى هناك. «ومن ثم اقتربوا عبر كاريدور مظلم من ممر ضيق، من خلف حفرة سوداء، تهب منه برودة، وفي الجوار تحلق الخفافيش الصخمة، الشبيهة بالنسور السوداء. أرسلوا أحدهم للاستطلاع. بعد أن ربطوا خصره بحبل طويل، كي يتمكنوا من رفعه عند الضرورة. لكنه لم يكده يخطو عدة خطوات حتى أغلق الممر عليه، ثم ترددت صرخة رهيبية جعلت الجميع يولي الأدبار، حتى أن بعضهم مات من الخوف. وحين راح، من بقي على قيد الحياة، يتشاورون ماذا يجب أن يفعلوا الآن، ظهر صاحبهم المفقود على حين غرة أمامهم، وراح يتكلم بلغة غريبة».

ومن الواضح أن الكثير ممن زاروا الأهرامات سمعوا هذه الحكاية، ونحن نعرفها بحوالي عشر روايات تقريباً. وفي كل منها يتكرر هذا الخطاب للباقيين على قيد الحياة «بلغة مجهولة». صحيح أن البعض يقول أن المسكين بدأ يتهمته. بينما يؤكد البعض الآخر أنه عاد بعد اختفائه إلى رفاقه عبر ممر سري، يؤدي إلى مياه النيل، وثمة فتة ثالثة ترى أن هذا ما لا يعرفه إلا الله وحده.

إن أيا من أصحاب الكتب المعروفة لا ينقل كاهل القارئ بالمعلومات عن مقاييس الأهرامات، ولا عن زاوية ميل الممرات، ولا عن شكلها الخارجي الخ، كما لا يذكر أسماء أصحابها. لكن بوسعنا أن نقرأ، على سبيل المثال، عن الإنسان الذي نزل إلى الهرم الأكبر «وعشر هناك على كنز من الأحجار الكريمة، ولم يكذب يدس حجراً في فمه حتى تخرج». وفي كتاب آخر نقرأ «أنه أصيب بالطرش، لكنه استرد سمعه، ما إن أخرج الحجر من فمه». وتشير كتب أخرى إلى وجود كنوز من القطع الذهبية في الأهرامات، وأنها مكدسة على شكل أكرام، لا تقل قيمة الكومة منها عن الألف دينار، لكن ما إن حاول الرجل المذكور أخذ بعض هذه النقود حتى وجد نفسه عاجزاً عن رفعها. كما يكتب المسعودي عن ذلك الجري، الذي وصل لإحدى حجرات الهرم تحت الأرض. «حيث عثر على تمثال لشيخ من الحجر الأزرق، يرتدي رداء أحمر، ويجلس على الأريكة، وأمام تمثال الشيخ تماثيل للصبيان، الذين كان يقوم بتدريسهم. حاول الرجل المذكور أخذ أحد هذه التماثيل الصغيرة، لكنه لم يستطع أن يحركه من مكانه. وبعد ذلك دخل حجرة مربعة، شبيهة بالسابقة، عثر فيها على ديك من الأحجار الكريمة، يقف على عمود أخضر. كانت عينا الديك تضيقان المبنى كله، ولم يكذب الرجل يقترب منه، حتى صاح الديك، ورفرف بجناحيه. وتابع الرجل طريقه، فوجد نفسه أمام تمثال لامرأة من الحجر الأبيض، على رأسها خمار، وعلى جانبيها أسدان حجريان، انقضا عليه، وكادا يمزقانه إرباً. وبالكاد استطاع النجاة بجلده».

إن هذه الحكاية الممتعة شبيهة بحكاية «مغارة الدين وعلي بابا»^(٥) من «ألف ليلة وليلة»، وبوسعنا أن نورد الكثير من مثل هذه الاستشهادات. غير أن ما يهمنا الآن ليس الحكايات الشرقية، بل المعلومات عن الأهرامات. لكن هل هي مجرد حكايات حقاً؟ أو ليس فيها شيء من الواقع؟ ثم أليس بالإمكان العثور فيها على «بذور الحقيقة»؟

مما لا شك فيه أن الكثير من هذه الأخبار مخلوق، ولا يمت للواقع بأية صلة. لنأخذ

(٥) المقصود حكاية «علي بابا والأربعين حرامي»، للترجم.

على سبيل المثال تأكيد المسعودي بوجود الرصاص بين البلاطات. فالمصريون لم يستخدموا مثل هذه المادة الموصلة أبداً، ولم يعثر على أي أثر لها. وفي عصر بناء الأهرامات لم يكونوا يعرفون الحديد. والثشيء نفسه يمكن أن يقال عن الكتابات في الأهرامات، صحيح أنها كانت موجودة في بعضها، لكن أثراً من العرب لم يكن قادراً آنذاك على قراءة الكتابة الهيروغليفيه. ثم إن المصادر المصرية خالية من أسطورة الطوفان. (على الرغم من أننا نصادفها لدى حوالي أربعين من الأقوام الأخرى) وليس في هذا ما يشير الدهشة. فقيضانات النيل كانت تحمل للمصريين الحياة لا الموت. وإجمالاً فإن المصريين يعتبرون بلادهم «هبة النيل».

لكن عدداً من التأكيدات لم يأت من فراغ، على الأرجح فقد عثر في الأهرامات فعلاً على النواويس الفرانثية. وإن كانت الآن قد أصبحت فارغة، ولا يستبعد أن الجثث المحنطة كانت لاتزال فيها لدى فتح العرب لمصر، ومن المحتمل أن تكون من الجثث، التي دفنت لاحقاً. وفي بعض الأضرحة كان لدى المدفونين لثائف عليها نصوص طويلة من «كتاب الموتى» المعروف، وبين حاجيات الدفن هذه كان يوجد فعلاً الكثير من التماثيل الصغيرة والرموز المقدسة والطلسمانات. وثمة مدافن عثر فيها على تماثيل، على غرار تلك، التي ورد ذكرها في قصة «الديكة من الأحجار الكريمة»، لكنها ديكة لاتصيح، أو «الأفاعي على الجبين». والحديث في القصة الأولى يدور، على الأغلب، حول تمثال الإله حورس (هورس)، الذي كان يمثل برأس باشق. وكان جسمه الطويل الممشوق يذكر بـ «العمود» فعلاً. أما في القصة الثانية فإن الحديث إنما يدور حول زخرفة على شكل أفعى، كانت تزين تاج فرعون. ولايكاد يختلف عن ذلك كثيراً ما ذكر عن تمثال «الشيخ» و«تلامذته». كان الوجهاء يصورون بحجم أكبر من زوجاتهم وأولادهم. فما بالك برعيّتهم.

وما لاشك فيه أن هذه الحكايات وأمثالها تصور اللقي الحقيقية في الأضرحة المصرية، وأن الحديث عن السرايب السرية المظلمة يتعلق بالأهرامات مباشرة. لكن ليس بأهرامات الجيزة، فهم خوفو لم يصبح في متناول اليد إلا مع بداية القرن التاسع، أما هرم منقرع فمنذ القرن الخامس عشر فقط، وأما بالنسبة لهرم خفرع فقد كان دخول أول زائر عربي إليه حتى بعد ذلك. غير أن عشرات الأهرامات الأخرى تم الوصول إليها على الأغلب، قبل الميلاد بعدة قرون. لكن ماذا عن الأرواح، التي تحرس الأهرامات؟ وماذا عن التماثيل، التي كانت تميمت الناس، والتي كانت تحمل إلى الدخلاء المرض والموت بالقوى السوداء؟ سنبتسم ونجيب: إنها خرافات الشرق، خرافات العصر الوسيط المظلم... وهل

أولئك الناس في أوروبا وأمريكا، الذين كانوا، وما يزالون، حتى يومنا هذا، يصدقون «لعنة الفراعنة»، التي تصيب «من ينتهك حرمة نومهم الأبدى»، قلّة؟ تشير الأخبار الصحفية إلى أن لعنة توت عنخ آمون أودت، خلال العشرينات من هذا القرن، بحياة ٢١ شخصاً، بمن فيهم هوفارد كارتير، أول من اكتشف الضريح. وفيما بعد أرسل كارتير إلى مؤلف الكلمة، التي قيلت في رثائه، خطاباً، قال في نهايته: «من الواضح أننا لم نقطع، من الناحية الروحية، شوطاً بعيداً عن الأزمنة الغابرة، كما قد يخيل لبعض الناس المهذبن».

لكن الأخبار عن الكنوز الخفية في الأهرامات، كانت الأكثر إثارة. وهنا لم يعرف الخيال العربي حدوداً، وتحولت الأهرامات إلى «خزائن فرعونية».

ومع ذلك فحتى هذا لم يخل من بعض الحقيقة. فعلى الرغم من أن الأهرامات لم تكن خزائن، إلا أنها كانت تخفي الكنوز، الكنوز لا بالمعنى الأثري والفني فقط، بل وكنوز الذهب الحقيقي أيضاً. على الأقل هذا ما كان عليه الوضع في الماضي. فقد كانت تخفي في داخلها الحاجيات، التي كانت توضع مع الفراعنة المصريين عند دفنهم.

حب الذهب دفع كولومبوس لاكتشاف أمريكا، وحب الذهب دفع السيميائيين لأن يبيعوا أرواحهم للشيطان، وحب الذهب قاد اللصوص المجهولين والحكام المشهورين إلى جوف الأهرامات. وقد سجل التاريخ أن أول حاكم يدخل الهرم بحثاً عن الذهب كان الخليفة البغدادى المأمون، ابن هارون الرشيد، الذي طبقت شهرته الآفاق.

كان المأمون يعرف الأهرامات من خلال قصص أبيه الذي زارها أكثر من مرة، وكان لا يكف يعرب عن إعجابه بها، كما سمع المأمون بالأساطير عن الكنوز الخفية فيها. فقرر أن يستولي عليها، وهكذا فقد بدأ العمل، وسيان متى كان ذلك، في عام ٨٣١، أم في عام ٨٢٠. وعبثاً راح مستشارو البلاط يحذرونه من أنها تحت حراسة الأرواح الجبارة، التي تفتك بكل من تسول له نفسه دخولها، وعبثاً راح رؤساء مخابراته العسكرية يؤكدون له عدم وجود مدخل إلى الأهرامات، كما صمّ أذنيه عن أقوال خبراء حصار القلاع المعادية، وهم يؤكدون أن دخول الأهرامات فوق طاقة البشر. «الله عظيم عليهم بكل شيء وحكيم. لقد وهبني عظمة السلطة، ولسوف يحميني في هذا العالم وفي ذاك. صدق الله في قرآنه، حيث يقول في السورة السابعة: «ودمرنا ماكان يصنع فرعون وقومه، وماكانوا يعرشون»^(٥)، ولن أترجع عن قراري».

(٥) الآية ١٣٧ من سورة الأعراف. المترجم.

كبدية اختار المأمون الهرم الأكبر، ففيه، دون ريب، يجب أن يكون الكثر الأكبر. لم يكن ثمة مدخل فعلاً، فلقد سد في العهد الروماني، على الأغلب، ولعله كان موجوداً، لكن الرمال طمرته. وحين لم يحقق البحث عن المدخل النجاح المنشود أمر الخليفة بإحضار آلات دك الأسوار. وبعد أن فكر ملياً أين يجب أن توضع، وقع اختياره على الجهة الشمالية. ومن الصعب القول لماذا وقع اختياره على هذه الجهة بالذات، أي المصادفة، أم أن رجال الحرب، المشرفين على هذه الآلات، قد أقنعوه بذلك، وهم الذين كانوا يريدون - دون ريب - أن يعملوا في الجهة الظليلة. وفيما بعد تبين أن هذا القرار كان صائباً إلى حد بعيد. فيما بعد يعني بعد عدة أسابيع من العمل المضني، الذي بدا في البداية عقيماً. كانت الأرواح تحرس الهرم فعلاً. الجميع كان يعتقد بذلك، باستثناء المأمون: كانت أخشاب النخيل، المستخدمة كأكباش تنكسر، والعجلات الحديدية تلتوي. وأفاد أحد الحجارين أن بوسع الخل المغلي أن يؤدي إلى تآكل جدار الهرم. وللحال أمر الخليفة بمصادرة كل كميات الخل والخشب. وجاء الحاربون بالمراجل، ولفترة طويلة اختفى الذهب من المناطق المحيطة بالأهرامات، ويبدو أن الأرواح الساهرة على سلامة الأهرامات قد اختفت بدورها. فقد تصدع الغطاء الحجري المصقول للهرم، وانغرز «قرن» الكيش في الثغرة، وبدأت الأمور تسير نحو الأفضل. ومن على ارتفاع ما يقرب من عشرة أمتار راحت الأحجار المتكسرة تتساقط في الرمل بدوي هائل. ولا تزال الفجوة الكبيرة في جدار الهرم، والشبيهة بالحفرة التي تخلفها القبلة، لا تزال حتى يومنا هذا تذكر بنجاح تلك العملية.

بيد أن ذلك الجهد الشاق، الذي بذلته رعية المأمون، ما كان ليؤدي أكله لولا أن الحظ قد واثقهم. فلو أنهم بدأوا العمل بمقدار عدة أمتار إلى اليسار، إذن لكان من المستبعد جداً أن يتمكنوا من دخول الهرم. وقد أخرجوا من جدار الهرم أكثر من مئتي صخرة، زنة كل منها عدة أطنان، وكان ذلك إنجازاً لا يستهان به في ظل استخدام العتاد الحربي آنذاك (بما فيه «السلاح الكيميائي» - الخل)، ولكنهم كلما أخرجوا صخرة ظهرت لهم في الثغرة صخرة أخرى. وعلى حين غرة لم تتدرج إحدى الصخور نحو الأسفل فوق الجدار، بل سقطت نحو الداخل. كانت تلك لحظة لا تنسى. ولكم أن تصوروا مدى قلق الحجارين المجتهدين، ومدى ابتهاج المأمون حين ترددت قرعة الصخرة الساقطة. وعلى جناح السرعة نقلت كل آلات الدك إلى حيث تكونت الثغرة، وبعد أن وسعوا الثغرة، بما فيه الكفاية، قاموا بإدلاء الحبل. وقام أحد المتطوعين، الذي تخلص من الخوف من الأرواح الشريرة بفضل دينار واحد، بالنزول إلى ظلمة الهرم ويده مشعل. ما الذي عثر عليه هذا الرجل داخل الهرم، هذا ما لم يسجله أحد. كما لم تصلنا الأخبار عما رآه الخليفة نفسه فيه. على

الأرجح أن كل ما رآه هو أن الثغرة سمحت بالدخول إلى ما يعرف باسم الرواق الكبير، الذي قاد إلى قلب الهرم نفسه، إلى حجرة الدفن، حيث ناووس خوقو. وهكذا فإن الخليفة وصل هذه الحجرة بطريق أقصر من تلك التي سلكها خوقو، حين جاء يتفحص مكان إقامته الأبدي، ومن تلك، التي يسلكها زوار الهرم اليوم. ومع هذا فإن الباحثين عن الكنوز الآخرين قد سبقوا الخليفة إلى هنا.

إن أيا من المصادر المعاصرة للمأمون لم يأت على ذكر اللقي، التي عثر عليها الخليفة في الهرم. وقد أورد المؤرخ القيسي، وهو الأقرب إلى عصر المأمون، (القرن الثاني عشر) الحكاية الشفهية التالية: «... في عمر ضيق عثر على تابوت، شبيه بتمثال رجل، منحوت من الحجر الأخضر. وحين جيء بهذا التمثال إلى الخليفة، ورفعوا الغطاء، ظهر جثمان رجل في دروع ذهبية، مزودة بالأحجار الكريمة، وكان ثمة في يده سيف، لا يقدر بثمن، وعلى جبينه، تتألق ياقوتة حمراء، بحجم بيضة الدجاجة، وقد احتفظ الخليفة بهذا الحجر لنفسه». ويؤكد القيسي أنه «رأى بأمر عينيه هذا التابوت، الذي كان يحتوي هذا الجثمان، كان شبيهاً بالتمثال، ويقع عند أبواب قصر الخليفة في القاهرة في عام ٥١١ (هجري، أي عام ١١١٨/١١١٧ للميلاد).

بعد مئة عام أصبحت الأخبار عن عمليات المأمون الحربية ضد الأهرامات تروى بصيغة أخرى. فلقد حالفه الحظ إلى حد كبير، هذا أولاً، وثانياً لم يتمكن من فتح هرم واحد، بل هرمين. وإن وصف ما عثر عليه فيهما لجدير بالاهتمام.

«في الهرم الأول، الغربي، عثر على ثلاثين خزانة من الغرانيت الملون، مملوءة بالأحجار الكريمة النادرة، ومختلف مواد الزينة، والتماثيل الجديرة بالإعجاب والأدوات المتنوعة والسلاح الرائع المطلي بالشحم، والمرتب بمهارة، بحيث لا يصدأ إلى يوم القيامة. أما في الهرم الثاني فقد كانت تحفظ أخبار الكهنة، المكتوبة على صفائح من الغرانيت، لكل كاهن صفيحة حكمة. ذكرت فيها كل أعماله المدهشة. ولكل من الهرمين حارس للكنوز، يقوم على حمايتها».

والواقع أن مثل هذه الأخبار كانت مخصصة للجمهور، فالخليفة لا يمكن أن يفشل. أما الخليفة نفسه فقد استبد به الغضب، ولذا قرر أن يحو الأهرامات عن سطح البسيطة. وقد بدأ تنفيذ وعيده من الهرم الثالث، هرم منقرع. ولعل سبب ذلك يعود، على الأغلب، إلى أنه كان أصغر الثلاثة.

لنعت الكلمة للمؤرخ المشهور ابن خلدون (١٣٣٢ - ١٤٠٦) لالشهزاد (الفقرة الآتية الذكر مأخوذة من إحدى حكاياتها). فابن خلدون يتحدث عن الهوس الغريب

بالتدمير لدى هارون الرشيد. والد المأمون. ففي مؤلفه الكبير، الذي يحمل عنواناً طويلاً مليئاً بالسجع، والذي يمكن اختصاره بـ «زمن الممالك والإمبراطوريات»^(٥)، نقرأ مايلي:

«قسماً بالله سوف أدمر هذا المبنى - صاح الرشيد أمام قصر الشاه الفارسي. ولقد شرع في هدمه فعلاً. وجمع لهذا الغرض الكثير من العمال، الذين استخدموا المعاول وحرقوا المبنى بالنار. ومن ثم صبوا عليه الخلل. لكن حتى هذا لم يأت بنتيجة، فقد ظل البناء قائماً. ونجياً للسخرة والعار أرسل الرشيد إلى يحيى (بن خالد، مستشاره. وكان في السجن آنذاك) يسأله إن كان عليه أن يتخلى عن نواياه، فكان جواب يحيى: لا تفعل ذلك يا أمير المؤمنين. واستمر في ما شرعت. لكي لا يكون بمقدور أحد أن أن يزعم أن أمير المؤمنين، وقائد العرب لم يستطع تدمير ما بناه المعجم». وقد وافقه الرشيد على هذا الرأي، لكنه، مع هذا، لم يستطع هدم قصر الشاه.

والشيء نفسه حدث للمأمون، حين حاول تدمير الأهرامات المصرية، فلم يحرز أي نجاح على الرغم من أنه جاء بالعديد من العمال، الذين شرعوا في فصل الأحجار عن بعضها وتحطيمها، واحداً إثر آخر، لكنهم لم يصلوا إلا إلى الحجرات الفاصلة بين الجدارين الداخلي والخارجي، ولم يتمكنوا من الدخول أبعد من ذلك، كما لم يكن بمقدورهم تدمير الأهرامات. ويقال أن كل هذه الجهود تمخضت عن ظهور فجوة، لا يزال بالإمكان أن نراها حتى الآن. ويعتقد البعض أن المأمون عثر بين الجدارين على كنز مخبأ. والله أعلم^(٥٥).

(٥) المقصود مقدمة ابن خلدون المعروفة وعنوانها الطويل: «كتاب العرب وديوان المبتدأ والخبر في أيام العرب والعجم والبربر، ومن عاصرهم من ذوي السلطان الأكبر». / المترجم.

(٥٥) هكذا وردت في النص الروسي. على حين نقرأ في مقدمة ابن خلدون (على الصفحتين ٣٤٦ - ٣٤٧) مايلي: «فإذا وجدنا بناء تضعف قوتنا البشرية عن هدمه، مع سهولة الهدم، علمنا أن القدرة، التي أسست، مفرطة القوة، وأنها ليست أثر دولة واحدة، وهذا مثل ما وقع للعرب في إيران كسرى، لما احتزم الرشيد على هدمه، وبث إلى يحيى بن خالد، وهو في محبسه، يستشير في ذلك، فقال: يا أمير المؤمنين، لا تفعل، واطركه مثلاً، يستدل به على عظم ملك أبائك، الذين سلبوا الملك لأهل ذلك الهيكل، فانتهم في النصيحة، قال: أخذته الثعرة للعجم، والله لأدترنه. وشرع في هدمه، وجمع الأيدي عليه. واتخذ له الفؤس، وحماه بالنار، وصب عليه الخل حتى أدركه العجز بعد ذلك كله. وخاف الفضيحة. بعت إلى يحيى يستشير ثانياً في التجافي عن الهدم فقال لا تفعل، واستمر عن ذلك. فلما يقال عجز أمير المؤمنين وملك العرب عن هدم مصنع من مصانع المعجم. ففرها الرشيد، وأتصر عن هدمه. وكذلك اتفق للمأمون في هدم الأهرام التي بمصر، وجمع الفعلة لهدمها، فلم يحل بطائل، وشرعوا في تقهه، فانتهوا إلى جوين الحائط والظاهر وما بعده من الحيطان، وهناك كان منتهى هدمهم. وهو إلى اليوم فيما يقال منفذ ظاهر، يزعم الزاعمون انه وجد ركازاً بين تلك الحيطان والله أعلم». المترجم.

لكن بعض المؤلفين. وبخاصة الطبيب والموسوعة البغدادى المشهور، عبد اللطيف البغدادى (١١٦١ - ١٢٣١) ينسب محاولة هدم الأهرام إلى خليفة آخر وهو الملك العزيز، ابن السلطان المعروف صلاح الدين، الذي حارب ريتشارد قلب الأسد إبان الحملات الصليبية. كان عبد اللطيف معاصراً للملك، ومن هنا فإن روايته لاتخلو من بعض ما يضمن صحتها.

«قام عدد من حاشية الملك، وهم أناس يفتقرون تماماً إلى العقل والتفكير السليم، بإقناعه بضرورة هدم الهرم. وهكذا فقد أرسل عمال التعدين والمقالع الحجرية لكي يقوموا، تحت إشراف عدد من الأمراء والأعيان المحترمين، بهدم الهرم الأحمر (أي هرم منقرع - المؤلف) الأصغر من الباقيين. نصبت خيام المعسكر، وسبق الناس من جميع مناطق البلاد، مما كلف المبالغ الطائلة، واستمر العمل ثمانية أشهر، بدون توقف. وبعد جهد مضى كانوا يتمكنون بوساطة الفؤوس والعتلات، من تحريك حجر واحد أو حجرين في اليوم. وسحبهما إلى الأسفل بوساطة الحبال. وحينما سقط أحد الأحجار العملاقة، ذات مرة، سمع دويه لمسافة عدة كيلومترات من حوله، واهتزت الجبال، كما لو أن زلزالاً وقع... وفي خاتمة المطاف نفذت كل قواهم، فتركوا العمل، بعد أن أدركوا عدم جدواه. وعلى الرغم من كل ما بذلوه من جهد فإن كل ما تركوه على الهرم مجرد أثر طفيف، ثغرة صغيرة لانتلحظ إلا عن قرب».

وسواء أكان الأمر كذلك، أم لا، يبقى الخليفة المأمون أول من دخل الأهرام بعد فتح العرب لمصر كما يذكر التاريخ. والهرم الأكبر بالتحديد؛ طبعاً باستثناء العمال المغمورين، الذين مهدوا له الطريق، وأعدوا لهذه الزيارة، التي لاتخلو من مظاهر الراحة. لكن هل يعقل أن أخبار تلك الأزمنة لم تصلنا إلا على شكل حكايات أو أساطير؟ لحسن الحظ كلا.

فقد أورد المؤرخ القيسي، الذي أولى اهتماماً خاصاً لخلفاء الأسرة العباسية الأولى، قصة على لسان شخص عاش في تلك الحقبة، ودخل الهرم الأكبر بعد فتحه مباشرة، أي في النصف الأول من القرن التاسع.

«لقد عثر هناك على غرفة مربعة، ذات سقف مقنطر، ومن ورائها عم، بحمق عشرة أذرع، وهو عريض بما يكفي لمرور الإنسان. وفي كل زاوية باب. وتقود هذه الأبواب إلى حجرة واسعة حيث ترقد جثث المدفونين، وكان كل جثمان ملفوفاً بالعديد من طبقات القماش، الذي اسود بسبب القدم. بيد أن جثث جميع المدفونين ظلت على حالها، حيث

الشعر يغطي رؤوسها. ولا توجد فيه شعرة شائبة واحدة، فيخيل إليك أنها كلها جثث فتية. كانت الجثث ترقد متراصة إلى جانب بعضها، بحيث يستحيل فصلها عن بعضها، وحين حاول رفعها وجد أنها خفيفة كالهواء. كما ذكر أنه رأى أربع آبار دائرية، مملأ بالجثث البشرية، وأن المكان كله كان ملوثاً بروث الخفافيش. ولاحظ، أيضاً، وجود حيوانات مختلفة مدفونة هناك. وتحدث أيضاً عن عثوره على قطعة من القماش بطول ذراع تقريباً، وكان القماش القطني الناصع البياض مطرزاً بالحرير، ومطويّاً على شكل عمامة، ما إن بسطه، حتى وجد داخله طائر نورس ميتاً، لم يفقد ريشة واحدة، وكأنه فارق الحياة للتو... ومن هذه الحجرة، ذات السقف المنقطر، كان يمكن الوصول إلى أعلى قمرة في الهرم، عن طريق عرمرع عرض خمس خطوات، لكنه خال من الدرجات... وفي زمن المأمون كان بالإمكان الوصول عبر هذا الممر إلى سرداب ضيق، حيث عثر على الضريح المذكور.

إن هذا الخبر لا يمكن أن يوصف بالغموض. صحيح أن «الغرفة المربعة، ذات السقف المنقطر» موجودة في الهرم الأكبر فعلاً، وهي المعروفة باسم القمرة الفارغة، والتي كانت تعرف خطأ باسم «ناورس الملوك»، لكنها خالية من أية أبواب ركنية، ولا يوجد إلا مدخلان إلى برعمرع في منتهى الضيق. وفي الوقت نفسه فإن بالإمكان الوصول من خلالها إلى «أعلى قمرة في الهرم»، أي ناورس خوفو. إن وصف الجثث المخطئة في غاية الدقة والتعبير، ويمكن أن تكون هذه الجثث عائدة إلى الدفن الثاني، في العهد السائسي. لكن ما يثير الدهشة هنا هو الحديث عن «عرمرع عرض خمس خطوات، لكنه خال من الدرجات». إنه أول ذكر يصلنا عن الرواق الكبير، أحد روائع هرم خوفو المدهشة.

وهناك أخيراً خبر آخر موثوق تماماً، جاء به، هذه المرة أحد زوار أهرامات الجيزة، وقد أوردته عبد اللطيف (البغدادي) في كتابه «رواية عن مصر»^(٥). وفي نهاية القرن الثامن عشر قام المستشرق الفرنسي سلفيستر دي ساسي بنشرها.

«الأهرامات مبنية من أحجار هائلة بطول من عشرة إلى عشرين ذراعاً، ويعرض ثلاثة أذرع، وارتفاع ثلاثة أيضاً. لكن ما يثير الإعجاب بخاصة تلك الدقة المدهشة في تشذيب هذه الأحجار وترصها. فهي متلاصقة بعضها ببعض إلى درجة يستحيل أن تحشر بينها دبوساً، ولا شعرة. يصل بينها محلول بناء لا تزيد سماكته على سماكة ورقة عادية، لست أعرف نوع هذا المحلول، فأنا أجهل مكوناته تماماً. والأحجار مغطاة بالكتابات القديمة، التي

(٥) يبدو أن المقصود هو تصنيف البغدادي المعروف «الافادة والاعتبار بما في مصر من آثار»/المترجم

لم يعد بمقدور أحد قراءتها. ولم أصادف في مصر كلها شخصاً قادراً على قراءة هذه الكتابة، أو من يعرف هذا الشخص. والنقوش هنا لاتعد ولاتحصى. وإذا ما رغب أحد في نسخ تلك المرئية على سطح هذين الهرمين (الأكبرين) فقط، إذن لاحتاج إلى زهاء عشرة آلاف صفحة».

وهكذا فقد سبق المؤلفون العرب غيرهم في دراسة الأهرام بمسافة طويلة، في المرحلة التي سبقت الاستيلاء على مصر. وعلى الرغم من تعلقهم بالحكايات فقد أعطوا فرضية صحيحة جداً لظهور هذه (وغيرها أيضاً) المنشآت العملاقة، وهي فرضية بعيدة عن التصورات الخيالية، وتطلق بالتزام من المقدمات الاجتماعية. فلتتمعن مرة أخرى في ما قاله ابن خلدون، في القرن الرابع عشر، أي قبل حوالي مئة عام من قيام البندقيين بتصوير الأهرام في مجمعهم الكنسي المشهور على أنها «أهراعات يوسف» التوراتية:

«إعلم أن كل إبداعات الشعوب القديمة لم تظهر إلا بفضل المهارة الحرفية والعمل المنسق للكثير من العمال، وبدون ذلك لما كان لهذه النصب والأبنية أن تشيد ولذا فلا يجوز أن نشاطر الجهلة رأيهم في أن أسلافنا كانوا أقوى منا، إن الكائنات البشرية من هذه الناحية تختلف عن بعضها ليس بمقدار اختلاف النصب والأبنية التي شيدتها، لقد استغل الرواة هذا الموضوع واستخدموه لملء قصصهم بالمبالغات. فهم لم يدركوا أن هذه النصب العملاقة لم تبن إلا بفضل العمل الاجتماعي المنظم والمهارة الحرفية، ولذا فقد نسبوا بناءها للقوة والمهارة التي كان القدماء - برأيهم - يثرفونها من قوتهم البدنية. لكن الأمر ليس كذلك».

لفترة طويلة لم يستطع العرب أن يقدموا أي شيء جديد عن الأهرام. لكن ما تمكنا من قوله لم يكن بالقليل، وهو في غاية الأهمية.

وهنا جاء دور الأوربيين من جديد.

الفصل الثالث

المغامرون، الجنود والباحثون عن الكنوز

خلال الألف الأولى، التي أعقبت استيلاء العرب على مصر، كان الأوروبيون نادراً ما يزورون الأهرام. صحيح أن علاقات أوروبا بمصر لم تنقطع تماماً، لكنها لم تتجاوز الحد الأدنى. في البداية كانت هذه العلاقات قصراً على البيزنطيين وحدهم، ولم يلبثوا، بعد طردهم من مصر، أن جددوا التجارة معها، لكن من خلال المرافئ السورية فقط. أما السفر إلى مصر نفسها فكانوا يحاولون تجنبه. وفي فترة لاحقة بدأت تظهر في مصب النيل مراكب تجار البندقيّة وجنوا، الذين كانوا ينقلون من مصر إلى بلادهم، بالإضافة إلى مختلف السلع والأمراض، الأخبار المختلفة عن مصر، لكنها أخباراً في غاية السطحية، وتفتقر إلى الدقة. وإجمالاً فإن من تجاوز الإسكندرية في تلك الحقبة كانوا قلة قليلة. وبالتدريج دب الإهمال في هذه المدينة، وققدت روعتها التي شهدتها زمن البطالمة والبيزنطيين. حتى الصليبيين لم يتغلغلوا في عمق الأراضي المصرية.

في البداية كانت مصر بمنجاة من الحملات الصليبية، هذه المغامرة الأوروبية في الشرق الأدنى، والتي كان هدفها - الرسمي على كل حال - هو استرداد «الأرض المقدسة» من الكفار. أما هؤلاء الكفار فهم الأتراك السلاجقة، الذين استولوا عليها عام ١٠٥٥ ، ومنهم استرد الصليبيون، في حملتهم الأولى، القدس في عام ١٠٩٧ . ومن ثم، ومع نهاية القرن الثاني عشرة استولت الأسرة المصرية الفاطمية على قسم كبير من سورية وفلسطين، وفي عام ١٢٠٢ جهز البابا إينوشنتيوس الثالث حملة صليبية ضد الفاطميين. كان الهدف من هذه الحملة الرابعة هو الاستيلاء على الاسكندرية، لكن الصليبيين قاموا، نتيجة دسائس البندقيين، بغزو القسطنطينية وتخريبها. وفي عام ١٢١٩ وطعت أقدام المشاركين في الحملة الصليبية الخامسة الأرض المصرية، لكنهم لم يستولوا إلا على دامييتا (دمياط حالياً)، عند المصب الشرقي للنيل، غير أنهم مالبثوا أن فقدوها. وفي عام ١٢٤٩ تقدمت أكثر الحملة الصليبية السابعة، وعلى رأسها الملك الفرنسي لويس التاسع، الذي أسر أثناء المعركة، وبعد

دفع قديمة طائلة لإطلاق سراحه^(١)، تراجع مع فلول الصليبيين إلى عكا^(٢). ومع هذا فقد وصلت مصر عدة آلاف من الأطفال الأوربيين. ومرد ذلك إلى أن الرهبان بدأوا يروجون لفكرة مجنونة، مفادها أن الأطفال الأبرياء سيكونون أكثر حظاً، من البالغين المذنبين، في محاربة الكفار. وهكذا في عام ١٢١٢ أقلت المراكب نحو الشرق، وعلى منها ١٥ ألف طفل برئاسة ستيفان من مارسيل، ذي الاثني عشر عاماً. وقد هلك قسم من الأطفال أثناء العاصفة البحرية، أما الباقون فقد باعهم القباطنة المسيحيون للنخاسين المصريين. والمصير نفسه تقريباً أحاق بالحملة الثانية، التي ضمت ٢٠ ألف طفل بقيادة كلاووس من كيلن، حيث لم يعد أي منهم إلى أوروبا، وإذا كانوا قد رأوا الأهرام في مصر، فإنهم لم يتركوا أية أخبار عن ذلك.

في نهاية القرون الوسطى كان الكتاب الأوسع شهرة في أوروبا عن مصر هو «رحلة ماندويل». ويرجح أن يكون مؤلفه هو الطبيب الدجال جان دي بورغون، الذي عاش في نهاية القرن الرابع عشر، والذي من المحتمل أن يكون، برأي عدد من العلماء، قد زار مصر. ولقد صدر هذا الكتاب بالنيشكية في حوالي عام ١٤٠٠ بترجمة وافر جيتس من برجيزوفا وفيه نقراً: «إن الأرض المصرية هي أرض طويلة وضيقة، لأنها تمتد على ضفاف النيل، ولا يتجاوز عرض الأرض المصرية المدى الذي يبلغه النيل عند فيضانه وغمره للثربة. والهطل في الأرض المصرية نادر، أو أنه لا يحدث أبداً أن يهطل المطر، ولا يسقط الثلج، ولا الندى، ولا يتردد هزم الرعود ولا تضرب الصواعق، والجو دائماً صاف...». وإلى جانب ذكر أسماء المدن والمحافظات بدقة متناهية، والحديث عن أن «الناس هناك يؤمنون بمحمد»، ولكن «المسيحيين موجودون أيضاً»، وأنهم ذوو بشرة حمراء وسوداء، كما المغاربة، يمكن أن نقرأ أيضاً أن ثمة في الصحراء المصرية الكثير من الزهاد والنسك القديسين، الذين غالباً ما يرون الكثير من الأشياء العجيبة، بما فيها، على سبيل المثال، «مخلوق على شكل إنسان له قرنان حادان كبيران»، وهو شبيه بالرجل من رأسه حتى سرتة، وما دون ذلك - شبيهه بالتيس. وهناك يمكن أن ترى «طائر العنقاء الوحيد في العالم كله»، لكن مثل هذه الفرصة لا تتاح إلا مرة في خمسة عام، وبعد أن يشتعل، يتحول إلى رماد، ومن ثم يعود فيتحول إلى طائر حي. «هذا ما أخبرني به الكهنة الوثنيون، استناداً إلى مدونات، جاء فيها أن هذا

(١) بلغت قيمة الفدية ٨٠٠ ألف بيزنط أو ٢٠٠ ألف ليرة، كما ورد في كتاب «الصليبيون في الشرق»

لميخائيل زابوروف موسكو ١٩٨٦ ص ٣١٥ / المترجم.

(٢) ورد اسم عكا خطأ - أكرا Accra / المترجم

ماكان وسيكون». ويزعم أنه يصادف هناك «طائر خرافي، بتاج ذهبي على رأسه، وله جناحان ناريتا اللون». ويؤكد الكاتب نفسه أنه «رأى هذا الطائر مرتين، بأَم عينيه». لكنه للأسف لم ير الأهرام، ولا مرة، حتى أنه لم يسمع بها.

والشيء نفسه حدث لمارتن كاباتنيك من ليتوميش، الذي زار مصر فعلاً في نهاية ١٤٩١ وبداية ١٤٩٢. وقد كتب في «رحلة من التشيك إلى القدس والقاهرة» يقول أنه صعد في القاهرة إلى «مدينة السلطان»، أي القلعة الحالية. «ومن هناك رأيت مصر أفضل من أي مكان آخر، ورحت، وأنا أقف عند السور، أنظر إلى البلاد الممتدة وسط البسهل الرملي، الذي لانتشوبه شائبة، فلم أر الهضاب، ولا الغابات في أي مكان. وقد حدث هذا قبيل الظهيرة تماماً، وكانت السماء صافية صافية...» لكن بالإمكان، حتى في الطقس السيء، أن ترى من هذا المكان أهرام الجيزة وأبو صير وسقارة وحتى دهشور، لكنه لسبب ما لم يرها.

تدل مذكرات الرحالة والكتب الأكثر رواجاً على أذواق كتابها أكثر مما تدل على مستوى المعارف العلمية، التي يضمنها العلماء كتبهم المخصصة للعلماء. لقد ظهر هذا النوع من الكتب إبّان القرون الوسطى. لكن أول معلومة علمية بالفعل عن مصر والأهرام لانعثر عليها إلا في كتاب «كوزموغرافيا» (١٥٤٤). لمؤلفه سيباستيان ميونستر. وهو ألماني، راهب سابق ومن أنصار مذهب الإصلاح. صحيح أنه لم يز مصر، لكنه، وهو العالم الجغرافي، جمع عنها الكثير من المعلومات من المؤلفات القديمة، حتى أنه وضع أول مخطط حديث للهرم. حيث نقرأ في كتابه «إن الهرم عبارة عن برج رباعي السطوح، ينتصب من الأسفل إلى الأعلى على ارتفاع شاهق، وكلما ازداد ارتفاعاً ازداد ضيقاً... إن هذه الأهرام، أو الأبراج، التي شيدت في مصر، قد بزت، كما يقول سولين، كل ما أبدعته يد الإنسان، وتقوم على تلة صخرية، إلى الشمال من ممفيس... إن محيط أحدها - كما يكتب أسطرابون، يبلغ ألفاً وخمس عشرة قدماً. وعلى الرغم من أن عددها في الأرض المصرية لم يكن بالقليل في العديد من الأماكن، لكن أيّاً منها لا يباهي من حيث قيمته هذه الثلاثة، التي طبقت شهرتها الآفاق، والتي أدرج اثنان منها في عداد عجائب الدنيا السبع».

وفي أعقاب ميونستر كان أقرب مخطط مطبوع للأهرام قد ظهر، استناداً إلى وصف شاهد عيان حقيقي. وقد نشره في عام ١٥٤٦ المعماري الإيطالي سيباستيانو سيرليو في كتابه عن معالم الفن المعماري القديم، الذي صدر في أنتفيرين. وفيه صور أبو الهول الكبير للمرة الأولى، وخلافاً لوصف ييلنيوس فهو لا يبدو هنا فظيماً بل أكثر شبهاً بالسيدة، ذات الابتسامة الغامضة قليلاً، والتسريحة الدارجة، حتى إن صدره صدر امرأة. لكن لا يجب أن

يدفعنا ذلك إلى الحيرة. فالحديث يدور، دون شك، عن الهرم الأكبر، وفيه تبدو بوضوح الحفرة الكبيرة، التي تركها الخليفة المأمون.

إننا لانعرف من نقل هذا الوصف إلى سيباستيانو سيرليو، لكننا نعرف حوالي دزينة من البواسل، الذين زاروا الأهرام، إبان اكتشاف العالم الجديد والقديم، وهم لم يزوروا الأهرام قطع، بل وعادوا إلى أوروبا ومعهم وصفها.

يمكن لحياة أي من الرواد، الذين زاروا مصر، مع إطلالة العصر الحديث، أن تكون موضوعاً لرواية مغامرات، وإن كانت مصائرهم الإنسانية لم تلق في معظمها إلا تغطية جزئية وضبابية في المراجع المختلفة. غير أنه ليس بمقدورنا أن نتحدث بالتفصيل عنهم هنا، إذ أن ذلك يبعدنا جداً، ولذا فلن نوليهم من الاهتمام إلا بقدر الاهتمام الذي أولوه هم أنفسهم للأهرام، أما فيما يتعلق بتوصيفهم في ميدان عملهم فإن بالإمكان أن نصفهم بإيجاز بأنهم كانوا رجالاً حقيقيين.

الآن يسافر البعض إلى مصر لقضاء الإجازة الصيفية: ويكفي لذلك أن تقوم بإجراء التلقيحات اللازمة، والحصول على جواز السفر، والجلوس في الطائرة، وبعد أربع ساعات ونصف من الإقلاع من براغ تجدد نفسك في القاهرة. أما في تلك الأزمنة فكان لابد من الإقلاع من أوروبا على متن مركب شراعي، يمخر بك مياه البحر، حيث يصول القراصنة ويجولون، وكان يستعاض عن جواز السفر بالسيف، ويزوج من المسدسات المكفولة. ولم يكن ثمة فنادق، ولذا فقد كان من الأفضل قضاء الليل في حفرة رملية، أو في أحد الأضرحة، فالمكان بغض باللصوص والأفاعي. وأنى ذهبت وجدت الطاعون، ضارباً أطنابه، وأما بخصوص مؤسسات الدولة فالأفضل أن تبعد عنها، وبدلاً من كرم الضيافة العربية، الذي يضرب به المثل، أصبح كل أجنبي، منذ الحملات الصليبية، لايلقى هناك إلا الكراهية والحققد. أما من يمم وجهه شطر مصر آنذاك فكانوا من نفس عجينة فريق فاسكودي غاما وكابرال^(٥) وماجلان.

كان بنيامين توديلسكي، على الأرجح، الأول من بين هؤلاء الزوار القدامى للأهرام، حيث وصل إليها عام ١١٧٣، أثناء تجواله في الأماكن التاريخية اليهودية. لكنه لم يكتب عن الأهرام أي شيء طريف، مثله مثل غيوم دي بولدينزيلي، الذي زارها عام ١٣٣٦، أو سيفولي، الذي ترحل عبر مصر في عامي ١٣٨٤ - ١٣٨٥. وحده البارون الفرنسي دانغليور جلب معه إلى أوروبا وصفاً لانظير له، فقد شاهد بأمر عينيه كيف كان يتم نزع

(٥) كابرال (بدر) بحار برتغالي مكتشف البرازيل حوالي عام ١٥٠٠ /المترجم.

الغطاء الخارجي عن الأهرام عام ١٣٩٥ . «قيل لي أن الأحجار تؤخذ من هنا منذ زهاء ألف عام لتشييد بها أجمل مباني القاهرة. حيث يحصل السلطان على ثلثي الدخل، بينما يحصل العمال على الثلث الباقي. وفي طريقه إلى الأرض المقدسة عرج الألماني بريديناخ من مانفيم، عام ١٤٨٦ ، على الأهرام. وقد رفض الاعتراف بها «أهرامات يوسف» لأنها «منشآت من الحجر وحده، وليست جوفاء أبداً، وهي، كما يقال، أضرحة للحكام القدماء». ومع مطلع القرن السادس عشر زار مصر أول رحالة روسي - ميخائيل غيريف، لكنه، مثله مثل أقرب مرديه (ف.ف. داروتين وف. غريغوروفيتش بارسكي وغيرهما)، أولى القاهرة والاسكندرية آنذاك جل اهتمامه. وفي عام ١٥١٢ زار الأهرام دومينيكو تريفيزان، موفد جمهورية البندقية، وكان مرافقه زكريا باغاني أول من أشار إلى اسمها الشعبي «هضاب القراعة». وفي العام نفسه زارها أندريه ليروا، مبعوث الملك الفرنسي لويس الثاني عشر، برفقة حاشيته. وقد كتب مستشاره جان يتنوعن الهرم الأكبر يقول: «إن ما ينقص هذا البناء هو اسم «أعجوبة العالم»، إنه ببساطة شيء خارق».

ومن الواضح أن كل هؤلاء الزوار قد اكتفوا بمشاهدة أهرامات الجيزة، وأكثر مافعلوه أنهم طافوا من حولها. أما أول أوروبي من العصر الحديث، نعرف أنه دخل إلى جوف الهرم، فهو بيير بيلون، البروفيسور في السوربون، والأكثر شهرة باسم بيللوني. ففي «الريورتاج»، الذي كتبه من حجرات الهرم الداخلية، في عام ١٥٥٣ ، نقرأ ما يلي: «الهرم الأكبر من بين هذه الأهرامات الثلاثة تضرر أكثر من الباقين. بعد أن قطعت مسافة طويلة عبر ممر مائل، وصلت البئر، التي يؤكد بلينيوس بشأنها أن عمقها يصل إلى ٨٦ ذراعاً، وأنها تقود إلى النيل، أما الآن فهي مملوءة إلى أعلاها تقريباً بالأحجار والحصى». ومن ثم تابع سيره «عبر ممر إلى اليمين»، يقود إلى «حجرة تقع في وسط الهرم تماماً»، حيث أخافه تصفيق الخفافيش الكبيرة بأجنحتها. «طول هذه الحجرة ست خطوات وعرضها أربع، جدرانها مغطاة بالحجر المصقول، وهنا أيضاً يوجد ضريح كبير بطول اثني عشر ستوب، وعرض ست، مصنوع من الرخام الأسود، وكان قد دفن فيه، كما يقال، أحد الملوك القدماء». (هنا استسلم بيلون للانطباع المخادع، الذي يسيطر على الكثير من زوار الأهرام اليوم لدى رؤية التابوت الرمادي المغطى، فهو ليس مصنوعاً من الرخام، بل من الفرانيت). لم يدخل بيلون هرم خفرع إذ «الاباب له، وبالتالي فإن دخوله عصي على الإنسان: تنتهي قمته على شكل مسلة، ويقال أن هذه القمة كانت مغطاة بالرخام، واستخدمت بدورها كضريح». ولدى زيارته هرم منقرع. جاء على ذكر قصة رودويس، وعلق بقوله: «لقد حفظ هذا البناء بشكل رائع، لكأنه قد شيد للتو».

وهكذا ففي أواسط القرن السادس عشر وجدنا أنفسنا من جديد بفضل بيلون، في المستوى نفسه من المعارف عن الأهرام، الذي كان قائماً منذ ألف وخمسمائة عام خلت، أيام بلينيوس. أما فيما يتعلق بالمعلومات عن أبعادها فقد عدنا أدراجنا إلى هيرودوت نفسه، لأن أحداً لم يصدق في صحة أرقامه. وقد اقتصر الجديد على المعلومات عن الشكل الخارجي للأهرام، التي أكدت ما رآه دانغليور: شيئاً فشيئاً كانت الأهرام تفقد ثوبها الحريري، لكن أحداً لم يغطها بدلاً منه بثوب الخيش. لقد أصابها ما أصاب ممفيس العاصمة الأولى لمصر القديمة. فحين أسس عمرو بن العاص عاصمته الجديدة - القسطنط - عام ٦٤٠، وقام قائد الأسرة الفاطمية جوهر بتأسيس القاهرة على رماذ هذه المدينة عام ٩٦٩، وجد البناة أنهم بحاجة إلى الأحجار لبناء القصور والكنائز والمساجد والمنازل والتحصينات الدفاعية. وكان أول ما فعلوه أنهم نقلوا أطلال المنشآت القديمة إلى المدينة. وحين نضرب معين هذه جاء دور «هضاب الفراغة». وقد حظيت كسوة أهرام الجيزة بشرف خاص، ففي القرن الرابع عشر استخدمت في تزيين مدرسة السلطان حسن، تحت القلعة. واليوم يمكن أن نتعرف، حتى ليلاً، على هذا الغطاء بين بقية الأحجار، فهي تلمع تحت ضوء آلاف المصابيح، المعلقة بخطوط طويلة، كما تلمع أشعة شمس الظهيرة.

صحيح أننا لم نعرف الكثير من المعلومات الجديدة من زوار الأهرام التالين، لكنها معلومات في غاية الأهمية. ففي عام ١٥٨١ زار الأهرام جان باليرن، مبعوث الملك الفرنسي هنري الثالث. وقد بدا له المدخل إلى الهرم الأكبر «صغيراً»، أما كمية الخفافيش في ممراته فـ «هائلة»، وكانت لا تكف عن الدوران فتغطي مشاعل المرافقين، وبالتالي فقد كان من «السهولة بمكان، في هذا الظلام الدامس، السقوط في إحدى الآبار العديدة، أو في واحد من الممرات المائلة». وكان الناووس أكثر ما أثار إعجاب باليرن، فحين قرع هذا الناووس «تردد رنين يشبه رنين الجرس»، كان ذلك كشفاً لايزال التراجمة يستخدمونه حتى يومنا هذا للحصول على بخشيش إضافي زهيد. ولم يكن ثمة مدخل إلى هرم خفرع، «كما لم يعثر فيه على حجرات داخلية، وكان سطحه مصقولاً جزئياً، وهو خال من الدرجات، وبالتالي فإن الصعود إلى قمته، التي تنتهي على شكل مسلة، لم يكن ممكناً». وإجمالاً فقد حظيت الأهرام على إعجاب باليرن - «إنها أكثر روعة من معالم روما القديمة».

أما الانكليزي جورج ساندیس فقد كان إنساناً متحفظاً، ويعتقد أن الإنسان غير المهذب هو وحده الذي يمكن أن يعرب عن إعجابه بصراحة. حيث يورد في «رحلاته» (عام ١٦١٠) كلام بلينيوس باللغة الانكليزية، التي كانت مستخدمة في عهد الملك

يعقوب الأول ستبورت (من الصعب نقل خصوصية هذه اللغة بالترجمة) فيقول: «إن هذه النصب البربرية الثلاثة هي معالم العجرفة والفطوسة الفارغة - ولقد اتخذنا قراراً بمشاهدتها من الخارج والداخل. توقف انكشاريونا أمام المدخل، وأطلقوا عدة مرات من بولربدهم»^(١)، وقد بقي بعضهم في الخارج لحمايتنا من الأعراب المتوحشين. ولكي يسهل علينا السير نزعنا أحذيتنا وقسمنا كبيراً من المعدات والثياب، فقد قيل لنا أن الحرارة فظيمة جداً هناك. كان دليلنا المغربي يمشي أمامنا، وكان كل منا يحمل مشعلاً بيده. كان ذلك طريقاً محفوظاً بالمخاطر، فقد كنا نتعثر باستمرار، ونصطدم بشيء ما، ونصاب بالخدوش، ونتوقف كل عدة خطوات. في البداية نزلنا حوالي مئة خطوة، لكن ليس عبر درجات، بل سالكين منحدرًا متدرجاً، وبعد نزول غير مستحب، وجدنا أنفسنا أمام مدخل ممر آخر... يقال أن أحد باشوات القاهرة اهتم بأسرار الأهرام فأرسل عدداً من المحكوم عليهم، مزودين بالمساعل والمؤونة بشكل جيد، لكي يتفحصوا الهرم، ويقال أن بعضهم خرج منه وسط الصحراء، على بعد ثلاثين ميلاً. لكن هذه مجرد أقاويل، هدفها إثارة دهشة الناس.

بعد ذلك نزل سانديس، والمشلع في يده، في أعقاب المغربي إلى البناء السفلي. وهناك أيضاً لم يدهشه شيء، ومن هناك وصل إلى رواق كبير، عبر ممر صاعد، غير أنه ينسى هنا كل مبادئه: «ياله من ممر هائل الارتفاع والاتساع، وكأنه بني من أجل العمالقة فعلاً. فمن منتصفه تتسع جدرانها من الجانبين على شكل مراق، فجاء تحفة معمارية مذهشة، وجاءت أحجاره الرخامية في غاية الضخامة ومنتهى التراص، وكأنه منحوت في الصخر. وفي نهايته دخلنا غرفة واسعة، بعرض عشرين قدماً وطول أربعين وارتفاع هائل، وهي مبنية بالأحجار الضخمة لدرجة أن ثمان منها كانت كافية للعرض، وست عشرة للطول... وفي وسطها ناووس بدون غطاء، وهو خاو، إنه مصنوع من كتلة صخرية واحدة، ويرن كما الجرس». ويضيف سانديسي، بعد أن يورد أبعاده: «كان يضم رفات باني الهرم. وبالطبع فإن (حكاهم تلك الأزمنة) لم يكونوا يشيدون هذه النصب بدافع العجرفة فقط، بل كانوا يعتقدون بأن روحهم لا تموت بموتهم، وأنها ستعود إلى الجسم من جديد بمرور ثلاثين ألف عام، وأن الجسم المبعوث سوف يعيش، كما سبق له أن عاش». تشير الملاحظة الأخيرة دهشتنا: ليس فقط لأن صاحبها غير رأيه في حجرة الدفن، بل لأنه، وهذا هو الأهم، قد توصل، على غير انتظار، وبدون ذكر المصادر، إلى ما لم يتوصل إليه العلماء، المتخصصون في الشؤون المصرية، إلا بعد مرور عدة قرون... فكيف حدث

(١) Arquebuse كلمة فرنسية تعني النموذج الأول للنديق، وقد رأيت أن أترجمها بالعربية (الدارجة - بارودة - المترجم)



الأهرامات وتبدو على شكل «أهرامات يوسف». موزاييك في كاتدرائية القديس مرقس (للقرون الثالث عشر) في البندقية.

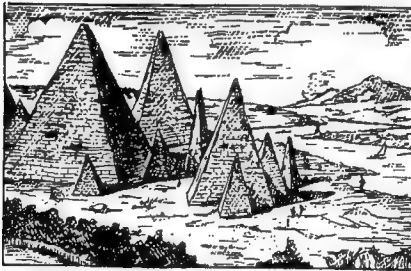
هذا؟ هل يعقل أن التصورات القديمة عن الحياة ما بعد الموت، التي لم يعرف عنها حتى هيرودوت إلا القليل، ظلت تعيش في التقليد الشفوي للناس المحيطين بالأهرام؟ في التقليد الشفوي للناس، الذين يهتمون إلى قومية أخرى وإلى دين آخر؟

ليس لدينا الجواب على هذا السؤال، لكن بمقدورنا أن نجيب على تساؤل آخر، يطرحه الآن زوار هرم خوفو، لدى مقارنة أبعاد الناووس وأبعاد الممر المؤدي إلى الرواق الكبير. فالناووس مصنوع من قطعة واحدة من الغرانيت، ولا يمكن أن يتسع له الممر، فما بالك بالكارييدور الضيق، أمام مدخل حجرة الدفن، الذي لا يمكن المرور فيه إلا بجسم منحن. فكيف وصل إلى هناك إذن؟ على هذا السؤال أجاب في عام ١٦١٦ بيتر ديلا فاللي بكل بساطة وفطنة: «لابد أنهم وضعوا الناووس في الحجرة مع بداية تشييد الهرم». وإجمالاً فإن هذا الرحالة الرائع، الذي جاب بلدان الشرق الأدنى، والذي كان أول أوروبي في العصر الحديث يزور بابل وبرسيبوليس^(٥)، قد أخطأ مرة واحدة، حين أكد أن الهرم

(٥) مدينة قديمة في إيران، تقع قرب شيراز، تأسست في القرن السادس ق.م. كانت عاصمة الأخمينيين، يعرف موقعها اليوم بـ تخت جمشيد. /الترجم

الأكبر يكاد يبلغ في ارتفاعه كنيسة القديس بطرس في روما. والحقيقة أن الهرم، حتى بدون قمته، أعلى من الكنيسة بمقدار ٥٥م.

منذ نهاية القرن السادس عشر ومطلع السابع عشر بدأت الرغبة لدى الرحالة تزداد في معرفة أكثر ما يمكن معرفته عن الأهرام وكان بروسبيرو ألبيني، وهو طبيب في قنصلية البندقية، أول من راجع المعلومات القديمة عن أبعاد الأهرام، وهو الذي ذكر أن إبراهيم باشا عمد في عام ١٥٨٤، بناء على نصيحة أحد السحرة، إلى توسيع مدخل الهرم الكبير. وعاد للبحث فيه عن الكنوز. وقد خلف لنا وصفاً مسهباً للأهرام الرحالة الألماني باومغارتن، والفرنسي سافاري دي بوفيني، الذي استشهد بما سبق أن قاله عبد اللطيف: «إن الشقوق بين أحجار حجرة الدفن من الضيق، بحيث لا يدخلها طرف الإبرة». أما الجزويتي الألماني وانسليب، الذي أرسله الوزير الفرنسي كولبير إلى مصر، بحثاً عن المخطوطات القديمة، فقد أعد الترجمات الأولى للأخبار العربية عن الأهرام، وفي عام ١٦٦١ قام الإنكليزي إدوارد ميلتون بقياس أبعاد الهرم الأكبر، وكان أول من زار أهرام دهشور. وقد ضمن كتابه «المعالم والنصب الأثرية»، التي رأيته خلال رحلتي في مصر» (صدر في أمستردام) رسوماً للأهرام. يا للمنظر الخيالي: إنها تقف بجوار بعضها كما الخيام في معسكر مزدحم، بعضها من الضيق بحيث لا تميزه عن المسلات.



من زخرفة كتاب إدوارد ملتون (عام ١٦٦١).

وأخيراً جاء العالم الأول. إنه جون غريفس، بروفيسور علم الفلك في جامعة أكسفورد. ففي عام ١٦٣٨ قام بمسح دقيق لأهرام الجيزة الثلاثة. وقد قارب أرقامه إلى

واحد من ستين من القدم، وجزء من ١٢ من الدرجة، لكننا لن نورد هنا، لأن أرقاماً أخرى أكثر دقة تجاوزتها. غير أن اثنين من نتائج أعماله لاتزال جدية بالاهتمام، الأولى - البرهان على أن بناء الأهرام هم المصريون، وليس اليهود، كما كانت أوروبا بأسرها تعتقد في تلك الآونة. (ونشير هنا إلى تعليقه: جاء في التوراة أن اليهود كانوا أثناء الأسر المصري يعجنون القرميد ويشوونه، لكن هذا القول لايجوز أن ينسب إلى الأهرام، لأنها مبنية من الحجر...).

أما الاستنتاج الطريف الآخر فقد توصل إليه بعد دراسة معلومات المؤلفين الإغريق والرومان حول الطقوس الجنائزية عند قدماء المصريين، والتي يستفاد منها أن «المصريين كانوا يؤمنون أنه مادام الجسم الميت لم يمس فإن روحه تظل حية». وممر قرنان قبل أن يؤكد العلماء المتخصصون في الشؤون المصرية ذلك. استناداً إلى المصادر المصرية.

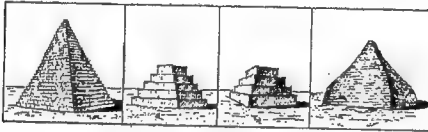
نشر جون غريفس نتائج مسحه وأبحاثه في كتابه «علم الأهرام، أو حديث عن الأهرام في مصر»، الذي صدر في لندن عام ١٦٤٦ . وقد حظي هذا الكتاب باهتمام كبير، على الرغم من ظهور قضايا أكثر إلحاحاً لدى الانكليز، بعد الانتصار الذي أحرزه كرومويل عند نيزي، كان ذلك إجمالاً أول كتاب علمي عن الأهرام.

مر الكثير من الأعوام قبل أن يصل الأهرام عالم آخر في أعقاب غريفس. وكان أكثر القادمين من الرحالة والناس ذوي المهن والاهتمامات المختلفة - من رجال الكنيسة والتجار حتى الدبلوماسيين وضباط الاستخبارات. وكان الكثيرون منهم يرون ضرورة مشاطرة القراء مشاهداتهم، أما فيما يتعلق بالأهرام فعادة ما كانوا يكتفون بالوصف العادي والاقتراسات عن المؤلفين الاغريق والرومان القدماء، وكانوا يوردون الكثير من الأخبار عن البدو اللصوص، وعن الخدم الكسالى والشيخوخة العقيمة الخ، أو عن أصناف الطعام، التي كانت تقدم لهم هناك. ولا يزال بعض هذه الكتب مطلوباً، لكن ذلك يعود بالدرجة الأولى إلى بنيتها، وإلى تجليدها.

وكان أكثر ما شغل أمثال هؤلاء الرحالة والكتاب في الأهرام منشؤها والغرض منها. فالأورخ الهولندي المعروف بيريزوني (لكنه متخصص في تاريخ روما) اعتبرها، في عام ١٧١١ ، من إبداع الأيدي اليهودية، وذلك خلافاً لحجج غريفس. أما مواطنه إيجمونت فكان قد سبقه بوقت قصير (في عام ١٧٠٩) بطرح فرضيته القائلة بأن الأوامر بينائها قد صدرت إما عن الملك نمرود أو الملكة دالوقا^(١). وبهذا الشكل، أو ذاك، نسبها إلى اليهود أيضاً مؤلفون آخرون، مثل الفرنسي تيفينو، الذي يؤكد أن «الناووس في الهرم الأكبر فارغ

لأنه كان مخصصاً للفرعون (رع ميس الثاني)، الذي غرق في البحر الأحمر أثناء مطاردة اليهود. أما المستشرق الدانماركي فريدريك نوردن، وهو ضابط بحري، ومؤلف «رحلة إلى مصر والنوبة» (١٧٣٧)، فقد دفعه عدم تمكنه من العثور على النقوش على الأهرامات إلى الاستنتاج التالي، الذي لا يخلو من أهمية: «شيدت هذه الأهرام قبل اختراع الكتابة». وأما الرحالة البريطاني توماس شو، الذي زار الجيزة في عام ١٧٢١، فقد توصل إلى استنتاج مفاده أن «التصميم الداخلي للهرم الأكبر يكاد لا يصلح لاستخدامه كضريح، وبالتالي فإن هذا البناء هو هيكل على الأرجح».

ومع هذا فقد لوحظ تقدم قليل في المعارف عن الأهرام. فقد كتب بالتفصيل عن



أنواع الأهرامات. من زخرفة كتاب فريدريك نوردن (عام ١٧٣٧).

تكوينها الداخلي والغرض منها بينوادي مايه، القنصل الفرنسي في القاهرة في الفترة ما بين ١٦٩٢ و ١٧٠٨، والذي يبدو أنه كرس الكثير من الوقت لدراساتها. أما نوردن، الأنف الذكر، فقد تفحص أطلال الأبنية في ضواحي أهرام الجيزة، وهذا ما لم يسبق لأحد أن أولاه أي اهتمام، وقد أوضح أنها بقايا الهياكل، التي سبق لهيرودوت أن أتى على ذكرها. والأكثر من ذلك أنه زار أهرام سقارة، وكان أول من أشار إلى أنها لم تكن دائماً ذات شكل هندسي صحيح. لكنه غالباً ما كان يطلق العنان لخياله الخصب، حين راح يحاول تحديد نماذج الأهرام المختلفة. وفي دراسة الأهرام لعب دوراً لا يستهان به الجزيئي الفرنسي كلود سيكار (١٦٧٧ - ١٧٢٦)، الذي اشتهر، في الواقع، بأنه مكتشف طيبة - عاصمة الدولة الجديدة. أما الخطوة الهامة التالية، أو بالأحرى القفزة، في دراسة هذه المسألة، فقد قام بها ريتشارد بوكوك، صاحب كتاب «رحلة عبر مصر»، الذي صدر في لندن في عام ١٧٥٥.

كان ريتشارد بوكوك (١٧٠٤ - ١٧٦٥) محامياً، لكنه، وهو الجنتلمان الثري المستقل، لم يلبث أن استبدل بياريك القاضي قبعة الرحالة، وانطلق في عام ١٧٣٧ قاصداً

مصر، ولدى عودته انتخب عضواً في الجمعية الملكية، التي هي، بالمفهوم المعاصر، أكاديمية للعلوم، وأنهى سلم مناصبه بصفة أسقف. وكانت بلاد الفراعنة قد جذبت به آثارها وألغازها، فقطعهما من الشمال إلى الجنوب، على ظهر حمار في أغلب الأحيان، وبندقيته على كتفه، فوصل حتى طيبة مدينة «الفة بوابة»، حيث «أغنى الكنوز مخبأة في المنازل»، كما تغنى هوميروس بها، أما الآن فكانت قد تحولت منذ قرون عديدة إلى أطلال دارسة. ففي القرن السابع ق.م. دمرها الآشوريون، ومن ثم رمت جزئياً، ومن جديد دمرت في مرحلة الحروب الداخلية في القرنين الثاني والأول ق.م. تفحص بوكوك بقايا هياكلها، التي لم يكن يظهر منها فوق الرمل سوى قمم نخسها، وزخارف أعمدتها على شكل أزهار اللوتس. وبعد ذلك انتقل إلى ضفة النيل الغربية، حيث وادي الملوك. كان ذلك الركن، الواقع في أقصى غرب مصر، مسكوناً، باعتقاد الفلاحين، بالجن والعفاريت، حيث لا يشعر بالطمأنينة إلا قطاع الطرق الصحراويون. وإجمالاً فإن ذلك لم يكن ركناً، بل مجرد شعب بين جدارين صخريين معلقين مطمورين بالرمل، وهو شعب لا يقود إلى أي مكان. وقد استطاع بوكوك تفادي الرصاص الذي راح ينهمر عليه من الأضرحة المهجورة، وحين رد على النار يمثلها استطاع الوصول إلى ١٤ ضريحاً، وقد أقامت أحياره العالم وأقعدته، فقد اكتشف نيكرول طيبة الشهير، الذي سبق لأسطرابون أن ذكره كمقبرة سرية للفراعنة. وحين كتب بوكوك أن «بعضها يمكن أن يقارن بالأهرام»، من حيث الجهد الذي بذل في بنائه... فقد بدا ذلك غير معقول تقريباً، لكن كل من تمكن من زيارتها وقارنها بالأهرام يؤكد ما ذهب إليه بوكوك. علماً أن ضريح توت عنخ آمون، الذي لم يكتشف إلا عام ١٩٢٢، والذي كان الثاني والستين في ترتيب الأضرحة المكتشفة، واحد من أصغرها وأكثرها تواضعاً. لكننا سنتحدث عن ذلك لاحقاً، أما الآن فنكتفي بالقول أن عودة بوكوك الموفقة من وادي الملوك كانت في عام ١٧٣٨، وبعد دراسة ضواحيه عاد إلى القاهرة على متن عبارة صغيرة.

لا بد أنكم لاحظتم أن كل من زار الأهرام حتى الآن، بدءاً من هيرودوت، لم يهتموا إلا بأهرامات الجيزة الثلاثة، وعلى الرغم من أن البعض قد أشار إلى وجود أهرامات أخرى، فإنهم جميعاً، باستثناء ميلتون ونوردن، لم يصفوا أيّاً منها. ترى ألا يذكرنا أولئك الرحالة والعلماء القدماء بالسياح المعاصرين، الذين يزورون «ثلاث دول خلال يومين»، وما إن تحط بهم الطائرة في القاهرة حتى ينطلقوا إلى الجيزة، حيث يلتقطون صورتين من كل بد («أنا والهرم»)، ثم يتابعون طريقهم؟ ليس بouda أن نتهمهم بمثل هذه المشاهدة السطحية، سيما وأنه لم يكن ثمة آنذاك طريق معبدة، تقود إلى سفارة وميدوم، لكن الواقع يبقى واقعاً: فهم

لم يعتبروا الأهرام موضوعاً جديراً بالاهتمام. أما بوكوك فكان استثناء من القاعدة، استثناء أصبح قاعدة فيما بعد.

فقد أورد في كتابه وصفاً لثمانية عشر هرمًا، مقرونًا بالمخططات المناسبة: الأهرامات الثلاثة الكبرى في الحيزة، ثلاثة أهرامات في أبوصير وهرم كبير في ليشت، بالإضافة إلى تسعة أهرامات صغيرة، وهرمين من نموذج مختلف تماماً في سقارة ودهشور. وعلى الرغم من أن نوردن سبق له أن كتب مقالة لأبأس بها عن هرم سقارة، وميلتون عن هرم دهشور، فقد ظل بوكوك، لفترة طويلة، يعتبر مكتشفهما. كان كتابا سابقيه قد صدرا بعدد قليل من النسخ، ولم يلبث أن طواهما النسيان، بينما حظي كتابه، المكتوب بلغة سليمة، حية، والمزود بالرسومات اليدوية، بشهرة واسعة. وحتى ذلك الحين كان الاعتقاد السائد في أوروبا أن الأهرام شبيهة ببعضها شبيهاً تاماً، وفجأة يتبين أن ثمة ثلاثة نماذج على الأقل من الأهرام. حتى إن الجدل بدأ يدور حول هرم سقارة، هل هو هرم أم لا: فحتى في نهاية القرن الماضي كان بعض العلماء يرفض تصنيفه كهرم. مادام هذا الهرم لا يتناسب مع المخطط فذلك مشكلته هو.

وبالفعل فإن الهرم في سقارة غير عادي. فقاعدته مثلاً، ليست مربعة، كما قواعد الأهرام الأخرى، لكنك لاكتشف ذلك من النظرة الأولى. والمهم أن شكله ليس هرمياً صارماً، بل هو متدرج، إنه يبدو وكأنه يرتفع من الأرض مباشرة، على شكل درجات. ونحن نعرف الآن أنه الهرم المصري الأول والأقدم، وأنه شيد بأمر الفرعون الأول من الأسرة الثالثة - جوسير - في حوالي بداية القرن السابع والعشرين ق.م. كما نعرف أيضاً اسم بانيه - إمحوتب. صحيح أن بوكوك كان يجهل هذا، لكن لنقرأ ما استطاع الكشف عنه.

«غير بعيد (عن قرية سقارة) يوجد هرم، يطلق العرب عليه اسم الهرم «المتدرج». لم أستطع مسحه إلا بالخطوات، وقد تبين لي أن طول قاعدته الشمالية ٣٠٠ قدم، والشرقية ٢٧٥، ويعادل ارتفاعه، كما بينت حساباتي - ١٥٠ قدماً، ولهذا الهرم ست درجات، أو طبقات، يصل عرض كل منها إلى ١١ قدماً، وارتفاعها إلى ٢٥ قدماً... الطبقة الخارجية من الحجر المقطوع، وفي كل طبقة حوالي ٢٥ بلاطة فوق بعضها. لم يكن مسح بوكوك دقيقاً تماماً، حيث جاءت أرقامه أقل مما هي عليه في الواقع بـ ٥٠ قدماً بالنسبة للارتفاع، و ٧٥ قدماً بالنسبة للقاعدة الضيقة، وحوالي الـ ١٠٠ قدم بالنسبة للقاعدة الأوسع. لكن جرب بدون أجهزة أن تكون أكثر دقة في مسح الهرم، ومن حوله أكوام من الرمل والتنوعات الصخرية والتجاويف المختلفة، وثمة في أحد الأماكن حفرة تبدو وكأنها تقود إلى الجحيم.

أما الهرم الثاني المميز، الذي وصفه بوكوك، فهو الهرم «المنكسر الأضلاع» في دهشور. لكن المهندس المعماري قد خطط له في البداية أن يكون أعلى، لكن ما إن شيد ثلثه الأول حتى قرر فجأة الإسراع في عملية البناء، ولذا فقد أعطى الجدران ميلاً أكثر حدة. إنه واحد من الأهرامات الأكبر، حيث يصل طول قاعدته المربعة إلى ١٨٥,٥ م. وارتفاعه إلى ٩٢,٢ م. (وهذه بدورها أرقام أكثر دقة من تلك، التي أوردها بوكوك) أضف إلى ذلك أنه واحد من أكثر الأهرامات، التي وصلتنا، حفاظاً على سلامته، حيث ظلت كسوته المصنوعة من الجير الطوري، والذي أثار إعجاب بوكوك، قائمة في قسمها الأكبر حتى يومنا هذا. ولقد بني هذا الهرم بناء على أمر الملك سنوفرو، والد خوفو، وذلك في حوالي بداية القرن السادس والعشرين ق.م. إن الأفضلية في اكتشاف هذين الهرمين تنسب عن غير وجه حق، كما سبق وعرفنا، إلى بوكوك، لكن أحداً لا يمكن أن ينكر دوره في اكتشاف هام آخر. فهو بالذات الذي عثر في الحيزة على بقايا «الطريق المصنوع من الحجر المصقول»، الذي يقود من الهرم الأكبر إلى النيل، وهو الطريق نفسه الذي سبق لهيرودوت أن ذكره. أما الآن فلا نعرف سوى بعض الجداريات، التي كانت تزينه، وتلك «الصور المنحوتة في الحجر»، التي ذكرها هيرودوت، أما الجزء الباقي من الطريق فقد اختفى. ونحن مديون لبوكوك بأكثر المعلومات التي نعرفها عن هذا الطريق.

ضمن بوكوك كتابه «رحلة في مصر» واحداً وستين قياساً للهرم الأكبر بالأقدام والبوصات والدرجات والدقائق. ويبدو أنه كان لا يزال يوجد فيه ما يقاس بعد. غريفس وسيكار. وقد عمد بوكوك إلى استعارة معطياتهما، أو تصحيحها، أو الإضافة إليها. وحتى بعد بوكوك بقي ما يستحق المسح، كما أوضح كارستن نيبور، الذي وقف عند أقدام الهرم في ربيع ١٧٦٢.

وخلافاً لكل من سبقه فإن كارستن نيبور (١٧٣٣ - ١٨١٥) قام بمسح الهرم كخبير، فقد كان متخصصاً في علم المساحة، وبالتالي فقد كان يجيد استخدام الأسطرلاب، إلى جانب النيودوليت. في عام ١٧٦١ أرسل نيبور وخمسة علماء شباب في رحلة إلى «الجزيرة العربية والبلدان المجاورة لها». وذلك بتكليف من فريدريك الخامس، ملك الدولة الدانماركية، القوية آنذاك. بدأت هذه الرحلة بداية فاشلة. فبسبب انعدام الرياح لم يستطيعوا الإقلاع من كوبنهاجن، ومن ثم دفعت الرياح بالركب إلى شواطئ آيسلندا. وبعد ذلك ازداد الطين بلة، ففي اسطنبول دب الخلاف بين أعضاء البعثة، وكادوا يلجأون من أجل فض النزاع إلى استخدام الزرنيخ والمسدسات. وانتهت البعثة بكارثة، فقد لقي جميع المشاركين فيها حتفهم، باستثناء نيبور، الذي عاد لوحده إلى كوبنهاغن عام ١٧٦٧،

وكان قد ذاق الأمرين في طريقه من مصر واليمن، مروراً بيومياي وبصرى وبغداد والموصل واسطبول وبوخارست ووارسو. لكنه حقق، بالمقابل، نجاحاً كبيراً في دراسة الجغرافيا والعالم النباتي. غير أنه لم يتمكن من تحقيق واحد من أهم مشاريعه، وبالتحديد «فهم الصلة المتبادلة بين المد والجزر في البحر الأحمر وبين خروج اليهود من مصر، كما ورد في التوراة».

بدأ نيور رحلته، وهو برتبة ملازم متواضعة (لم يكن يحمل لقباً علمياً - ثم إنه لم يكن نبيلاً، بل مجرد ابن فلاح) وكان عليه كمساح أن يضبط الخرائط ويكملها. بعد وصوله من الاسكندرية إلى القاهرة، وإنجاز مهمته المباشرة (وضع أول مخطط مفصل للقاهرة بكل ما فيها من مساجد وأسواق وشوارع وآبار وقنوات وقصور ومقابر، انطلق هو وعالم النبات فورسكال إلى الجزيرة مع مجموعة من المرافقين العرب، لكن أحد الشيوخ المحليين قطع الطريق على نيور، وبعد تلميح وقح إلى البخشيش انتزع الأسطرلاب منه. (لقد سبق لهذه الأجهزة أن سببت المشاكل لنيور: فحين كان الفضوليون الذين ينظرون فيها، يرون الصورة المقلوبة، كانوا يعتقدون أنهم أمام ساحر جاء لكي يقلب بيوتهم رأساً على عقب). وهذا ما لم أستطع أن أغفره له بالطبع، فأمسكت به من شاله الطويل، الملقوف حول رقبته، ولما لم يكن متمسكاً بهنان الحصان جيداً، فقد سقط على الأرض فوراً. وجدت نفسي في وضع غاية في الخطورة فقد شعر الشيخ الشاب بالإهانة لأن أحدهم رماه عن جواده بحضور أهالي القرية، الذين هرعوا لمعرفة سبب الجلبة، ثم إن هذا «الأحدهم» كان مسيحياً... ولم يتوان الشيخ عن إخراج مسدسه وتصويبه إلى صدري، ولا أنكر أنني رحت أفكر في هذه اللحظة بالموت الوشيك. لكن السلاح لم يكن محشواً على الأرجح. وراح الأعراب الباقون يحاولون تهدئة خاطر الشيخ، ورضى في النهاية بقطعة نقدية من فئة النصف تالير». وهكذا فقد تم استرداد الجهاز، وأصبح الطريق إلى الأهرام سالكاً.

وإجمالاً فإن عمليات مسح الأهرام وغيرها من الأعمال لم تخل من وقوع الحوادث. فباستمرار كان الفلاحون يتجمعون من حول نيور، بعضهم يريد تحطيم جهازه، وبعضهم الآخر يوسعه شتماً. وكانت ثلاثة الأثافي الساراجي، رجال الشرطة في الزي الوطني، الذين لم يكونوا يكفون عن مضايقته طالين البخشيش. وفي ذات مرة قام أحدهم، وبكل بساطة، بمنع نيور من نسخ إحدى النقوش الهيروغليفية رسماً، وهدده بالجلد بالسوط إن هو لم ينصرف. وقد نصحه مرافقه العربي، الذي يعرف العادات المحلية بالانصياع لهذا الأمر. ولم يستطع نيور في طريق العودة إلى البيت أن يسترد هدوءه.

وسأله المرافق: «هل بمقدورك أن تمنع الكلب من النباح عليك؟ وإذا ما رفضك الحمار فهل تتحسن حالتك إذا ما رفضته بدورك؟». إنني أروي هذا لكي أصور الظروف، التي عمل فيها العلماء في مصر آنذاك، لكنهم، على الرغم من كل شيء، تابعوا العمل.

بدأ نييور دراسة الأهرام باستخدام الأسطرلاب والبوصلة لتحديد موقعها ومعرفة اتجاهها بالنسبة للجهات الأربع بدقة نادرة. حتى أنه لم يترك زملائه المعاصرين ما يضيفونه في هذا المجال. تسلق نييور هرم خوفو، ونزل إلى جوفه، وقام بمسح مالم يكن قد تم مسحه قبل ذلك. كما تسلق هرم خفرع، على الرغم من أن الكسوة، التي لاتزال باقية على قمته، تشكل تنوعاً عصياً حتى على المتسلق المحنك. واستناداً إلى طريقة بناء البلاطات الخارجية توصل إلى استنتاج مفاده أن الأهرام قد غطيت بالبلاط فعلاً من الأعلى إلى الأسفل، كما جاء في كتاب هيرودوت، وليس العكس. كما صعد نييور هرم منقرع والأهرامات الصغرى، التابعة له - أهرامات زوجات الفراعنة، وقام بعملية مسح دقيق لها. وتستحق النتائج، التي توصل إليها، كل الإعجاب. ويقتصر أكبر فرق بين ما توصل إليه وبين الأرقام الحالية، على تحديد ارتفاع هرم خفرع. حيث قدر هذا الارتفاع بـ ٤٤٠ قدماً (دائماً) أي ١٣٨،١ م. ونحن لاستخدم هنا كلمة «خطأ» قصداً، فالفرق هنا لايتجاوز ٨٠ سم. أي حوالي نصف بالقة، علماً أن المصطبة العليا لهذا الهرم يمكن أن تكون في عهده أعلى بحجر مما هي عليه اليوم. وليس أدل على أي نوع من الناس كان نييور من العبارات التالية، التي يختتم بها كتابه: «حين لا يكون لديك إلا مثل هذا الوقت القليل لدراسة مثل هذه المنشآت المدهشة، يضاف إلى ذلك أنك محاط بأناس أنت مضطر لأن تعتبرهم قطاع طرق، فإنك ستفضل اختيار الأسلوب الأقصر والعملي أكثر. ولهذا لم تأت قياساتي بالدقة التي أردتها».

لقد عثر نييور في هذه المنشآت العملاقة على شيء تافه، لم يوله من سبقوه اهتمامهم. إنها أحافير الرخويات من البحار الديفونية، التي تبدو على سطح البلاطات. وهي ذات شكل دائري، بحجم قطعة النقود، ومن هنا لايزال العرب، سكان المنطقة، يطلقون عليها اسم «نقود الفراعنة». ولم يكد نييور يراها حتى تحدث في داخله إنسان آخر، لايمت بصلة لذلك الذي كرس نفسه لأجهزة المساحة وللأعداد. «كم من السنوات كان يجب أن ينصرم لكي تتشكل هذه الهضاب العملاقة من هذا الكم الهائل من الأجسام الحية، والتي هلكت من جديد؟ وكم من الأعوام كان يجب أن يمر لكي تجف الأرض المصرية، مادام مستوى الماء قد انخفض بهذا البطء، الذي تم خلال الألف عام الأخيرة؟ وكم من السنوات كان يجب أن يمضي لكي يقطن مصر أولئك الذين خطر ببالهم بناء

الهرم الأول؟ ثم كم كان يجب أن يمضي من السنوات لكي يظهر هذا الكم الهائل من الأهرام، التي نراها في مصر حتى يومنا هذا؟ علماً أننا لانستطيع أن نقول بثقة، لا في أي قرن تم تشييد الهرم الأخير، ولا من مكان وراء بناءه.

عن أبحاثه ورحلاته وضع نيبور كتاباً يحمل عنوان «وصف رحلتي عبر الصحراء العربية والبلدان المجاورة الأخرى من مشاهداتي والمعلومات التي جمعتها ميدانياً».

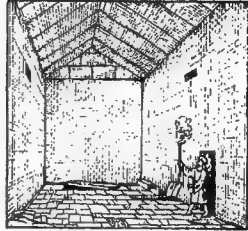
صدر كتاب نيبور بالألمانية في كوبنهاجن في ١٧٧٤ - ١٧٧٨ . وفيما بعد وقعت ترجمة هذا الكتاب في يد جنرال فرنسي، كان يتقلب آنذاك على شوك الفراغ، ويحرق الأرم غيضاً، لأنه لم ينجز إلا القليل، بينما كان الاسكندر المقدوني قد استطاع أن يحقق الكثير وهو في مثل سنه!

وهكذا ففي شهر أيار - مايو - ١٧٩٨ ألق جنرالنا على رأس أسطول صغير، من ٣٢٨ سفينة، باتجاه مصر، وكتاب نيبور في جعبته الميدانية، وكما هو معروف فإنه يحمل اسم نابليون بونابرت.

شكلت حملة نابليون بداية عصر جديد في دراسة مصر القديمة، وبالتالي الأهرام، عصر حل فيه الخبراء الحقيقيون محل الباحثين، المسلحين بحب المعرفة فقط. ومع ذلك فإن الباحثين من النوع القديم هؤلاء، ظلوا باقين في مصر لفترة طويلة. وكانوا يذكرونك بالخبيرين الهواة، الذين لا يقلون خبرة عن المحترفين من سكوتلانديارد أو الأنتروبول، وإذا ماتنا بهذا التشبيه، فقد كانوا يحققون النجاحات التي لا تقل أهمية عن نجاحات شلوك هولمز وهر كول بورو، لكن بطرق أشد خطورة، ودون التحفظ في اختيار الوسائل.

«كان من أروع الناس على مدى تاريخ علم الحضارات المصرية» - هذا ما كتبه في عام ١٩٣٣ غوفارد كارتير، الخبير في هذا المجال، عن جوفاني باتيست ييلسوني «الجلل الوحيد في الصحارى المصرية» (أو «الضبع في مدافن الفراعنة» كما يطلق عليه أيضاً). وبالطبع فإن دوافع أبحاث ييلسوني لم تكن نبيلة تماماً، أما أساليبه فلم تخل من العنف. ومن المستبعد أن تدفع سيرة حياته أية مؤسسة علمية إلى تكليفه بالإشراف على أعمال البحث. لكن هل يتقدم العلم فقط بفضل الناس، المروجين لمبدأ «لا للمنفعة لا للشهرة؟ فلولاً ييلسوني لفقد علم الحضارات المصرية الكثير من المواد القيمة، ولخلا المتحف البريطاني، وهذا أقل أهمية بالطبع، من أفضل المعروضات المصرية. فلقد نقل من مصر كل ما كان بالإمكان نقله، هذا صحيح. لكن لا يجوز أنه ننسى أن القسم الأكبر من هذا كله كان يمكن أن يضيع في ظل تلك الظروف، ليس بالنسبة لمصر وحدها، بل للبشرية جمعاء

بيلتسوني يدخل إلى قمرة الدفن في هرم
خفرع. الصورة مأخوذة من كتابه (عام
١٨٢١).



ضيقاً تاماً وإلى الأبد.

لاشك أن بيلتسوني كان من شأنه أن يكتب سيرة حياته بلون آخر، أما نحن فلسنا الآن بحاجة لزخرفتها. ولد بيلتسوني عام ١٧٧٨ في بادوا، في أسرة حلاق فقير، ومنذ سن السادسة عشرة درس في روما الهيدروليك، لكنه دخل الدير، بسبب مكيدة سياسية، أو قصة غرام. وهناك لم يمض إلا القليل من الوقت، ففي أثناء الحروب النابليونية وجد نفسه باختياره، أو مرغماً (مرغماً على الأرجح) مجنئاً في صفوف الجيش، غير أنه لم يلبث أن غادر وحدته (دون معرفة القيادة)، وأقام في لندن زيادة في الأمان. في البداية عاش بيلتسوني في عز، ثم اشتهر كطبيب يصنع المعجزات، وأخيراً عثر على مكان في السيرك في دور «أقوى إنسان في العالم». (وصلنا ملصق يعود إلى عام ١٨٠٨، وفيه يبدو وقد ثبت على ظهره جهاز يحمل ستة رجال وولدين وثلاث نسوة، أي ١١ شخصاً، بالإضافة إلى علمين إيطاليين). وفي هذا الوقت كان قد نجح في اختراع «مضخة مائية إنتاجية غير عادية». وحين قرأ في مكان ما أنهم لا يزالون يستخرجون الماء في مصر بالطريقة، التي كانت سائدة أيام الفراعنة، قرر أن يساهم باختراعه في التقدم المحلي. وهكذا فقد وصل بصفة عامل مساعد، على أحد المراكب العتيقة، إلى الاسكندرية، ومن هناك انطلق على قدميه باتجاه القاهرة، وعلى ظهره نموذج مضخته. ولاشك أنه كان إنساناً ذكياً، إذ حصل على لقاء مع محمد علي نفسه، وهو ذكي بدوره. إذ سبق له أن كان تاجر بن، ومن ثم ارتدى زي ضابط تركي، ووصل إلى منصب خديوي (والي) مصر. لكن بيلتسوني لم يحقق الكثير لدى محمد علي. وهكذا فقد وجد نفسه مفلساً على قارعة الطريق. والله وحده يعلم كيف تعرف على الشيخ إبراهيم (الأصح الرحالة السويسري جون ل. بورخاردت)، الذي زكاه لدى القنصل البريطاني هنري سولت، وهو من ألهمة

ذلك العمل، الذي جعل اسمه يكتب بحروف بارزة في تاريخ علم الحضارات المصرية. لم يمض ييلتسوني في مصر سوى خمس سنوات، وحينما «قلبها رأساً على عقب»، كما عبر بهذه الבלغة، انطلق للبحث عن منابع النيجر في السودان الفرنسي، جمهورية مالي حالياً. لكنه لم يتمكن من تضمين سيرة حياته أخبار هذه الرحلة، ففي عام ١٨٢٣ قتل في إحدى الأجمات، قرب قرية غواتو، في ضواحي تيمبوكتو.

في عام ١٨١٥ كان القنصل البريطاني سولت قد اقترح على ييلتسوني أن «يولي بعض الاهتمام» للآثار المصرية. فهي في مصر تكاد تكون بدون مقابل، بينما يدفعون الذهب لقاءها في أوروبا. ثم إنه لاداعي لشراؤها، إذ يكفي العثور على الضريح المناسب والانكباب على التثقيب. تمخض الحديث بينهما عن إبرام اتفاق جعل من ييلتسوني «من عمال المتحف البريطاني ومزوديه»، بينما تعهد سولت بأن يدفع له المبلغ المذكور أعلاه بالجنهات الاسترلينية مقابل كل لقبة يثر عليها، وترسل إلى لندن. انطلق ييلتسوني إلى وادي الملوك الذي كتب عنه الكثير من الأشياء المخيفة بوكوك وفيما بعد جيمس بروس بخاصة. ودون أن يهتم بقطاع الطرق والأرواح الشريرة، نزل إلى الأضرحة، التي فحت قبله، وراح يبحث داخل حجرات الدفن فيها عن الكنوز، والحقيقة أنه في أغلب الحالات وجد نفسه مضطراً للقتاة بذلك الفتات، الذي خلفه اللصوص القديما.

لكن الاكتشاف الهائل فعلاً كان بانتظاره في ضريح سيتي الأول (والد رمسيس الثاني)، حيث حائفه الحظ فعثر في الضريح، الواقع في نهاية كاريدور بطول مئة متر، ومطمور في الكثير من المواقع، على ناووس رائع من الألياستر، لكنه لسوء حظه وحظنا كان فارغاً (أرسل ييلتسوني هذا الناووس إلى لندن، غير أن المتحف البريطاني رفضه بسبب ثمنه الباهظ، وفيما بعد اشتراه السير جون سوون، وضمه إلى مجموعته، حيث لايزال حتى يومنا هذا). وفي معبد الكرنك قطع رأس التمثال الكبير لرمسيس الثاني (اشتراه المتحف البريطاني)، وإلى جانب الكثير من «الإنجازات» الأخرى يستطيع ييلتسوني أن يفتخر بنقل عدة مسلات (وقعت إحداها في النيل أثناء شحنها على المركب، ولكن تم انتشالها)، ومع هذا فإنه لم يكن راضياً بما حقق: فهو لم يتمكن من العثور، لا على الذهب، ولا على الأحجار الكريمة. وبينما كان يفكر في هذا الأمر تذكر الأهرام، التي تعتبر - برأيه - «خزائن الفراعنة» دون ريب. غير أن خيبة الأمل كانت بانتظاره هنا أيضاً. حيث اكتشف أن المأمون قد استولى على كنوز الهرم الأكبر، ولم يجد بدأ من الاكتفاء بالهرم الثاني الأصغر، والواقع على بعد مئتي خطوة من الأول. فانكب على العمل فيه بكل حماسة لأنه كان يأمل بالنجاح، إذ لم يكن ثمة في جدار هذا الهرم «البكرة» ثقب واحد،

ولا حتى مدخل. إذن، وعلى عكس ما حدث في وادي الملوك اللعين، فإن أحداً لم يسبقه إلى هنا. شرع ييلتسوني في العمل، وحين كتب عن ذلك فيما بعد، لم يتحدث لأسباب تكتيكية، عن دوافعه للقيام بذلك: «كان لمشروعي أهمية غير قليلة، فقد كنت أريد دخول واحد من الأهرامات المصرية الكبرى، والكشف عن سر إحدى عجائب الدنيا السبع، وكنت أعرف أنني سأصبح مسخرة للعالم قاطبة، إن فشلت تجربتي... تفحصت كل سطح الهرم، كل شبر فيه، كل حجر حرفياً. انطلقت من الضلع الشرقية نحو الغربية، إلى أن وجدت نفسي في الجهة الشمالية. وهنا بدا لي الجدار مختلفاً إلى حد ما». وفي نهاية المطاف عثر ييلتسوني على تجويف صغير، وفيه بلاطة حجرية غير مثبتة. اتكأ «الإنسان الأقوى في العالم» عليها فحركها قليلاً، ودق الأسافين على أطرافها، وبعد أن فصلها عن البلاطات الأخرى رمى بها نحو الأسفل. ومن ثم استأجر عدداً من العمال العرب، إلى أن تمكن، بعد عدة أسابيع، من العمل الشاق العنيد، (وبدلاً من أكباش الحصار التي استخدمها الخليفة، استخدم جسمه) من شق ممر، قاده إلى كاريدور مملوء بالحصى والغبار. وقام مع عماله بتنظيفه على ضوء الشموع، ثم راح ينزل إلى العمق متراً وراء متر، وهو على يقين أنه سيخرج إلى الكنز مباشرة. لكن كتلة صخرية أخرى سدت عليه الطريق. ولم يكن بالامكان تحطيمها، فاضطر إلى الإنفاف من أسفلها. «هوت كتلة صخرية ضخمة لا أقل من ستة أقدام ارتفاعاً وأربعة طولاً، هوت بصوت مدو نحو الأسفل، في اللحظة نفسها التي كان فيها أحد العمال يحفر من تحتها. وقد انظمر المسكين، ولقد سكنا الكثير من العرق قبل أن تتمكن من انتشاله. ولقد أطلقت الكتلة الساقطة عقال الكثير من الأحجار الأخرى، وهكذا فقد وجدنا أنفسنا عملياً في وضع يقتضي مغادرة الهرم». ولكي لا يتهم بعدم التحلي بالإقدام، يضيف ييلتسوني؛ «فالخطر لم يكن يكمن فقط في الأحجار، التي كانت تتساقط علينا من فوق، بل وكانت تسقوطها تقطع علينا الطريق، فكان يمكن أن ندفن أحياء».

بيد أن ييلتسوني لم يكن ينوي التراجع. فقد كان يعتقد أن الكاريدور الذي وصل إليه، قد حفره أحد آخر، سبقه إلى هنا، وأنه ليس المدخل الأصلي إلى الهرم (حالياً نعتقد أن اللصوص القدماء هم من حفروا هذه البئر. وأن المرممين قد ردموها في العهد السائسي). قرر ييلتسوني البحث عن المدخل الأصلي، فعاد يتفحص الأحجار واحدة واحدة، إلى أن عثر على تجويف فيه صخرة غير مثبتة، على علو عدة أمتار فقط من الجهة الشمالية، وفي منتصفها تقريباً. وهنا حالف ييلتسوني الحظ. فبعد عدة أسابيع من العمل المضني وصل إلى الكاريدور الحقيقي.

«ما إن أزلنا الكتل الثلاث الضخمة، التي تسده، حتى انفتح أمامنا ممر بارتفاع أربعة أقدام، يقود نحو الأسفل، داخل الهرم، كان طول الكاريدور ١٠٤ أقدام وخمس بوصات، وكان ميله بزاوية ٢٦ درجة». وهكذا تبين أن ثيودور وكل من أكد أن هذا الهرم بدون مدخل، كانوا على خطأ.

ومن جديد كانت ثمة كتلة تسد الكاريدور، وهي من قطعة واحدة من الغرانيت، وكانت، كما تبين لاحقاً، بعرض يقارب المتر وارتفاع مترين. «لم تكن لإزالتها بالأمر السهل - يضيف ييلتسوني، ومن الواضح أنه لم يبلغ - إذ لم يكن بمقدور عاملين اثنين أن يتحركا لضيق المكان، أما تحريكها فكان يتطلب أكثر من هذا العدد بكثير. أضف إلى ذلك أن الصخرة كانت أعلى من الكاريدور، وكانت الكتلة الصخرية المحيطة بها تثبتت به بقوة». لاندري بماذا أغرى ييلتسوني عماله لبذل جهود جديدة. لعله وعدهم بكل الكنوز، التي سيعثرون عليها، أو ربما يكون قد أثر عليهم بالقذوة الحسنة. أخيراً تمكنوا، وهم مقرصون في الغبار الخافت، وتحت دوي ضربات المطارق، الذي يصم الأذان، وفي ضوء الشموع المتراقص، والخوف من انتقام الأرواح الشريرة يسيطر عليهم، تمكنوا من تحطيم الكتلة. وعبر الثغرة المتكونة دخل ييلتسوني حجرة الدفن زحفاً. «على الرغم من أن مشغلي المصنوع من عدة شموع كان ضعيفاً فقد استطعت رؤية الأشياء الهامة. من البدهي أنني سارعت بإلقاء نظرة على الطرف الغربي من الحجرة، أملاً في العثور على الناووس هناك، كما في الهرم الأول. لكن أملتي خاب، فلم أر هناك أي شيء... وقطعت، بعد أن دنوت من الجدار الغربي، تملكنتي الدهشة البهيجة: فالناووس كان هناك. وكان مغطى بطبقة من التراب والأحجار». سارع ييلتسوني إلى تنظيف الناووس من الرمل بيديه العاريتين، ولم يكد ينظر إلى داخله حتى اقتنع أنه خاو.

لكم أن تتصوروا مدى خيبة أمله. ففي ذلك اليوم، الثاني من آذار - مارس - ١٨١٨ كان يأمل بأن يصبح ثرياً، وإذا به يبنى بأكثر هزيمة في حياته. ثم إنه عثر على كتابة يزيد عمرها، دون شك، على عدة مئات من السنين. فعلى الجدار كتبت، بأحرف عربية، أسماء أولئك الذين سبقوه إلى هنا: محمد أحمد، أحمد، أهمان، محمد علي... ولم يخفف من وقع الصدمة إلا الأمل في أن يكون هؤلاء، بدورهم، قد وجدوا الناووس المصري خالياً. «كان هؤلاء اللصوص المصريون القديما مهرة حقيقيين في ميدان عملهم».

بعد ذلك عاد ييلتسوني إلى مصر العليا، وفي عام ١٨٢١ نظم معرضاً لغنائمه في البكاديللي في لندن. وقد كتب لهذا المعرض قصة مسهبة بعنوان «قصة الأعمال والكشوفات الجديدة في الأهرام والمعابد والأضرحة، والتنتقيات في مصر والنوبة». وهذه

القصة متفاخرة بسداجة، مزيفة علمياً، ومأوى بالمصطلحات العلمية، التي لم تستخدم في مكانها، لكنها تقرأ بكل متعة. متعة أين منها المتعة التي تقرأ بها كتب الكثير من العلماء، الذين فتح ييلتسوني لهم باب هرم خضوع على مصراعه.

لم يول ييلتسوني هرم منقرع أي اهتمام، فقد كان واضحاً أنه مجرد ضريح، وليس خزائن للكنوز. وحتى عام ١٨٣٧ ظل هذا الهرم دون دراسة، إلى أن دخله العقيد البريطاني فيز. ولهذا الدخول قصة معقدة ومشوقة.

يتحدر العقيد ريتشارد وليام غوفارد فيز (١٧٨٤ - ١٨٥٣) من أسرة عسكرية، فقد كان أبوه وجده جنرالين، وفي أثناء الحرب العالمية الثانية أصبح أحد أحفاده جنرالاً أيضاً. تلقى فيز تعليماً كلاسيكياً ومتميزاً، أضف إلى ذلك أنه كان يتحلى بكل الصفات اللازمة للعسكري، ولم يكن ينقصه إلا حس النكتة، المميز للتكليزي القح. وصل فيز مصر عام ١٨٣٥، بعد أن أمضى ٣٥ عاماً في الخدمة العسكرية. وقد جاء إلى مصر من سورية بمهمة، فذهب لمشاهدتها. وكتب عنها يقول: «إنها أضرحة على الأرجح. ويبدو أن الغرض من مداخيلها الجوفية هو نقل النواويس، عبر الممرات الطويلة، التي سدت بالكتل الصخرية الضخمة، في بعض الأماكن على الأقل، بغرض تعقيد الوصول إلى الداخل، وحماية النواويس. ولما كانت الكتل الضخمة تسد هذه الممرات فإن بالإمكان الاستنتاج أن الأهرام لم تستخدم، لا للرصد الفلكي، ولا لتكريس الكهنة، ولا لأية أغراض دينية أخرى، لأنها لم تكن تصلح لذلك في الوضع الذي كانت عليه». إن أسلوب فيز العسكري القديم لا يجب أن يضللنا، ولا يجب أن نخدعنا روحه العملية الباردة. لقد أعجب بالأهرام أيما إعجاب. لكنه، وخلافاً لزميله السابق، تعامل مع الأهرام كما يتعامل ضابط الاستطلاع مع الحصن، الذي يجب أن يحصل على الحد الأقصى من المعلومات عنه كي يضمن اختراقه بنجاح.

في الأيام الأولى من وصوله مصر تعرف فيز على عدد من الشخصيات، مما عاد عليه بالكثير من الفائدة لاحقاً. ومن بين معارفه الجدد سلون، نائب القنصل البريطاني، والمهندس البريطاني هيلوي، الذي عمل لدى محمد علي رئيساً للمشاريع العامة، ومن ثم البناء باولو من جزيرة مالطة، كما التقى هناك زميله العقيد كيمبيل، وتعرف على التاجر وصاحب المراكب من جنوا، والذي قدم نفسه على أنه القبطان كافيليا، دون أن يحدد من منحه هذا اللقب. كان كافيليا كثير المشاغل: فهو يعيش في مصر منذ عهد بعيد، ينقب في الرمال من حول أبي الهول الكبير، وقد حقق في ذلك بعض النجاح، ويبيع اللقى القديمة، التي

كان يعثر عليها في المدافن المجاورة. وقد كان ماهراً في هذا. وإلى جانب ذلك فقد كان باحثاً مشهوراً للهرم الأكبر (لكن بالإشاعات) إذ سبق له أن نزل في سنوات الشباب إلى «البئر المشهورة» ومشطها حتى قعرها، حيث عثر فيها على الحبال، التي نزل عليها القنصل البريطاني ديفيسون في عام ١٧٦٥ ، وبرهن بشكل قاطع على أن هذه البئر لا تنفود، لا إلى النيل، ولا إلى الصحراء، بل تعود بنصف دائرة كبير على أعقابها، إلى رواق المدخل. ولاشك أن فيز تعرف على أناس آخرين. لكن أسماعهم أقرب أن تصنف في خانة تاريخ السياسة، لاني تاريخ علم الحضارات المصرية. «كان علي أن أعود إلى إنكلترا عبر إيطاليا وإقليم الرين، ولم يخطر ببالني آنذاك أبداً أنني سأشارك في عمليات تتعلق بالأهرام».

لقد سبق وأشرنا إلى مدى إعجاب فيز بالأهرام؛ ومن أجلها فقد بقي في مصر لمدة تقارب العامين. وقد تمكن بمساعدة سلون، نائب القنصل، من الحصول على فرمان بتوقيع محمد علي من خمسين سطرًا، جاء فيه أنه أعطي للسادة سلون، كيميل وفيز، من رعايا صاحب الجلالة ولهيلى الرابع، ملك بريطانيا العظمى، وقد قام هؤلاء السادة بتأسيس شركة، ساهم كل منهم في البداية بمبلغ ٢٠٠ تالير كتفقات تشغيل، وعين القبطان كافيليا مشرفاً على الأعمال. ولم يلبث سلون وكيميل أن فقدوا الاهتمام بالعمل، وألقي بالعبء كله على كاهل فيز، الذي ركز اهتمامه بالدرجة الأولى على حجرة الدفن في الهرم الأكبر، واهتم بشكل خاص بالآثار، التي خلفها ديفيسون، الذي وصل أثناء تنقيبه إلى الرواق الأكبر، وإلى الحجرة الواقعة فوق سقف قمرة الدفن. وكانت عبارة عن «غرفة» الهرم ليس «كتلة حجرية بحتة»، بل إنه «مفرغ» جزئياً. وفيما بعد اضطر فيز للسفر إلى مصر العليا بداعي العمل، فأوكل متابعة التنقيب لكافيليا.

«ما إن عدت حتى سارعت في أول صباح، بالذهاب إلى الهرم الأكبر، ومن ثم إلى الهرم الثاني، حيث اعتقدت أنني سأجد القبطان كافيليا وجماعته هناك. لكنني لم أعثر على أثر لهم؛ وفيما بعد عثرت عليهم، وهم يعملون في ثلاثة أضرحه، بين أبي الهول والهرم الثاني، حيث كانوا يبحثون عن المومياء. وأخبرني القبطان كافيليا أن قسماً من المجموعة كان يعمل ليلاً ونهاراً في الجهة الجنوبية من «قمرة ديفيسون»، بينما كان القسم الباقي مشغولاً بفتح الهرم الثالث... وبعد حديث طويل، لاشك أنه لاحظ خلاله سخطي الجلي، وإصراري على عودة المجموعة من البحث عن المومياء إلى الهرم، أوحيت له أنه في حال رفضه سأخذ على عاتقي مهمة الإشراف على عملية دراسة هذا البناء الرائع وهيكله الداخلي... وقد أشار إلى احتمال أن تصبح الأضرحة، التي تحتوي على المومياء، مواضيع

علمية غاية في الأهمية. وباختصار مادام قد بدأ عملية التنقيب فيجب أن ينجزها». وحين تبين لاحقاً أن كافيليا يقوم بهذا التنقيب لقاء النقود المخصصة لدراسة الأهرام - وأنه - بالإضافة إلى ذلك - يقوم بتزوير الأوراق بطرق مختلفة، جرى حديث آخر طويل بين العقيد والقيطان. وانتهى هذا الحديث بقيام فيز بفصل كافيليا من العمل «مع الإعراب عن الاحترام العميق».

«من البدهي أنني أردت، قبل العودة إلى إنجلترا، أن أقوم باكتشاف ما». - يكتب فيز هذه المرة بدون جمل منمقة وطويلة. وقد قام المهندس غلوي، الذي لجأ إليه، بتزكية مساعده جون بيرينغ، وهو بدوره مهندس. أضيف إلى هذا أن فيز استعان بصاحبه المالطي باولو، وبعدد من البريطانيين، الفاطنين في مصر. وهكذا فقد تكون لديه مركز قيادة جيد، عين على رأسه ج. بيرينغ، وبدون مصاعب تذكر انتقى العدد اللازم من العمال، فقد كان لديه من المال ما يكفي. ولكي لا يضيع الوقت سدى أصبر الأمر بالهجوم مباشرة على قلب الهرم الأكبر.

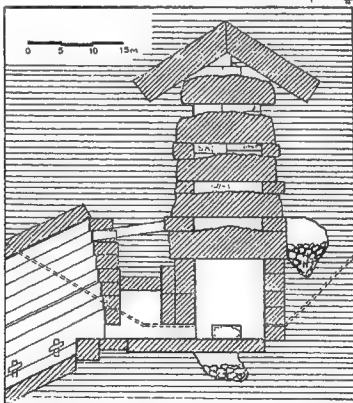
كان ما يهمه في ضريح هرم خوفو أولاً - «قمرة ديفيسون» الغامضة، الآفة الذكر، وثانياً - «آبار التهوية» (على الأقل ذلك كان الغرض المفترض منها)، التي تقود نحو الأعلى، إلى الشمال وإلى الجنوب. كان فيز يعتقد أن هذه الآبار تقود إلى سطح الهرم، وبالفعل فبعد عدة أيام عثر بيرينغ على الشق المناسب في الوسط بين الجهتين الشمالية والجنوبية. لكن لم يكن بالإمكان بعد البرهان على أنها فتحات تلك الآبار بالذات، إذ كانت مملوءة بالتراب، وحينذاك أمر فيز بتوسيع أقسامها السفلى، لكي تتم عملية التنظيف عبرها. «كادت الشموع أن تحترق، وخلال أربع وعشرين ساعة لم ننقر سوى ست بوصات». وفي هذا الوقت كان باولو يحاول، بوساطة المثقب المنزلي، ثقب السقف الغرانيتي للوصول إلى «قمرة ديفيسون»، ثم إن العمل المضني والمحفوف بالخطر فوق المنصة المزدوجة لم يتمخض عن أية نتائج تذكر. «الثقب أسهل من الهدم والهدم أسهل من البناء».

لكن فيز لم يكن لديه الوقت للتفكير في الأمثال العربية. فأرسل في طلب أخلاف بناء الأهرام في مقالع المقطم على ضفة النيل الأخرى. وأمر في الوقت نفسه بإحضار عدة براميل من البارود للمدافع (دون أن يذكر هذه المرة من أين).

وحدث ما لم يحدث للهرم الأكبر على مدى ألف عام من وجوده: ففي ربيع ١٨٣٧ هـ الانفجار قمره الدفن فيه. ويقول فيز بإعجاب: «إن هذه الجماعة تعرف عملها جيداً، لكن حفر الأخاديد لوضع البارود فيها لم يكن بالعمل السهل. ومن أجل إزالة

ماخلفه الانفجار من أنقاض بلاطات السقف، المعلقة فوق رؤوس العمال مباشرة، كان لابد أيضاً من تذليل الكثير من المصاعب، التي غالباً ما كانت تقترن بالخطر الجدي. بيد أن كل شيء تم حسب خطة ضابط المخابرات، الذي سبق أن تلقى إعداداً خاصاً للقيام بعمليات التخريب. لم يحدث أي شيء لأبي كان، وكل ما في الأمر أن الجرح، الذي أصيب به الهرم، لا يزال مائلاً للعيان حتى يومنا هذا. وللأسف أن علم الآثار يكون في بعض حالات الضرورة القصوى نوعاً من التدمير. فالمعارف بالنسبة لهذا العلم أهم من الآثار نفسها، وإن كان علماء الآثار لا يستخدمون براميل البارود عادة.

كانت نتائج هذه العملية مثيرة للغاية. فقد تبين أن ثمة قمرة أخرى فوق «قمرة ديفيسون»، وفوقها قمرة ثالثة، وأن عدد هذه القمرات خمس. وكلها واطقة جداً، وتفصل كلاً منها عن الأخرى كتل صخرية غير مشدبة، وتنفرد ارتفاعها بعدة مرات، وقد غطيت القمرة العليا بحجرين ضخمين، يشكلان سقفاً عملاقاً على شكل مثلث ضخم. وللحال استنتج فيز وبيرينغ الغرض من هذا التصميم: إنها «قمرة التفريغ» فوق الضريح، والتي تتحمل ضغط ثلثي الهرم العلويين، وقد ساعد هذا السقف المكون من صخرتين ضخمتين،



قمرة الدفن في هرم خوفو (حسب فيز وبيرينغ). من اليسار رواق كبير. فوق المدفن توجد قمرات تخفيف الوزن و«سقف» توزيع الضغط. السهم يشير إلى ما يعرف بآبار التهوية.

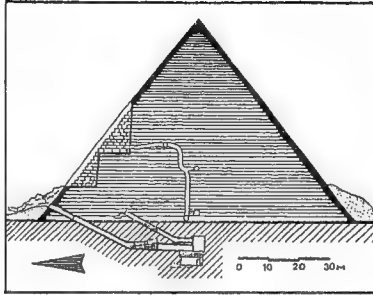
في توزيع الضغط بشكل متوازن، بحيث لا يضغط الثقل على الضريح مباشرة، بل على القمرة الفارغة فوقه، ذات الجسر المثبت بدعائم حجرية. ودون أن يغادر مكانه استنتج بيرينغ أن ثمة «احتياطياً زائداً من المئانة»، إذ أن القمرة العليا، ذات السقف الحجري، كافية وحدها لهذا الغرض.

لكن الغنيمة الأهم كانت لقية أخرى. ففي القمرتين العلويتين وجدوا أحجاراً عليها نقوش هيروغليفية. وحين فك العلماء رموزها تبين أنها تحتوي على اسم صاحب هذا الهرم - إنه الفرعون خوفو.

بعد هذا النجاح اندفع فيز وبيرينغ نحو الهرم الآخر، واستعاناً بالبارود للكشف عن مدخله الرئيسي الأصلي. ومن ثم أوعز فيز بدرجة براميل البارود نحو الهرم الثالث، وبعد ستة أشهر من العمل المضني وصل إلى قمرة الدفن الجوفية، حيث عثر على الناوروس. وهو من قطعة واحدة من البازلت، تزينه زخرفة نافرة، تمثل واجهة قصر الفرعون، لكنه، وللأسف، كان فارغاً بدوره. وعلى الجدار كتب اسم الشخص، الذي سيقهم إليه، وقد وجده - هو الآخر - فارغاً على الأرجح، أما اسمه فهو محمد رسول. وعند تنظيف المكان عثر على لقتين في غاية الأهمية: رفات جثمان بشري محنط، وغطاء تابوت خشبي، عليه نقش هيروغليفي: «أوزيروس، ملك مصر العليا والسفلى منقرع، الحي أبداً». وقد أرسل فيز هذا الناوروس إلى لندن، لكن المركب الشراعي الذي حمله، غرق أثناء العاصفة، قرب الساحل الإسباني.

في ٢٩ تموز ١٨٣٧ دخل فيز ضريح منقرع، وبعد شهر بالضبط اضطر لأن يغادر مصر. لكنه تمكن، قبل ذلك، من وضع خطة لمتابعة دراسة الأهرام، وكلف بيرينغ بتنفيذها. كان اهتمامه يتركز، بالدرجة الأولى، على الهرم المدرج قرب سقارة، حيث كان المهندس الإيطالي سيفاتو والجنرال البروسي فون مينوتولي قد عثرا في سردابه، قبل ذلك بفترة وجيزة، على «جزء من مومياة ذات جمجمة مطلية بالذهب بكثافة، وبقايا صندلين». (وللأسف أن هاتين التحفتين قد ابتلعهما اليم مع المركب، الذي كان يقلعهما إلى برلين).. كما اقترح فيز على بيرينغ فحص الأهرامات في أبو صير ودهشور وفي كل مكان يرغب فيه، وأسلمه المال اللازم لذلك.

نفذ بيرينغ مهمته على أتم وجه. فقد مسح الهرم المدرج في سقارة. وقام بعملية سير، تمكن بفضلها من وضع أول رسم هندسي لهيكله الداخلي، ونفذ إلى سراديبه وقمراته. وفي أبو صير درس ثلاثة أهرامات كبيرة، وآخر قرميداً في دهشور (ربما يكون نفس الهرم الذي ذكره هيرودوت) وهرمين حجريين آخرين. أما في أبو رواش فقد عثر على هرم لم



مقطع في هرم منقوع (حسب فيز وبيرينغ). كما
تطلعننا الأنفاق والآبار التي حفرها المصريون.

يبقى منه سوى القسم تحت الأرضي. كما تفحص باهتمام الأهرامات في زاوية العريان، ليشنت، ميدوم وهافاري. واضطر إلى وقف العمل هناك، بعد أن حاصر البدو الخميم، وفتحوا النار. وقد استسلم بيرينغ في الدفاع، يؤازره عماله، وحين نفذت الذخيرة، خرج للملاقاة البدو والمدينة في يده، ولم ينقذه من الموت المؤكد إلا ظهور دورية من الجيش المصري بالمصادفة.

نشر فيز نتائج هذه الدراسات في مؤلف ضخيم، في ثلاثة مجلدات، تحت عنوان «الأعمال، التي تمت في أهرام الجيزة في عام ١٨٣٧» (صدرت هذه المجلدات في الفترة بين ١٨٤٠ و ١٨٤٢)، ولم يلبث بيرينغ أن ألحق به ألبوماً من الرسوم الهندسية، بالإضافة إلى تقرير «الأهرام إلى الجنوب من الجيزة ومن حول أبو رواش». لكن فيز لم يلق من وطنه الاطراء على ما قام به، بل أحيل على التقاعد، دون ترقية. وقد وصفه أحد أحفاده، وكان أوفر منه حظاً في ارتقاء السلم العسكري، حيث تجاوزه برتبة واحدة، وصفه، إن لم نقل بـ «النعجة السوداء» في الأسيرة فبالعبط على الأقل. كلنا يعرف أن ضابط المخابرات هذا قد أولى علم الحضارات المصرية اهتماماً كبيراً.

وهكذا فحتى منتصف القرن التاسع عشر كانت الأهرام قد مسحت، ووصفت، ودرست من الخارج والداخل. وبالطبع فإن ذلك لم يكن بشكل كامل، ولا بالدقة المطلقة. لكن بالقدر الذي تحدث به الأهرام عن نفسها. أما ستار الألفاز، الذي ظل يجلبها، فلم يكن بمقدور الرحالة ولا الفلكيين، ولا الضباط رفعه، وحدهم علماء دراسة الحضارات

المصرية كانوا قادرين على ذلك، أي العلماء الذين كان بمقدورهم التعرف، من النصوص المصرية القديمة، على ما لم تنطق الأحجار به. ولقد آن الأوان لذلك.

وقبل الانتقال إلى الحديث عن أولئك الناس الرائعين، الذين قاموا بذلك الانقلاب، وعن نتائج أعمالهم، نسمح لأنفسنا باستطراد قليل. ففي تلك المرحلة المبكرة من اكتشاف الأوروبيين لمصر نلتقي عند الأهرام بالألمان والانكليز والفرنسيين والإيطاليين والدانماركيين وممثلي الشعوب الأخرى، كما نصادف أيضاً التشيك والسلوفاك محبي الترحال، منذ الأزمنة الغابرة. صحيح أن مصر ظلت، حتى عهد قريب، بلاداً بعيدة، والوصول إليها من الصعوبة بمكان. ومع هذا فقبل فترة طويلة من تأسيس مكتب الرحلات التشيكي «تشيدوك»، وقبل وقت طويل من حكم الدوقة ماريا تيريزا النمساوية، وحتى قبل اكتشاف أمريكا، كان بعض التشيك قد زار مصر.

وعلى حد علمنا فإن أول رحلة تشيكي زار مصر، وترك لنا خبراً عن ذلك، هو بوغوسلاف غاشيتينسكي من لوبكوفيتس (حوالي ١٤٦٠ - ١٥١٠)، الشاعر الإنساني المشهور، الذي كتب باللاتينية، والذي وطلعت قدماء الأرض المصرية في تشرين الثاني (نوفمبر) ١٤٩٠، أي قبل مارتين كاباتييك من ليتوميشل، الذي لم يستطع، لسبب ما، أن يشاهد الأهرام.

وفي عام ١٥٩٨ زار مصر كريستوف غارانت (١٥٦٤ - ١٦٢١)، العالم التشيكي، الذي أعدم بعد معركة الجبل الأبيض، وكان يرافقه غيرجمان تشيرنين. غير أن الحظ لم يحالفهما، فلم يصل الأهرام: إذ جرف النيل، أثناء فيضانه جسر القاهرة الوحيد آنذاك، ويبدو أنهما لم يتجرأ على عبور النهر في زورق، وسط الجذوع العائمة والحيوانات الميتة، غير أنهما حاولا أن يعرفا أكبر قدر ممكن من المعلومات عن الأهرام. وفيما بعد أدرج غارانت الكثير منها، بما فيها المبالغ فيها بوضوح، في كتابه، الذي يحمل عنوان «رحلة من المملكة التشيكية إلى البندقية، ومن هناك بحراً إلى الأرض المقدسة، إلى أرض اليهودية، ومن ثم إلى مصر». والصادر عام ١٦٠٨. وصف غارانت الأهرام بأنها «أبراج عريضة من الأسفل، وذات شكل مخروطي من الأعلى» وفي داخلها «غرف مبنية من الرخام، الأسود والمبقع، وفي أحدها تابوت من قطعة واحدة من الرخام الأسود، صنع بإيعاز من الحاكم، ليدفن فيه بعد موته». إن وصف غارانت للأهرام بالنسبة لتلك الأزمنة وتلك الظروف ليس بالسوء أبداً.

إن أول تشيكي يصل الأهرام (من جديد على حد علمنا) هو ياكوب رجيمارج (١٦٨٢ - ١٧٥٥)، عضو الأخوية الرهبانية الفرنسية. ففي عام ١٧١١ سافر إلى مصر،

حيث أمضى زهاء عشرين عاماً، أي حتى عام ١٧٥٢ . غادر مصر خلال هذه الفترة مرتين، ولمدة عشر سنوات في كل من المرتين. وعن حياته هناك كتب «يوميات البعثات التبشيرية الرسولية الشرقية في مصر»، لكن هذه اليوميات لم تنشر، وقد وصلتنا على شكل مخطوط، أصابه التلف (محفوطة الآن في مكتبة جامعة براغ). في يومياته «يصف رجيمارك بإسهاب أهرام الجيزة وأبي الهول، ويورد الأرقام عن أبعادها في حدود الأخطاء المألوفة. ولاشك أنه استقى معلوماته من المصادر القديمة، التي تشير إلى أن الهرم الأكبر «يتكون من ٤٤٥٦٢٩٤ جلمود صخري». أما وصفه لحجرات الهرم الداخلية، والتي يبدو أنه زارها بنفسه، فقد جاء دقيقاً: حيث يمكن بواسطته اقتفاء أثر المؤلف من «المدخل المفتوح عنوة على الجانب المظلم» حتى قمرة الدفن ذات النابوس، حيث يجب أن يدفن جثمان ذاك الذي أوعز ببناء الهرم المذكور. ولايشير رجيمارك لا من قريب، ولا من بعيد إلى «أهراوات يوسف» و«بني إسرائيل»، وهذا ما يجب أن يدرج أيضاً ضمن أفضاله. لكننا لانعرف تاريخ لقائه بالأهرام، ومن المحتمل أن يكون ذلك قد حدث عام ١٧١١ ، أو في نهاية ١٧٢٢ على أبعد تقدير.

أما التشيكي الآخر، الذي زار الأهرام، ووصفها، فهو فانسلاف ريميدي بروتكي (١٧٠١ - ١٧٧٠) وكان بدوره مبشراً فرانسيسكياً، وبدوره أيضاً كتب «يوميات البعثات التبشيرية الشرقية»، لكنها ظلت مخطوطة، لعدم وجود ناشر (لا تزال هذه المخطوطة محفوظة أيضاً في المكتبة الجامعية). وبروتكي من مواليد براغ، وفي سن العشرين دخل الدير، وبعد تكريمه راهباً أرسل إلى روما، ومن هناك إلى اميرغا المصرية (غير بعيد عن أطلال أبيدوس القديمة). وهناك لم يتفق أخوته في الأخوية مع الأقباط، أخوتهم في المسيح، وفي عام ١٧٥١ حدثت غارة مسلحة على الدير. وسافر بروتكي إلى القاهرة، ومن ثم إلى أثيوبيا، حيث أصبح عضواً في إحدى الأخويات المحلية، لكنه لم يمكث هناك طويلاً. إذ أن النزاع لم يلبث أن دب بين هذه الأخوية وبين الأقباط. وحينذاك أبحر من مسابوا على متن أحد المراكب (على عجل كما يبدو)، وعاد إلى روما عن طريق الهند وسيلان (سري لانكا) ومدغشقر، بالدوران من حول الرجاء الصالح. وفي أيار (مايو) ١٧٥٥ ، أي بعد حوالي عام من عودته، يرسل إلى مصر من جديد، حيث بقي حتى حزيران (يونيو) ١٧٥٦ . ولدى عودته إلى إيطاليا انتسب إلى الجيش الإمبراطوري، حيث تبوأ منصب خوري عسكري، ومن خلال الاشتراك في المعارك المختلفة وصل حتى كلاوسك (منطقة في التشيك)، وهناك أمضى خمس سنوات من عمره. وفي عام ١٧٦٦ أرسله الاتحاد البابوي إلى بطرسبورغ لنشر المذهب الكاثوليكي، وهناك أصبح رئيس كل البعثات التبشيرية في روسيا. غير أن الإمبراطورة كاترين الثانية طردته بعد ثلاث سنوات.

فاستقر في فلورنسا، وهناك انكب على وصف «رحلاته في الحياة»، وظل هناك إلى أن وافته المنية.

كرس بروتكي أول مؤلف له لمصر. وبريشة إنسان شديد للملاحظة، وذو اهتمامات موسوعية، رسم كل مدن مصر ونواحيها. ونظام الدولة والقانون وتنظيم الجيش وطبيعة السكان ونمط حياتهم والنباتات والحيوانات والمعتقدات الدينية وغيرها. ومن البدهي أن بروتكي لم يتجاهل الأهرام، حيث كرس لها فصلاً كاملاً - (التاسع عشر، بينما كرس الفصل العشرين لأبي الهول والمومياة). صحيح أن وصفه للأهرام جاء مبنياً على أساس مارآه بأم عينيه، لكنه كان على إطلاع - دون ريب - على «تاريخ هيرودوت، وربما على «يوميات» رجيمارك أيضاً، وهو، بالإضافة إلى هذين المصدرين، لا يستشهد - بخصوص الأهرام - إلا بيلينيوس، ويولاغ غوزي، الذي لم يعد مشهوراً. وللأسف أن بروتكي لا يذكر كم من الوقت أمضى عند الأهرام، ولا متى حدث ذلك. والأرجح أن ذلك حدث عام ١٧٥١، وربما أثناء زيارته الثانية لمصر في عامي ١٧٥٥ - ١٧٥٦.

كان بروتكي أول تشيكي نعرفه يتسلق الهرم الأكبر، وقد استغرق ذلك ساعة ونصف. وأثناء تسلقه حاول قياس ارتفاع الهرم وبطريقة ذكية جداً: حيث ربط قدمه بحبل راح يجره خلفه حتى قمة الهرم، وبهذه الطريقة كان بوسعه أن يحصل على أرقام في غاية الدقة، لأنه كان يعرف نظرية فيثاغورس، لكنه في خاتمة المطاف استعان بالأرقام المكتسبة عن المؤلفين الأجانب، وإن كانت أقل دقة. يقول في وصف حجرات الهرم الداخلية: «أردت النزول إلى داخله لكي أقتنع بنفسى بصدق المؤرخين الآخرين، ودحض الفرضيات المزيفة... في كل مرة يهيم أحدهم بدخول الهرم يقوم العرب بتنظيف الدرجات أمامه من الرمل، ثم يطلقون النار من البندقية، لكان ثمة أفاع وأسوداً وغيرها من الكائنات»، وذلك بقصد البخشيش على الأرجح. وللغرض نفسه يساعدونك عن طيب خاطر بالمرور عبر ثغرة المدخل الضيقة. «حين حشرنى عربان داخلها حاول أحد المبشرين الفرنسيين المعلوفين أن يقلدني، وأنا النحيل، فيمر عبرها، لكنه وجد نفسه في وضع لا يحسد عليه. إذ لم يكد يحشر رأسه حتى لم يعد بإمكانه الخروج منها. فقد راح يتنفس من فمه بتشنج، وهو يكاد يختنق من الغبار، ولو لم تتمكن، بعد لأي، من سحبه إلى الخارج، إذن لقضى نحبه لامحالة. وفي الداخل مسح بروتكي كل مايمكن مسحه: الرواق الكبير، الكاريدورات، قمرة الدفن، والتابوس. حتى إنه ترك بعض الرسوم التخطيطية (الكروكي)، وفيما بعد استخدمها أحد الرسامين المجهولين في وضع عدة رسوم تزيينية لكتابه.

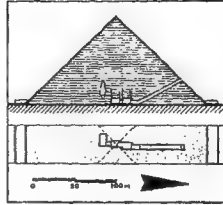
وعدا عن أهرام الجيزة زار بروتكي أهرام سقارة ودهشور وتفحصها، حتى إنه نزل

إلى داخل عدد منها، وبالدرجة الأولى ما يعرف باسم هرم سنوفر الشمالي، الذي لم يدرس حتى يومنا هذا إلا قليلاً، ويطلق عليه في تلك الأماكن اسم «الهرم الوردي»، لأنه مبني من الحجر الضارب للحمرة، والمأخوذ من المقلع القريب. ويستحيل أن تخلط بينه وبين أي هرم آخر بسبب التناسب غير المألوف في أبعاد قاعدته (٢٢١,٥ ٢١٨,٥ م) وارتفاعه (١٠٤,٤ م). وتشير المصادر العلمية إلى أن أول من نزل إلى هذا الهرم هو بيرينغ، عام ١٨٣٧، حيث عثر فيه على ثلاث حجرات داخلية. غير أن بروتكلي كان قد دخل هذه الحجرات منذ عام ١٧٥١، أو عام ١٧٥٦، على أبعد تقدير، أي قبل بيرينغ بما لا يقل عن ثلاثة أرباع القرن.

صحيح أن وصف هذا الهرم وحجراته الداخلية على لسان الرحالة التشيكي لم يأت مسلياً جداً، لكنه يمكن أن يعتبر برهاناً على سبقه، ولذا سنكتفي بالاستشهاد بعدة أسطر: «عثرنا لدى المدخل في الجهة الشمالية على دهليز يتجه جنوباً... وهو مائل، يبلغ طوله ١٨٠ قدماً، كما في الهرم الأكبر، لكنه هنا أشد انحداراً، وأكثر خطورة. وحين تصل نهاية هذا الدهليز يطالعك آخر، أفقي، بطول ١٩ قدماً، وعرض مساو لعرض الدهليز السابق، يقود إلى حجرة بطول ٢٥ قدماً وعرض ١٣ قدماً وارتفاع ٤٢ قدماً. ومن هنا يقودنا دهليز آخر بنفس ارتفاع وعرض الدهليزين السابقين إلى الحجرة الثانية، الشبيهة بالأولى بالطول والارتفاع. وفي الحجرة الثانية توجد ثغرة بمرض ثلاث أقدام وبوصتين. تطل على الجنوب، ومنها يبدأ الدهليز التالي بالأبعاد السابقة نفسها، إلا الطول فإنه ٢٤ قدماً، ويقود أفقياً إلى الجنوب. ومن خلاله وصلت الحجرة الثالثة، واتجاهها ليس إلى الجنوب، كما بالنسبة للسابقتين، بل إلى الشرق، ارتفاعها ٥٤ قدماً، علماً أن القنطرة تنداح عالياً، وتضيق على غرار الهرم». ولا يلام العلماء الأجانب لأنهم لا يذكرون اسم بروتكلي عند الحديث عن هذا الهرم، إذ أن الترجمة الانكليزية للنص اللاتيني لمخطوطه لم تنشر إلا عام ١٩٦٨، على يد م. فيرنير، ممثل الجيل الشاب من العلماء التشيكوسلوفاكيين المتخصصين بدراسة الحضارات المصرية.

وحتى نهاية القرن التاسع عشر كان الرحالة وحدهم الذين يسافرون من بلادنا إلى الأهرام، لكن إذا أخذنا بعين الاعتبار الظروف، التي كانت قائمة آنذاك، فحتى السفر العادي إلى مصر لم يكن بالأمر السهل. كان عدد هؤلاء الرحالة يتزايد بالتدريج، ومعه كان يزداد عدد المنشورات، التي لم تكن كلها خرافات. ونذكر هنا «وصف مصر الكامل» (١٨٠٢) لفانتسلاف ماتيه كراميريوس، وترجمة «وصف مصر بالكلمة والصورة» (١٨٨٣) للعالم الألماني غيورغ إيتيرس، المتخصص في شؤون الحضارات المصرية.

مقطع في الهرم الشمالي وهو هرم الملك
سنوفر في دهشور (حسب إدواردز).



وفي تلك الآونة لم تكن الكتب السلوفاكية عن مصر قد ظهرت بعد، فالسلوفاكيون لم يكونوا يهتمون آنذاك بالشعوب المنقرضة. إذ كانوا مرشحين، هم أنفسهم، لأن يصبحوا في عدادها. ومع هذا فإن المعلومات عن مصر قد نفذت إلى سلوفاكيا، وحتى من مصادرها الأصلية. ففي نهاية ستينات القرن الماضي زار مصر دانيال شوستيك، الرحالة السلوفاكي في بلدان الشرق الأدنى (ومن ثم بلدان أوروبا الغربية وأمريكا الشمالية)، الذي كان يعمل مياوماً لكسب قوته ولزيارة المتاحف. وقد تسلق شوستيك الهرم الأكبر «أعظم صروح الدنيا»، كما وصفه لاحقاً في مجلة «أبوزور» (١٨٧٦)، دون أن يذكر عظمة الفراعنة وأمجادهم. فعند الحديث عن الأهرام لم يذكر إلا فضل «الأيدي البشرية، التي أبدعت هذه الصروح العملاقة». أما السلوفاكي الآخر، الذي زار مصر، فهو غوستاف ك. زاخيتير، رائد النشر الوثائقي السلوفاكي، ومؤلف مقالة «من تريست إلى مصر» (أبريل ١٨٧٥). وازداد عدد الرحالة التشيكيين إلى مصر، وكان في عدادهم الأديب الكلاسيكي يان نيرودا، الذي وجد لذلك الوقت في عام ١٨٧٠ العصيب، حيث كتب في «لوحات من الخارج» عن الأهرام يقول:

«أصبحنا نعرف أصل أهرام الجيزة، الغرض منها وتاريخها، ونعرف تكوينها الداخلي، ومظهرها الخارجي، وما يحيط بها... إن هرم خوفو من الضخامة بحيث أنه يتسع لمبعد القديس فيتا في مدينتنا غرادشانسك مرتين في الارتفاع، وأربع مرات في العرض. وليس بمقدور أقوى رجل في العالم أن يقذف بحجر من قمة الهرم أبعد من ثلث عرضه. أما الهرم الآخر، والأصغر قليلاً - هرم خفرع - فلا يزال يحتفظ بغطائه المصقول. وأما الهرم الثالث - والأصغر من هذا وذاك فهو هرم الحاكم منقرع «الطيب». وحين فتحوه كان الحاكم «الطيب» يرقد، وقد مزق إرباً، إلى جانب النواوس الرائع». وبنفس الأسلوب، الذي تميز به برونكي وشوستيك، في علم احترام الفراعنة، يضيف نيرودا في وصف قمرة دفن خوفو: «يشبه ذلك صندوقاً مستطيلاً عادياً. وفي الخلف يوجد نواوس فارغ لا غطاء له. ومن يذكر

اليوم أن ٤٠٠ ألف إنسان كانوا يساقون إلى هنا لبناء هذه الكتلة الهائلة من الأحجار. في نهاية القرن التاسع عشر وصل إلى الأهرام أول عالم تشيكسوففاكي يفهم ابجدية بناتها، إنه يان كمينك سيدلو من بلزين، القيم على الآثار المصرية القديمة في متحف بولونيا. ومن ثم وصل الأهرام فرانتيشك ليكسا، مؤسس علم دراسة الحضارات المصرية في بلاد التشيك، ومن بعده جاء ياروسلاف تشورني، أحد أبرز المتخصصين في دراسة الحضارات المصرية وأوسعهم شهرة. وفيما بعد تأسس في الحيزة المعهد التشيكي لدراسة الحضارات المصرية، وترأس ظيبنيك جابا بعثة جامعة كارلوفو، التي قامت بالتنقيب في ضريح بتاحشيسيس، تحت أهرام أبوصير... كما كان ظيبنيك أول عالم تشيكسوففاكي ينشر مؤلفات علمية حول المسائل المتعلقة بالأهرام. صدر كتابه عام ١٩٥٣ (بالفرنسية) تحت عنوان «الاهتداء الفلكي في مصر القديمة ودوران محور الأرض». لكننا لم نأت على ذكر هذا كله إلا لكي نشير، قبيل متابعة رحلتنا مع الأهرام، بالكلمة الطيبة إلى التقليد التشيكسوففاكي، وهو جدير بها دون ريب.

الفصل الرابع

قدوم العلماء المتخصصين في دراسة الحضارات المصرية

أرسيت منابع علم دراسة الحضارات المصرية على ثلاثة أشخاص: أحدهم إمبراطور، والثاني فنان، والثالث لغوي. الإمبراطور برفقة ٣٨٧ ألف جندي و ١٧٥ عالم، والفنان يحمل الكثير من المواهب المتنوعة، أما اللغوي فيتقن اللغات المتفرقة إتقاناً تاماً، ويتصف بالعناد والأصرار. وبالمصادفة فقد كان جميع هؤلاء الثلاثة وكذلك الجنود والعلماء من الفرنسيين.

والواقع أن الإمبراطور لم يكن قد أصبح إمبراطوراً بعد، بل كان في طريقه إلى ذلك. كان واحداً من جنرالات الجمهورية الفرنسية، التي أعلنت، بشكل مهيب، أنها لن تلجأ إلى العدوان أبداً. وكان، وهو لم يتجاوز التاسعة والعشرين، قد خلف وراءه حرباً خاضها بنجاح في إيطاليا، باسم الجمهورية لهاها. وفي رأسه راحت تختبر المشاريع الطموحة، التي لم يجد غضاضة في الانفصاح عنها: فالجنرال كان يحلم بأن يصبح قيصراً (بوليوس) جديداً. وقد وافقت حكومة الجمهورية عن طيب خاطر على اقتراحه بالاستيلاء على مصر، أملاً في أن يمكنها ذلك من قتل ثلاثة عصافير، لاعصفورين، بحجر واحد: التخلص من هذا البونابارت الكورسيكي، بالدرجة الأولى، وثانياً الاستيلاء على «اهراءات روما» السابقة، وثالثاً توجيه ضربة إلى جيروت إنكلترا في الشرق^(١). ولذا فقد وضع تحت تصرف نابليون من الجند أكثر مما كان لدى الاسكندر الكبير، لدى انطلاقه للإستيلاء على العالم. هذا بالإضافة إلى السفن والمدافع والأموال الضرورية. كما سُمح له باصطحاب «العلماء المدنيين»، الذين اختارهم بنفسه على غرار الاسكندر: من المؤرخين والجغرافيين والمستشرقين، والمهندسين، والرسامين الهندسيين، وغيرهم من الخبراء. كان نابليون يحب دائماً أن يحيط نفسه بأولئك الذين يفوقونه علماً، أملاً في أن يساعده، بنصائحهم ومشاريهم في استثمار الأراضي المحتلة. كما إن بوسعهم (كما أوضح بونابارت في

الاجتماع العلمي في المعهد الفرنسي) أن يقوموا بجمع المواد العلمية، التي يحتاجونها. وكان يقدم لهم كل عون وحراسة. وقيل كل معركة لم يكن نابليون ينسى أن يصدر أمره: «الحمير والعلماء إلى الوسط».

في ١٩ أيار - مايو - ١٧٩٨ ألقى نابليون من طولون، على رأس حملته، وفي الأول من تموز - يوليو - بعد توقف قصير في مالطة، التي سارع فضمها إلى فرنسا، وصل الإسكندرية. كانت الإسكندرية آنذاك عبارة عن بلدة لايتجاوز عدد سكانها الخمسة آلاف، وكانت قد فقدت مجدها الغابر منذ زمن بعيد. في اليوم التالي نزل بونابارت إلى البر واستولى على المدينة من الهجوم الأول. وبعد استراحة قصيرة انطلق باتجاه القاهرة، عبر الصحراء، حيث استمر المسير الشاق أسبوعين، تحت الشمس الحارقة، وفي الرمال المتقدة، وذاق الجنود الأمرين بسبب العطش والجوع. أخيراً رأوا الأهرام، لكنهم لم يتأملوها طويلاً، فقد سارعوا إلى نزع معافهم المجلولة بالعرق، وألقوا بأنفسهم في النيل. وعلى الضفة الأخرى كان الهدف من حملتهم - المدينة ذات المئات من المآذن، التي تشمخ فوق قباب الجوامع، والأهم من ذلك - مافها من طعام وغنائم. ولم يكن النهر المريض العكر، الذي كان عليهم اجتيازه، هو وحده الذي يفصلهم عن هذا المنظر الفاتح مورغاني^(٥)، بل وسلاح الفرسان، المدرين جيداً، من ممالك الحديدي المصري مراد بيه. في ٢١ تموز - يوليو - جرت «معركة الأهرامات» الشهيرة على ضفة النيل اليسرى، بالقرب من جسر سكة الحديد الحالي، لكن لاشيء يذكر الآن بتلك المعركة، التي أريق فيها الكثير من الدماء، وفيها استطاع الأوروبيون، الذين يتحلون بالانضباط الحديدي، ويتمتعون بالتفوق المدفعي، تحقيق النصر على الجيوش الشرقية الجراءة، التي يقتصر سلاحها على السيوف فقط. خسر الفرنسيون ٤٠ شخصاً، بينما تجاوزت خسائر المماليك الألفين. وفي صباح ٢٣ تموز - يوليو - دخل بونابارت القاهرة عبر بوابتها المفتوحة، وفي نيته أن يتحصن هنا، ويثبت قدميه، ثم يتابع طريقه نحو الهند. لكن الرياح تجري بما لا تشتهي السفن. فبعد شهر بالتمام من وصول بونابارت الأرض المصرية، أي في الأول من آب أغسطس ١٧٩٨، لحق الأدميرال نيلسون بالأسطول الفرنسي، بعد مطاردة فاشلة عبر البحر المتوسط، وتمكن في معركة أبو قير (على بعد حوالي عشرين كيلومتراً إلى الشرق من الإسكندرية) من تدميره. وهكذا وجد بونابارت نفسه وقد وقع في الفخ، إذ لم يكن ثمة من أمل بالحصول على نجدة من فرنسا، ولم يبق أمامه إلا متابعة الحرب على البر. فقمع عصيان القاهرة، ودحر القوات التركية،

(٥) Fata Morgana إيطالية. نوع من السراب المركب والتادر، وفيه تظهر الأشياء المتغيرة بسرعة وبضادف أكثر ما بضادف في بعض بلدان حوض المتوسط (إيطاليا ومصر وغيرهما). للترجم.

التي أرسلها السلطان لمحاربتها، ووصل حدود سورية، وأرسل أحد أفواج الحملة إلى مصر العليا. لقد غطى نابليون وجنرالاته الرايات الفرنسية ثلاثية الألوان بالمجد والفخار، لكن عدد المقاتلين تحت هذه الرايات راح يقل، فكل معركة كانت تكلف الكثير من الضحايا. وكانت الحسائر الأمدح، التي تكبدتها قواته، ناجمة عن «جيش» من نوع آخر - جحافل الذباب، الذي - ينقل أمراض العيون الماكرة، حيث أصيب آلاف الجنود بالعمى بسبب إصابتهم بالأكوفتاليا^(٢) والترخوما، اللذين لاعهد لهم بهما من قبل. حتى النيل شرع ينتقم من الغزاة: فبعد السباحة في مياهه أصيب الآلاف من الجنود بمرض البلهارسيا^(٣). وأصبح الزحار ظاهرة مألوفة، وتفشى وباء الكوليرا والطاعون. وبعد وزن كل الظروف قرر القائد العام الحفاظ على شخصه الكريم لصالح فرنسا وأوروبا، فغادر القاهرة في ٢٤ آب - أغسطس - ١٧٩٩ على متن الفرقاطة «ميورون»، باتجاه فرنسا، تاركاً جيشه تحت رحمة المصير المجهول.

جميعنا نعرف ماذا أعقب هروب بوناپارت - فقد استطاع عن طريق الانقلاب تسلم زمام السلطة. وبعد موت الجنرال كليبر، الذي سلمه نابليون القيادة العليا، (على حد زعمه حتى عودته مع النجدة) وقع الجنرال بليار وثيقة الاستسلام في القاهرة في أيلول - سبتمبر - ١٨٠١. وقد سمح المنتصرون - الانكليز - لفلول الجيش الفرنسي بالجلء عن مصر، ومعهم «العلماء المدنيون».

هكذا انتهت مغامرة بوناپارت المصرية، وتحولت انتصارات الجيش الفرنسي الرائعة، والبطولة، التي لا مثيل لها، إلى لاشيء. لكن الحملة تمخضت عن إحدى النتائج الإيجابية. والغريب أن الفضل فيها إنما يعود إلى أولئك المدنيين، الذين كان الجنود يسمونهم بـ «الحمير». فقد فتح هؤلاء الناس مصر للعلوم، وأثاروا الاهتمام بتاريخها وثقافتها وحضارتها، الاهتمام، الذي لم يخدم أبداً. إن أحداً لا يمكن أن يزعم أن المدافع والبنادق هي الوسيلة الأفضل لإيقاظ الاهتمام العلمي، وتوسيع مجال الأبحاث العلمية. لكن كل شيء حدث على هذا النحو بالضبط، ومثل هذه المفارقات في التاريخ ليست بالظاهرة النادرة.

إن «الحمل بالحرام» لا يثير قلق أنصار علم دراسة الحضارات المصرية. وعلى الرغم من أن العديد من العلوم قد ظهر في ظل ظروف أكثر نبلاً، فإن بوسع علماء الحضارات المصرية القديمة أن يكونوا مطمئنين على الأقل لأن كشوفاتهم لم تستخدم (ولن تستخدم على الأرجح) من أجل هلاك البشرية.

إن بوسع المؤرخين، لابل وعليهم، أن يختلفوا في الرأي بنابليون. ويفضل العلماء

أثناء هذا الجدل أن يقولوا جانباً، لكن إذا ما انخرطوا في النقاش فإنهم عادة ما ينضمون إلى معسكر أولئك الذين يتحدثون عنه إيجابياً. فتابليون كان دائم الاهتمام بمصر، وأزر دراستها، وإلى جانب «نيبور» المحبوب كان يعرف أغلب الكتب، التي وضعت عن مصر، وحال وصوله القاهرة أسس اللجنة المصرية لتنسيق الأعمال العلمية^(٤). وكان بابه مفتوحاً أمام العلماء، مثلهم مثل الجنرالات، ولم يكن بوسع أحد أن يقاطعهم إلا الضابط الذي جاء يحمل خبراً مشؤوماً. وتابليون نفسه كان صاحب المبادرة في العديد من أعمال البحث، بما فيها تلك المتعلقة بالأهرام. وخلافاً للرأي الراجح فإن تابليون نفسه (حينذاك لم يكن إلا الجنرال بوناپارت فقط) لم يصعد الأهرام أبداً. لكنه شاهدها قبيل المعركة، التي فتحت أبواب القاهرة في وجهه. وفي انتظار العقيد كوتيل وعدد من الضباط، الذين أذن لهم بتسلق الهرم الأكثر ارتفاعاً، راح يحسب حجمه في ذهنه، فتوصل إلى أن أحجار الأهرام الثلاثة تكفي لبناء سور من حول فرنسا، بارتفاع ثلاثة أمتار وسماكة ثلاثين سنتيمتراً. وفي ٢٣ آب - أغسطس - ١٧٩٨، وهو اليوم الذي تأسست فيه اللجنة المصرية، كلف كوتيل بإجراء مسح دقيق للأهرام ولكل ما يحيط بها، وتقسيمها من الداخل أيضاً. ومن أجل تنفيذ هذا الأمر وضع بوناپرت بتصرف كوتيل العدد اللازم من الأشخاص من كتائب الهندسة العسكرية، بالإضافة إلى المهندس لي بير (هو نفسه الذي خيب أمله فيما بعد، حين برهن على استحالة شق قناة بين البحرين المتوسط والأحمر، لأنه زعم أن سطح البحر الأحمر أعلى بمقدار ٩٩٠٨ ملم). وفيما بعد استبدل به عقيد المدفعية ج. غروير، قائد حامية الجيزة.

وعن هذه الأعمال كتب كوتيل يقول: «وضع بتصرفه ٥٠٠ عامل تركي، وفصيل من المهندسين العسكريين. وقام هؤلاء بتعرية قاعدة الهرم الأكبر، وتفكيك واحد من الأهرامات الصغرى، وتعميق الآبار، المؤدية إلى الهرم الأكبر، وكشفوا عن أبي الهول، المطمور بالرمال. وأجروا التنقيبات في عدد من الأضرحة. وبينما كانت هذه الأعمال جارية على قدم وساق فتحنا مدخل الهرم الأكبر وقسنائه، وكذلك الأروقة والقمرات، التي سبق أن وصفها الرحالة المختلفون». ولقد أعد لي بير مخططات مفصلة وكروكيات الأهرام في المقطع، وفيما بعد أضاف عليها المهندس المعماري سيسيل. وحين سلمت إلى بوناپرت أعرب ج. غروير عن دهشته أن «مايه لم يقم خلال كل هذه السنوات بمسح ملاذات الموت الفظيعة هذه بدقة كبيرة».

لكن حتى أكثر المخططات دقة لم تقدم أي جديد عن الأهرام: فقد وصلت دراستها إلى تلك المرحلة التي لا يمكن لعلماء العصر الحديث أن ينتظروا العون إلا من جانب قدماء

المصريين. وهذا ما أدركه جميع أفراد اللجنة المصرية، الذين لم تكن اهتماماتهم قصراً على الأهرام وحدها، حتى بونايرت نفسه أدرك ذلك. وهكذا فقد وضعوا نصب أعينهم مهمة جبارة: تسجيل كل ما يتعلق بمصر القديمة بالتفصيل، وبأقصى درجات الدقة. وهذا يعني مسح كل معالم البناء القديم الباقية، ووضع المخططات لها، وتصوير كل التماثيل، ونسخ كل النقوش والزخارف الجدارية. ولكن هذه الآثار كانت بكمية لا تحصى، فأنى ذهبت تطالعك المعابد العملاقة وقاعات الأعمدة، والتماثيل الجبارة، والمسلات وأبو الهول، ولاداعي للبحث عن شيء، والأكثر من هذا أنه لاداعي لاستخراج أي شيء من تحت الرمل. وكان ما يثير الدهشة بخاصة ذلك الكم الهائل من النقوش: فهي تغطي جدران المعابد، وقواعد التماثيل، والأعمدة والمسلات، والتماثيل الصغيرة، والجعلان المنمنمة. وبعد إجراء عملية حسابية بسيطة استنتج أحد أعضاء اللجنة أنه إذا ما أراد أحد نسخ كل ما في معبد ادفو^(٥) من نقوش لاستغرق منه ذلك عشرين عاماً. علماً أنه مجرد معبد من بين الكثير من المعابد، التي كان بالإمكان زيارتها آنذاك. وكان هؤلاء المصريون من أعظم النساخين في القديم.

وقد ظهرت التعقيدات، ليس فقط نتيجة الكم الهائل، من الآثار، بل وبسبب خصوصيتها أيضاً. حيث كانت تبدو للعين الأوروبية، التي ألفت نماذج الثقافة الاغريقية، غريبة، وغير مفهومة: فلم يكن التناسب متماشياً مع المعايير السائدة، وكانت التماثيل تبدو، وقد تسعرت في مكانها، كأنها خارجة من الكتل الحجرية. وللوهلة الأولى لم يكن بالإمكان تمييز تيجان الأعمدة والزخارف، وغالباً ما كانت مهارة الفنان المبدع تبدو عاجزة. وكان نقل النقوش من الصعوبة بمكان، فهي مكونة من تركيبة من الرموز البالغة التعقيد والمتناهية في البساطة في آن، ولم يكن لدى أحد أي تصور عما يعنيه كل منها، أهو حرف أم زخرفة. صحيح أننا أصبحنا نعرف اليوم كل هذا، غير أنه كان آنذاك يعتبر أول لقاء بإبداعات ثقافة أخرى وحضارة غير مفهومة أبداً. وأنه ليصعب علينا تصور وضع الرسامين من حاشية بونايرت، سيما إذا أخذنا بعين الاعتبار أن كل هذا كان يتم يدوياً، إذ لم يكن ثمة وجود لآلات التصوير بعد.

ومن بين هؤلاء الرسامين، الذين دخلوا تاريخ علم دراسة الحضارات المصرية، شخص تصلح سيرة حياته لأن تكون فلماً سينمائياً بعنوان «أرستقراطي قبل وبعد عام ١٧٨٩»، إنه دومينيك فيفان دنيون (١٧٤٧ - ١٨٢٥). ففي العهد البائد كان محظي المركيزة بومبادور، وبالتالي، لويس الخامس عشر، وإلى جانب التسليلات في المغامرات المهذبة، التي

(٥) المقصود معبد هورس أو حورس في مدينة ادفو. المترجم.

تليق بمكانته في المجتمع، كان يدرس التماثيل الاغريقية والرومانية القديمة. وتمشياً مع التقليد المتبع في الأسرة، أصبح دنيون دبلوماسياً، وبدأ ارتقاء سلم العمل الدبلوماسي في بطرسبورغ، حيث أسر قلوب العديد من السيدات، واستحوذ على إعجاب كاترين الثانية. وفي أثناء وجوده في سويسرا تقرب من فولتير، الذي استطاع تقويم فطنته. وقد كتب عدة قصص شهوانية متأدبة، وبعيدة عن التأدب، حظيت فيما بعد بتقدير بلزاك. كما أجاد الرسم، وبخاصة رسم الصور الخالعية، حتى إنه أصبح عضواً في الأكاديمية بفضل لوحته الكبيرة «المجوس يسجدون للمخلص». وكان عند اندلاع الثورة في إيطاليا، حيث كان يدرس في مجموعات قصور أصدقائه أعمال فنانني عصر النهضة. وعلى جناح السرعة عاد إلى باريس. وعلى الرغم من أن أحداً لم يسرجه من عمله فقد وجد نفسه في قائمة المهاجرين. حاول دنيون استرداد أملاكه المصادرة، لكن عبثاً، إذ بقي، على الرغم من وجوده في العاصمة، مهاجراً من وجهة نظر البيروقراطيين. وبعد أن طرد من قصره انتقل إلى مونمارتر، حيث استأجر شقة ناعمة، وأصبح يكسب قوت يومه من بيع الصور الرخيصة جداً. وبين الفينة والأخرى كان يتردد على ساحة غريف، لكي يتبادل نظرة الوداع مع أحد أصدقائه عبد المقصلة. وحين فقد كل أمل تماماً أنقذه دافيد فنان الثورة، الذي أعجب برسومه، فدعاه للمشاركة في تصميم أزياء «الموضة الجمهورية». كما لفتت رسومه نظر رويسبير نفسه، الذي لم يلبث أن شطب اسم دنيون من قائمة المهاجرين، وأعاد إليه أملاكه. وبعد ثيرميدور^(٥) عاد من جديد أسداً نبيلًا غنياً. وقد تعرف على جوزفين بوغارني، التي قدمته لبونايرت. وإلى تزكيته له يعود الفضل في اشتراكه في الحملة المصرية.

أخذت مصر بمجامع قلب دنيون. فقد سحره التباين بين الصحراء والحضرة، وأعجب بالمساجد والفولكلور، وبالمعالم القديمة بخاصة. فراح يلتهمها بعينه، ويرسمها للتو على الورق بقلم الرصاص. وفي أثناء «معركة الأهرام» لم ينج دنيون، إلا بالكاد، لأنه لم يهتم بالمعركة قدر اهتمامه بالأهرام. «كنت حتى أعماق روحي مأخوذاً بروعة هذه النصب الضخمة، وكم شعرت بالأسف أن الليل خيم باكراً فدثرها بظلمته. ومع خيوط الفجر الأولى عدت إليها لكي ألقى عليها تحية الصباح، ووضعت تكوينات عدة رسوم. كنت أريد أن أرسبها في السديم الخفيف، وهي تبدأ تبرز من خلال كتلة الهواء الضاربة للزرقاء، التي تدثرها، وتعطي ملامحها من النبل ما يجعلها من هذه الناحية، ومن حيث أبعادها أيضاً، تبرز كل الآثار المصرية». أثناء وجوده في القاهرة كان دنيون يتردد على الأهرام

(٥) المقصود انقلاب ثيرميدور عام ١٧٩٤. المترجم.

باستمرار، ثم انضوى تحت لواء فيلق الجنرال ديزيه، الذي انطلق يطارد فلول جيش مراد بيه، المتقهقرة باتجاه مصر العليا، وهكذا فقد وصل أسوان. عرض ديزيه على دينون، وبينهما فارق في السن كبير، فالأول يصلح لأن يكون للثاني ابناً، أن يركب العربية، لكن دينون رفض هذا العرض شاكراً، وتغنى أن يعطى حصاناً سريعاً، لكي يكون في طليعة الواصلين، ولكي يتمكن من التأخر عن الركب، لأنه كان لا يكف عن الرسم. وكان هذا الفنان، ذو الخمسين عاماً، يتحمل المصاعب أفضل من الجنود الشباب، فكان يرسم في المسير، وأثناء الاستراحة، يرسم مع الصباح الباكر، وفي ساعة متأخرة من الليل، ولم يكن يتوقف عن الرسم حتى حينما كان الرصاص يصفر من حوله. صحيح أننا لانستطيع التأكيد أنه كان فناناً من الدرجة الأولى، لكنه كان يتقن فنه، ويلتزم بالواقع، ويجيد نقل التفاصيل بدقة. أضف إلى ذلك أنه كان يتمتع بموهبة خاصة في إدراك الأسلوب الفني لقدماء المصريين. لقد ألف دينون فنههم، ونفذ عبر القرون إلى كتابتهم وزخارفهم، ونسخ الهيروغليفية بإحساس مرهف، وبدقة متناهية جعلت العلماء يعتمدون عليه اعتمادهم اليوم على الصور الفوتوغرافية.

في طريق عودته من مصر العليا حمل دينون غنيمة ألغن من كل الذهب، الذي انتزعه الجنود الفرنسيون من العرب والأقباط. فقد كان أول من خلد، في سلسلة من الرسومات، (حوالي المئة) أطلال طيبة ومعبد دندير، ويعتبر رسمه الأولي للمهيكل الصغير لأنحوتب الثالث، في جزيرة اليفانتين، الشيء الوحيد، الذي بقي ليذكر بهذا البناء، إذ لم يلبث أن أحاق الدمار به. وقد استولت على دينون حماسة أخرى - إغناء اللوفر بالآثار المصرية العريقة، فراح يجمع كل ما يمكن أن تتسع له العربية. والواقع أن هذه الغنائم، التي قام بجمعها مدنيون وعسكريون آخرون، لم تصل باريس. فبعد استسلام بيليار صادر الانكليز هذه الآثار، بعد أن أعلنوها «غنائم نهبت بأسلوب غير شرعي». وفيما بعد أرسلها الجنرال خاتشينسون إلى لندن، حيث استقرت في المتحف البريطاني. بيد أن الفرنسيين سارعوا، قبل تسليمها، إلى نسخها ورسمها واحدة إثر أخرى. وقد اعتبر الانكليز هذه النسخ والرسومات «ملكية شخصية»، وسمحوا بنقلها إلى فرنسا.

جلب «نشاط دينون التجميعي»، الذي يمكن أن نطلق عليه في يومنا هذا اسماً آخر، جلب له منصب المدير العام للمتاحف الفرنسية. وقد تابع نشاطه هذا في أثناء الحملات الأخرى، التي قامت بها القوات الفرنسية، حتى إن آل بوربون قوموا بخدماته عالياً عند عودتهم إلى عرش أسلافهم (أو الأصح إلى عرش نابليون). وحال عودته من مصر شرع في نشر رسومه وملاحظاته. وفي عام ١٨٠٢ سبق دينون جميع أعضاء البعثة في نشر كتاب

رائع الاخراج تحت عنوان «رحلة مصر العليا والسفلى»، فأثار ضجة حقيقية: «فما كسبه نابليون وعجز عن الاحتفاظ به بحد السيف، خلده دنيون بالقلم الرصاص».

ولم يكن هذا الكتاب سوى بشير بكتاب آخر أروع من سابقه، يحمل عنوان «وصف مصر». وقد صدر هذا المؤلف في ٢١ مجلداً، وأشرف على تحريره أدميه جومار، وذلك في الفترة ما بين ١٨٠٩ و ١٨٢٢ (ومن ثم صدر بطبعة ثانية من ٣٧ مجلداً، في الفترة ما بين ١٨٢١ و ١٨٢٩). وقد ضم هذا المؤلف الضخم، الذي لم يسبق له مثيل منذ اختراع الطباعة، من حيث الاخراج (والثمن) كل النتائج التي تمخض عنها نشاط جميع أعضاء اللجنة المصرية وعدد من الخبراء الآخرين.

في «رحلة...» و«وصف...» تطالعا مصر وكأنها على راحة الكف، لكنهما جاءا خاليين تقريباً من الإيضاحات: حيث تفتقر الرسوم الرائعة، التي تصور هذه الآثار، إلى المعلومات عن زمن تشييدها، والغرض منها ومن بناتها. كان حاجز الكتابة المصرية يقف حجر عثرة في طريق الفوص في تاريخ مصر القديم. منذ أيام هيرودوت كان معروفاً أن المصريين استخدموا ثلاثة أنواع من الكتابة: الهيروغليفية، الهيروغليفية والديوطيقية. لكن أحداً لم يكن يتقن أيها منها.

من البدهي أن العلماء الأوروبيين قد حاولوا، منذ الأزمنة الغابرة، قراءة الهيروغليفية المصرية الغامضة. فلم يكونوا يفتقرون إلى المصادر اللازمة لدراسة هذه الهيروغليفيات، (لكنها مع ذلك أقل بكثير من تلك، التي كانت متوفرة لدى العلماء العرب، الذين لانعرف عن محاولاتهم في هذا الاتجاه شيئاً. ففي روما - مثلاً - كان يوجد اثنتا عشرة مسلة منقوشة بالهيروغليفيات من أعلاها إلى أسفلها، وفي المجموعات المختلفة كانت توجد التماثيل المصرية، المزدانة بالنقوش، كما عثر في كتب الرحالة على الكثير من النصوص المصرية. وفي متناول العلماء كان يوجد كتاب أعرق في القدم، إنه «الهيروغليفية» في كتابين من تأليف هورابالون من مصر العليا (القرن الرابع الميلادي). وفي عام ١٥١٤ ترجم هذا المؤلف إلى اللاتينية على يد بيرهايمر، صديق ديوير، ومع هذا فإنهم لم يحققوا أية نتيجة.

كان هورابالون ينظر إلى الهيروغليفية على أنها كتابة رمزية، وذلك استناداً إلى شكلها الخارجي، وقد استطاع إعطاء تأويل مقبول تماماً للكثير من الهيروغليفيات. لكن الهيروغليفيات لم تكن مجرد كتابة رمزية. ولو كان الأمر كذلك إذن لكان من شأن عدد من الرموز أن تدل بكل بساطة على المواضيع التي ترمز إليها (أو صفاتها أو أفعالها الخ) ولكن بالامكان فهمها، دون إتقان اللغة المصرية القديمة، ولكانت صورة الثور تعني «ثوراً»،



إن تاريخ قراءة الهيروغليفية هو تعداد للأخطاء التي عمرت قروناً، والتي يحمل وزرها بالتساوي كل من هورا بولون وأولئك العلماء، الذين تبنا كل ما كتبه على عواهنه. وكان الانكليزي وليام أورييرتون أول من سار في طريق مستقل. ففي عام ١٧٣٨ طرح فرضية مفادها أن الهيروغليفية ليست مجرد صور، بل رموز بأصوات مناسبة. لكنه أخطأ في كل ما عدا ذلك، مثله مثل معاصره الفرنسي جوزيف دي غين، الذي بين وجود «قراءة» بين الكتابة المصرية والصينية، واستنتج من ذلك أن المصريين سبق وعاشوا في الصين. كما أخطأ خصوم دي غين، الذين راحوا يؤكدون أنه سبق للصينيين أن عاشوا في مصر، بمن فيهم هنري شوماخير، الذي نشر في عام ١٧٥٤ «تجربة تفسير الأسرار الغامضة والخفية للصور المعنوية الهيروغليفية»، وكثيرون غيره، ومنهم المستشرق الكبير في تلك الآونة سلفيستر دي ساسي، الذي أعلن أن «تفسير الهيروغليفية مشكلة شائكة جداً، وغير قابلة علمياً للحل». لكن في خاتمة المطاف عثر على ذلك العالم، الذي فك لغز الهيروغليفية، إنه جان فرانسوا شامبليون.

إن سيرة حياة شامبليون هي سيرة حياة الإنسان العبقري. فقد ولد في ٢٣ كانون الأول - ديسمبر - ١٧٩٠ في فيجاك في جنوب شرق فرنسا، وفي سن الخامسة تعلم القراءة والكتابة، دون مساعدة الكبار (من خلال مقارنة الصلوات، التي يحفظها بالنصوص الواردة في كتاب الصلوات)، وفي سن التاسعة كان يعرف اللاتينية والاعريقية (وهنا أيضاً دون مساعدة الآخرين، من خلال الكتب الموجودة في دكان أبيه)، وفي سن الحادية عشرة كان يقرأ التوراة باللغة العبرية القديمة. وبعد أن انتقل للسكن في غرينوبل، حيث كان أخوه جاك يعمل أستاذاً في الأدب الاغريقي، بدأ، وهو في سن الثالثة عشرة، دراسة اللغتين العربية والقبطية («إنني أكتب يومياتي بالقبطية من أجل التمرين»)، وفي سن الخامسة عشرة بدأ دراسة النصوص الفارسية والزندية واليهودية والسنسكريتية بالطبع، «والصينية للتسلية». أضف إلى ذلك أنه وضع، وهو في سن الحادية عشرة، كتابه الأول (تناول فيه موضوعاً غريباً جداً - «تاريخ الكلاب المشهورة») وفي سن الرابعة عشرة كتب أول رسالة علمية، حيث قام، بعد عرض نقدي للمؤلفات، التي كتبت قبل ثلاثة آلاف عام (من التوراة، وأفلاطون وشيشيرون حتى مونتسكيو وفولتير)، بطرح مقولته بأن «الجمهورية هي شكل الحكم المعقول الوحيد»، وفي أوقات فراغه (١) قام بوضع جداول المقارنة الزمنية للتاريخ العالمي من «آدم حتى شامبليون الصغير». وفي سن السابعة عشرة أصبح شامبليون عضو الأكاديمية في غرينوبل، وكانت المحاضرة، التي ألقاها عند انتسابه إليها، هي مقدمة كتابه «مصر في عهد الفراعنة».

بدا شامبليون يهتم بمصر منذ كان في السابعة من عمره. وكان أخوه الأكبر قد أراد المشاركة في حملة بونايرت، لكنه لم يتمكن من ذلك بدون من يتوسط له. وبعد عامين وقع في يد شامبليون عدد من مجلة «البشير المصري»، وفيه الخبر الطريف التالي: «في الثاني من فروكتيدور. العام السابع للجمهورية» (الثاني من تموز عام ١٧٩٩) عثر أحد الجنود، وهو يزيل الرمل عن جدران قلعة سان جوليان قرب روزيتا (رشيد) على النيل، على حجر مسطح من البازلت، بحجم طاولة الكتابة، وقد حفر عليه نقشان مصريان وآخر إغريقي. وقد أوعز النقيب بوشار بإرسال هذا الحجر إلى القاهرة، حيث أمكن قراءة النقش الإغريقي. وفيه يعرب الكهنة لبطلليموس الخامس هيببغان (عام ١٩٦ ق.م) عن شكرهم على ما خلع عليهم من نعم، وينتهي النقش بالكلمات، التي تشير إلى أنه قد حفر «بالحروف المقدسة المحلية والاغريقية». وقد مكنت هذه اللقطة - كما أشار محرر الخبر، الذي لم يرد اسمه في المجلة - من فك رموز النص الهيروغليفي من خلال مقارنته بالكلمات الاغريقية، وقد انحفر هذا الخبر في ذاكرة شامبليون. وبعد عامين تعرف، للمرة الأولى، على أصول النقوش المصرية. فمن أجل تشجيع شامبليون، ومكافأة له على نجاحه الدراسي قام جوزيف فوريه، الرياضي المشهور، وسكرتير اللجنة المصرية في حملة نابليون، بدعوته للإطلاع على المجموعة المصرية. وحين أعرب فوريه عن أسفه أن أحداً لا يعرف معنى هذه النقوش رد عليه الصبي: «لسوف أقرأها. بعد عدة سنوات حين سأصبح كبيراً». (هذا ليس اختلاقاً. فقد سجل فوريه كلام الصبي في يومياته، وبعد عشرين عاماً تذكر ما سجله).

عشرون عاماً! خلال هذه الفترة جرب شامبليون حظه في باريس، وحاز في كوليج دي فرانس على إعجاب سلفستر ساسي، لكن حياة الفاقة والفقر المدقع في شقة باردة على السطح، وسوء التغذية المزمن، كل ذلك جر عليه مرض السل. غير أن ضغط الحاجة، والخوف من الخدمة العسكرية دفعاه إلى العودة إلى غرينوبل («وأسفاه فقيراً كما الشاعر»). وفي غرينوبل حصل على وظيفة معلم في الكوليج المحلية، وكتب المسرحيات للهواة المحليين (من أجل المال)، وألف الأغاني، المعادية للنظام الملكي (عن قناعة). صحيح أنها كانت موجهة ضد نابليون، لكنها كانت تنطبق على الملك لويس الثالث عشر، ولذا فقد منع شامبليون من ممارسة التدريس، باعتباره «شخصاً غير مرغوب فيه». وحين عاد نابليون لفترة «مئة يوم» بدا للعالم الشاب أقل شراً. وفي إحدى حفلات الاستقبال، أثناء توقف الامبراطور في غرينوبل، حظي شامبليون بمقابلة بونايرت، حيث دار بينهما حديث طويل وشيق حول مصر. وكان ذلك كافياً لإعلان شامبليون، بعد وأترلو، خائناً، والحكم عليه بالنفي. ففر إلى الألب، ومن ثم تجرأ على العودة إلى فينجاك، بسبب مرضه. كما تجرأ على

اقتحام أسرار الهيروغليفية، وهذا ما ظل يعد نفسه له كل هذه السنوات. كان شامليون يعرف مصر جيداً، إلى حد أن الرحالة سويني دي مانونكور لم يصدق أنه لم يسبق له أن زار مصر أبداً، أما أحد الأعراب فقد ظن، بعد حديث طويل استغرق الأسمية كلها مع شامليون، أنه كان يتحدث مع أحد أبناء بلده. كان شامليون قد درس كل ما كتب عن مصر: بدءاً من التوراة وهيرودوت، وانتهاءً بـ «رحلة» دنيون، و«وصف مصر» لجومار. كما اطلع على العديد من المواد غير المنشورة، برديات المجموعات الخاصة، ونسخة من نص حجر رشيد المحفوظة في اللوفر.

وفي هذا الوقت كان العلماء الآخرون منكبين على العمل، فقد أعطى حنجر رشيد فعلاً مفتاحاً فريداً لفك ألغاز الكتابة الهيروغليفية والديموطيقية، غير أن بعض العلماء تسرعوا قليلاً في استخدام هذا المفتاح، ففشلوا. فالحالم السويدي ن.غ. بالين، مثلاً، قرأ في عام ١٨٠٤ كلا النصين «في ليلة واحدة، لم يذق خلالها طعم النوم، تلافياً - كما يقول - لارتكاب الأخطاء، التي لا يمكن تلافياها عند التفكير طويلاً». أما ذلك العالم المجهول من درسدن، الذي «أخفى اسمه المتواضع، لأن كل همه ينحصر في التقدم العلمي»، فقد عثر في النص الهيروغليفي على كل معادلات النص الاغريقي، على الرغم من أن نصف النص الهيروغليفي كان مكسراً. وأما بيير لاكور فقد اعتبر في عام ١٨٢١ أن الهيروغليفية مطابقة للكتابة العربية القديمة. وجاء تاندو دي سان نيقولا ليعلن أن الهيروغليفية ليست كتابة أبداً، بل مجرد زخارف. وبدوره اعتبرها الكسندر لينوار رمزاً لـ «علم الفلك المقدس».

بيد أن البعض استطاع تحقيق نجاح نسبي. ففي عام ١٨٠٢ تمكن الدبلوماسي والمستشرق السويدي دافيد أوكيربلاد من إثبات هوية اثني عشر حرفاً من النقش الديموطيقي - النقش الأوسط في حجر رشيد. أما عالم اللغات الدانماركي غيورغ سوليفاء، والذي كان يعيش في روما، فقد اعتبر أن ماجاء في الإطارات البيضوية، المعروفة باسم كارتوش^(٥)، في النصوص الهيروغليفية، ليس سوى أسماء الملوك المصريين. وقد برز الجميع توماس يونغ (١٧٧٣ - ١٨٢٩)، العالم الطبيعي التجريبي، والطبيب، الذي يتقن الكثير من اللغات، حيث كشف المغزى الصوتي لخمس إشارات هيروغليفية، عن طريق مقارنة كتابة الأسماء الملكية في الجزئين الهيروغليفي والاغريقي من حجر رشيد. غير أن يونغ لم يتمكن

(٥) Cartouche (فرنسية) تعني الزخرفة على شكل ترس أو لفافة شبه مطوية، تحمل الشعارات والنقوش. ومنذ القرن السادس عشر أصبحت تستخدم في تزئين مناخل الأبنية وشواهد القبور والوثائق.
المترجم.

من فك رموز الهيروغليفية المصرية، لأنه لم ير فيها سوى المغزى المعنوي، الرمزي، لا المغزى الصوتي.

وجاء شامبلون ليقوم بذلك بنجاح. وإذا كان العلماء قبله قد فكوا رموز بعض الأحرف، أو أوضحوا بعض النواحي، فإنه كشف نظام الكتابة المصرية، حين برهن على أن المبدأ الصوتي يشكل روحها. وقد حل شامبلون القسم الأكبر من الأحرف الهيروغليفية، وبين العلاقة بين الكتابة الهيروغليفية والهيراطيقية، وعلاقتها كليهما بالديموطيقية، وقرأ الكلمات المصرية والنصوص الكاملة، ثم ترجمها، وكشف عن قوانين اللغة المصرية القديمة، ووضع قاموسها وقواعدها. وبدهي أن شامبلون لم ينجح من بعض الأخطاء والهفوات، لكنه حقق من النتائج ما جعله يستحق أن يقال عنه أنه بعث لغة قدماء المصريين الكتابية المنسية والمنقرضة.

كان ذلك نجاحاً منقطع النظير، ويصعب علينا الآن، ونحن في عصر المصنفات الالكترونية والحاسبات، أن نوفيه حقه من التقويم. حتى التحضير العلمي، القائم على أساس راسخ، لم يمكن شامبلون من الاقتراب من حل المسألة بالطريق المباشر: بل اضطر إلى تدليل الكثير من الأخطاء الشخصية، وتلك، التي ارتكبها الآخرون. وقد قام، قبل كل شيء، باستيعاب هورابالون، ورفض كل تجارب فك الرموز استناداً إلى نظريته. ولم يبق سوى طريق واحد: الاعتراف بوجود إشارات ناقلية للأصوات بين الهيروغليفية. وهذا ما فعله شامبلون. ففي عام ١٨١٠، أي قبل يونغ، قال باحتمال أن تكون الأسماء الأجنبية قد كتبت بهذه الإشارات الصوتية. وفي عام ١٨١٣ طرح شامبلون فرضية استخدام الإشارات الأبجدية أيضاً لنقل لواحق اللغة المصرية وسوابقها، حتى أنه أشار إلى هذا الحرف - الإشارة...

لكن شامبلون تخلى عن هذه الفرضيات الصائبة، لأنه توصل إلى وجود هيروغليفيات صوتية بما يكاد يشبه الحُدس، واعتقد أنها ذات دور ثانوي، لا أهمية له. ومن جديد عاد إلى القول بأن الهيروغليفية ليست إشارات صوتية، بل مجرد إشارات معنوية. لكن شامبلون ينجح في عام ١٨٢٠ في تحديد ترتيب أنواع الكتابة (الهيروغليفية - الهيراطيقية - الديموطيقية) ومن جديد تطرح مسألة الهيروغليفيات نفسها. وحتى هذا الوقت كان قد تبين بدقة أن في النوع الأخير من الكتابة - الديموطيقية - إشارات - حروفاً. وعلى هذا الأساس العلمي الراسخ يستج شامبلون، من جديد، أن من الضروري البحث عن الإشارات الصوتية أيضاً في نوع الكتابة الأبعد - الهيروغليفيات. ولكي يبرهن على ذلك يدرس الاسم الملكي «بطليموس» على حجر رشيد، ويميز فيه سبعة حروف

هيروغليفية. ولدى دراسة نسخة من النقش الهيروغليفي على مسلة من معبد إيزيس «جزيرة فيلة (بيلك حالياً - المترجم)» يثر على اسم كليوباترة. ونتيجة تحليله، توصل شامبلون إلى الكشف عن المعنى الصوتي لخمسة هيروغليفيات أخرى، وبعد قراءة أسماء حكام مصر الآخرين من مكدونيين، لإغريق، ورومان ازداد عدد الإشارات، التي اكتشفها في الأبجدية الهيروغليفية إلى ١٩ .

لكن يرجح أن هذه الأحرف الهيروغليفية لم تستخدم إلا لكتابة أسماء حكام مصر الأجانب المتأخرين، أما الكلمات المصرية الحقيقية فكتبت بطريقة غير صوتية..

ومن جديد يبدأ البحث بين البرديات والنقوش أملاً في العثور على أدلة على الاستخدام الأقدم للأبجدية المصرية. ولحسن الحظ أن شامبلون تلقى الرسومات، التي وضعها صديقه المعماري غيويو في مصر.

في ١٤ أيلول - سبتمبر - ١٨٢٢ لاحظ شامبلون وجود كارتوش ذي أربعة هيروغليفيات على أحد نسخ النقش الهيروغليفي من المعبد الصخري في أبو سمبل في النوبة. وترمز الإشارة الأولى (قرص الشمس) إلى إله الشمس، وتقرأ بالقبطية «ر» (بالكس)، أما الحرفان الثالث والرابع المتشابهان فهما الإشارتان الأبجديتان المعروفتان «س». يبقى الهيروغليف الثاني، الذي يمكن أن يعني «م». وبالتالي فإن الاسم ككل يقرأ «رمسس»، أو «رامسيس»، أي اسم الفرعون الجبار من الأسرة التاسعة عشرة، كما يقول مانيفون.

ودون أن يصدق عينيه اختطف شامبلون اللوح الآخر وعليه كارتوش فيه ثلاثة هيروغليفيات. وكان الأول منها (الطاووس المقدس لإيزيس) يرمز إلى توت Thot، إله القمر، أما الباقيان فهما الإشارتان الصوتيتان المعروفتان «ن» و«س». على هذا النحو كتب اسم أقدم ملوك الأسرة الثامنة عشرة - الفاتح العظيم تحتمس.

لقد حقق شامبلون ما كان يصبو إليه. حيث برهن على أن المصريين استخدموا، منذ العهد الفائرة، الإشارات الهيروغليفية الأبجدية، إلى جانب الإشارات الرمزية، وتمكن لأول مرة من قراءة كلمتين مصريتين قديتين، بدون النص الإغريقي. ولم يتمالك نفسه أن يصرخ من فرط السعادة «لقد بلغت هدفني».

لم يكد شامبلون يتمالك نفسه حتى كتب «رسالة إلى السيد داسيه حول أبجدية الهيروغليفيات الصوتية». وقد سارع بون جوزيف داسيه، صديق شامبلون، اللغوي وسكريتر أكاديمية النقوش والآداب الجميلة، فيحث الرسالة إلى الأكاديمية. وفي ٢٧ أيلول - سبتمبر - ١٨٢٢ مثل شامبلون أمام أعضاء الأكاديمية ليشرح، ويبرهن على صواب قراءته.

في هذه الرسالة تحدث شامبيليون عن منهج بحثه، وتوصل إلى استنتاج مفاده أنه كان لدى المصريين نظام كتابة شبه أبجدي، لأنهم، مثلهم مثل بعض شعوب الشرق، لم يكتبوا الأحرف الصوتية. حتى أن شامبيليون قال بفرضية تحدر الكتابة الأبجدية الأوروبية من الكتابة المصرية القديمة.

وفي عام ١٨٢٤ نشر العالم الكبير كتابه الأساسي عن الهيروغليفيات تحت عنوان «قصة النظام الهيروغليفي لدى قدماء المصريين». فقط في عام ١٨٢٨ سنحت الفرصة لشامبيليون أن يرى الأعاجيب الحجرية على النيل بأم عينيه. لكنه فارق الحياة قبل صدور مؤلفيه «القواعد المصرية» (١٨٣٦) و«القاموس المصري في الكتابة الهيروغليفية» (١٨٤١). حيث توفي في ٤ آذار - مارس - ١٨٣٢ بالسكتة القلبية، بعد أن دب الوهن في جسمه، وذاق صنوف الفاقة والحرمان، حتى أنه لم يجد المال اللازم، لا للقوت ولا للعلاج. صحيح أن ما حققه أقل مما كان يصبو إليه، لكنه أكبر مما حققه أي ممن سبقه من علماء الحضارة المصرية. خلّد التاريخ اسم شامبيليون، وحتى يومنا هذا لا يزال علماء الحضارة المصرية يستندون في أعمالهم على الأساس، الذي أرسى دعائمه هذا العالم.

كان شامبيليون أول إنسان يظهر في مصر يعرف لغة قدماء المصريين. أما جميع من سبقه، بدءاً من الفاتحين العرب، وانتهاءً بالعلماء من اللجنة المصرية، فقد وقفوا أمام النقوش على الهياكل والتماثيل والمسلات عاجزين عن قراءتها. وحده شامبيليون تمكن من القيام بذلك، ومن ترجمتها، وحتى من تفسيرها، بفضل معرفته بتاريخ مصر القديم.

وصل شامبيليون إلى مصر في تموز - يوليو - ١٨٢٨ على رأس بعثة علمية نظمتها الحكومة الفرنسية، التي وضعت في تصرف العلماء سفينتين هما «إيزيس» و«هاتور»، ألقتا بمرسائيهما في الاسكندرية. وقد كتب شامبيليون يقول: «ما إن وطئت قدمي الأرض المصرية، بعد انتظار على أحر من الجمر، استمر لسنوات عديدة، حتى قبلتها». بعد ذلك توجه إلى رشيد، ووصل المكان الذي عثر فيه على الحجر المعروف بهذا الاسم، لكي «أعرب عن امتناني للكهنة المصريين» على نقش الشكر، الذي يعود إلى عام ١٩٦ ق.م. والذي لعب «دوراً بالغ الأهمية في حل رموز الهيروغليفيات». وصل شامبيليون القاهرة على متن سفينتيه، اللتين مخرتا عباب النيل ضد مجراه، باستخدام الأشرعة أحياناً، والحبال التي يسحبها الفلاحون عند توقف الريح، كما في عهد الفراعنة، وألقتا بمرسائيهما في الفرع الضيق للنهر، بين الجزيرة والحيزة. وهرع شامبيليون نحو الأهرام. على هذا النحو تصورها شامبيليون في مخيلته، وهكذا رسمها دينون وجومار في الرسوم والقصص. «يقف الوصف عاجزاً عن تصوير التباين بين عظمة البناء وبساطة الشكل، بين جبروت المادة وضعف الإنسان، الذي شيدت يده هذه الصروح العملاقة، ولدى التفكير بعمرها يمكن أن نرد

قول الشاعر «أضنى حجمها الأزلي الزمن»^(٥). وفي سقارة، التي زارها شامليون أثناء الإطلاع على أطلال ممفيس، ابتسم له الحظ فقام باكتشاف هام. فقد استخرج أحد عماله، لوط، حجراً عليه نقش هيروغليفي، كان مدفوناً قرب الهرم شبه المتهدم. وعلى هذا الحجر قرأ شامليون اسماً ملكياً، اعتبره مطابقاً لاسم أونوس، الفرعون الأخير من الأسرة الخامسة، والذي كان يعرف من خلال مؤلفات مانيفون. وانصرم نصف قرن قبل أن تتأكد صحة مذهب إليه. فقد كان هذا الهرم يخص فعلاً هذا الفرعون، والذي نقرأ اسمه الآن «أونيس».

وإجمالاً فإن شامليون لم يدرس الأهرام بالتفصيل: ففي مصر كان ثمة الكثير من الصروح العريقة الأخرى، المذثرة بالأساطير، وبخاصة تلك المغطاة بالنقوش، التي أغرته أكثر من غيرها... وبعد خيبة الأمل، التي أصابته في ممفيس، التي لم يبق من الهياكل والقصور الشهيرة فيها سوى عدة جدران متهدمة (في تلك الآونة كان تمثال رعمسيس الثاني، البالغ عشرة أمتار، مطموراً حتى نصفه، أما أبو الهول الألياستري المشهور، فكان لا يزال مخبأ تحت الأرض)، أبحر شامليون مع عدد من زملائه نحو الجنوب. وفي تل العمارنة عثر شامليون بين أطلال «مدينة أختاتون كما تبين لاحقاً» على بقايا معبد (اعتبرتها اللجنة المصرية خطأ بقايا مستودع المدينة). وفي دندره رأى أخيراً أول هيكل مصري سليم. وصل شامليون إلى هذا الهيكل ليلاً. «حتى أنني لن أحاول وصف الاندفاع العميق، الذي تركه هذا الهيكل الكبير لدينا، وبخاصة رواقه. صحيح أنه كان بمقدورنا أن نورد أبعاده، لكن وصفه بحيث يتكون لدى القارئ تصور صحيح عنه مستحيل تماماً... أمضينا هناك ساعتين، ونحن في منتهى الإثارة، وتجولنا في قاعاته، وفي ضوء القمر الشاحب حاولت قراءة النقوش على الجدار الخارجي». لكن الإثارة تلاشت بعد دراسة مفصلة للهيكل، وتغلب العالم: «على الرغم من أن هذا الصرح تحفة معمارية رائعة فإن زخارفه النحتية تعبر عن ذوق رديء جداً. ألا فلتسامحني اللجنة الموقرة، لكن النقوش البارزة في دندره مفرقة، وهذا شيء بدهي، فهي تعود إلى عصر الانحطاط (مرحلة المتأخرين والرومان). حيث بدأت شمس النحت بالأفول، لكن الفن المعماري، الأقل تأثراً بالمتغيرات، حافظ على أصالته، التي تليق بالآلهة المصريين والتي هي جديرة بالاعجاب على مر القرون».

ومن دندره سافر شامليون إلى الأقصر، البلدة الصغيرة آنذاك، التي شيدت على أنقاض طيبة القديمة. وهناك على ضفة النهر زار معبد رعمسيس وأمنحوتب، حيث كانت لاتزال ترتفع أمامه مسلتان (فيما بعد، في عام ١٨٣٦ نقلت إحداهما إلى باريس، ولا تزال

(٥) المقصود ما قاله الشاعر ليكون دي ليلا عن الأبنية الأقل عمراً في روما.

حتى يومنا هذا تزين ساحة الوفاق) والمعبد الكبير للإله آمون في الكرنك، حيث حدد المراحل المنفصلة لبنائه، الذي استغرق زمناً طويلاً. كما زار الأضرحة في وادي الملوك وأطلال معبد حتشيسوس، «كل ما رأيته في طيبة أثار إعجابي، كل هذه الصروح على الضفة اليسرى، وإن كانت تبدو متواضعة، بالمقارنة مع الأعاجيب الحجرية المملأة، كانت تحيط بي على الضفة اليمنى... أحياناً يخيل إليك أن قدماء المصريين كانوا يفكرون على نطاق الناس، الذين يصل طولهم إلى مئة قدم». ومن ثم تابع طريقه مع زملائه نحو الجنوب، باتجاه شلالات النيل، نحو اليفانتانا وأسوان ومعبد إيزيس (في جزيرة فيله أو بيلك) وجناح طروادة الرائع، الذي كان بالنسبة لشامبليون «مجرد جناح روماني في الواقع». وفي كل مكان كان شامبليون يتفحص كل ماحوله، بنفس النظرة المفعمة بالإعجاب والتقدير في الوقت نفسه. وحيثما حل كان ينسخ النقوش، ويقوم بترجمتها وتفسيرها فوراً، ويقارن بين الأساليب المعمارية، ويكتشف الفرق بينها، ويحدد العصر الذي تعود إليه هذه اللقطة، أو تلك. كان يقوم بالاكشاف تلو الاكتشاف، علماً أنه لم يكن لديه في البعثة سوى مساعد واحد - تلميذه وصديقه الإيطالي هيبوليتو روسيليني من بيزا. في عيد ميلاد ١٨٢٩ كتب شامبليون يقول: «أستطيع، بكل مسؤولية، أن أعلن أن معارفنا عن مصر القديمة، وخاصة في ميدان الدين والفن، سوف تصبح أغنى بكثير حال نشر نتائج بعثتي».

أمضى شامبليون في مصر عاماً ونصف، حيث جابها من أقصاها إلى أقصاها، يرتدي الزي العربي، حليق الرأس، في عمامة كبيرة، وجزمة صفراء لينة، وقد كان هذا مجرد زي بالنسبة لبقية أفراد البعثة، أما بالنسبة له فكان تذكراً يمكنه من الانصهار التام مع الشعب المصري. حتى أن «البهوات» النبلاء والفلاحين كانوا ينادونه بـ «أخي»، وهذه ليست كلمة فارغة، بالنسبة لأتباع الرسول. كان الناس، حتى في القرى النائية، يعرفون أنه «أعاد النطق للأحجار الميتة». لكنه في نشاطه المحموم ارتكب خطأ جسيماً: حيث نسي نفسه تماماً، و«حول الليل إلى نهار» - كما قال هيرودوت عن الملك منقرع، والفرق أن شامبليون لم يبدد وقته في المآدب، بل كرسه للعمل. فكم من مرة أضنى نفسه، وأصيب بضربة الشمس، وأخرجوه مرتين من المدافن الجوفية، فاقد الوعي، لكنه يعود إلى هناك، مازن يسترد وعيه. وفي ظل هذا الإرهاق لم يستطع حتى المناخ المصري الصحي شفاؤه من السل. وحين عاد إلى دياره في كانون الأول - ديسمبر - ١٨٢٩، كانت أيامه قد أصبحت معدودة. لقد تمكن من جمع نتائج بعثته، لكن روسيليني هو الذي نشرها. كانت بعثة شامبليون ذات أهمية تأسيسية بالنسبة لعلم الحضارات المصرية، الذي

كان لا يزال في طور الطفولة المبكرة، كما شكلت مثلاً يحتذى. فهذا الملك البروسي فريدريك فيلهلم الرابع، الذي كان، مثله مثل سابقيه، يسترشد بالموضة الباريسية في كل شيء، وفي أفضل اللحظات كان يصور نفسه حامي العلوم والفنون، ها هو يقبل عرض الكسندر فون غومبولدت، الرحالة المشهور، والعالم الطبيعي، بالقيام أيضاً بتنظيم بعثة إلى مصر. حيث وعد الملك أفرادها بـ «التكريم الوطني والملكي، بما في ذلك الدعم المالي اللازم». وكدليل على «أنه لم يستطع أبداً تحقيق النجاح في أي مجال، باستثناء الفن، نجده يجعل نفسه مثار السخرية»، إذ اشترط لذلك أن تقوم البعثة بتثبيت لوحة تحمل اسمه وكل ألقابه بالهيروغليفية على الهرم.

وبدهي أن المبلغ الموعد، وقدره ٣٠ ألف تالير، جعل غومبولدت يقبل هذا الشرط، واقتراح على الفور تعيين ريخارد ليبسيوس على رأس البعثة.

وعلى سؤال الملك عن هويته رد غومبولدت بقوله: «إنه ابن أحد موظفيه، مستشار في البلاط، إنه إنسان لامثيل له. درس في جامعات ليزرغ، غيوتينغن وبرلين. وهو مؤرخ، ويتقن اللغات القديمة، وعالم آثار. في باريس درس على سلفيستردي ساسي، معلم شامبليون، وفي تورين - مع روسيليني، زميل شامبليون. وقد جهز للسيد ليترون مادة لكتاب «في تاريخ مصر». كان هذا التقويم كاملاً، لا ينقصه شيء إلا معلومة واحدة وهي أن هذا الشخص من مواليد ١٨١٠، أي أن عمره ٣٠ عاماً، وكان يمكن أن يبدو للملك شاباً، لم يصلب عوده بعد. وفي حال سألته الملك عن ذلك كان الجواب جاهزاً لدى غومبولدت: إنه ليس فقط عالماً واعداً جداً، بل ومنظم موهوب، والأهم أنه من أنصار ظاهرة جديدة، كانت معروفة لدى الأغريق والمايا، والتي يمكن أن تكون ذات أهمية لرفع المؤهلات القتالية لدى جنود جلالته. حيث أنه كان يمارس الرياضة، كما يسميها الانكليز، وبخاصة السباحة والتزلج وتسلق الجبال. وحتى إذا تبين أن هذا غير كاف فإن لدى غومبولدت ورقة رابحة أخيرة - كان ليبسيوس - بالإضافة إلى كل ذلك - لاعب شطرنج ماهراً، وعازف بيانو. وفي ضوء تعلق الملك بهذا وذاك كان من شأن ذلك أن يكون له القول الفصل. لكن الملك لم يطرح أسئلة أخرى، وحصل ليبسيوس على التحيين، مقروناً بوعد الملك بأنه سيوعز بصنع مزهريات جميلة لمحمد علي، وسيكتب له رسالة شخصية.

بعد عامين من التحضير بدأ ليبسيوس رحلته، وفي ١٨ أيلول - سبتمبر - ١٨٤٢ وصل الإسكندرية. كانت بعثته تضم ثمانية أشخاص، انتقاهم بنفسه كما يتم الانتقاء في مثل هذه الحالات: كان إيريكام، الخبير في الشؤون المعمارية - ابن عمه، أما الباقون فأصدقاء الشباب. وخلافاً لشامبليون فإنه لم يصطحب معه طاهياً، لكنه أخذ قسيساً، وهو

واحد من أصحابه القدامى. وقد تميزت البعثة بالصرامة والانضباط واللباقة، لكن دون التكلف الزائد، وبدلاً من العمامة والجلابية ارتدوا الزي الأوروبي والقبعات، وكان للزهريات والرسالة الملكية مفعول السحر: فمحمد علي، الذي كان يتجاهله جميع الملوك الأوروبيين (على الأقل منذ آذار ١٨١١)، حين دعا ٤٨٠ من أعيان الممالك إلى مأدبة، أقامها بمناسبة الصلح معهم، وهناك أصدر الأوامر لرجاله بقتلهم عن بكرة أبيهم، تأثر كثيراً بهذه اللقطة، للدرجة أنه وقع فرماناً يعطي لبيسيوس الحق المطلق في إجراء أعمال التنقيب والبحث في أي مكان يرغب فيه. حتى أنه عرض عليه مراقبة عسكرية. ومن ثم زوده بفرمان - «إذن عام بإخراج كل التحف، التي يتم العثور عليها، وكل الأشياء إجمالاً»، وأهدى هذا الفرمان لـ «صديقي وقريبي الملك فريدريك ويلهلم الرابع من بروسيا».

استغل لبيسيوس الامتيازات والأموال، التي حصل عليها، أفضل استغلال. فقد أمضى في مصر زهاء ثلاث سنوات (حتى كانون الأول - ديسمبر ١٨٤٥) ووصل حتى بلاد النوبة. وبفضل الحماية العسكرية عمل بكل هدوء وطمأنينة، بدون حوادث، ففسح، وأنزل على الخارطة، ووضع الوثائق، ورسم، واعتمد سجلاً يومياً مفصلاً لأعمال التنقيب. وفي كل شيء كان يعمل بشكل منهجي، بالدقة الألمانية، التي أصبحت مضرب المثل. ولا بد من الإشارة إلى أن مبلغ ما أنفق على الأعمال الميدانية، بما فيها أجور العمال ووسائل النقل وصل إلى ٣٦٤٠٠ تالير (حوالي ١٠٠ ألف مارك جديد) بينما بلغت تكاليف نشر نتائج البعثة ٨٠ ألف تالير. كانت الغنائم هائلة، إن من حيث كمية اللقى المادية، وإن من حيث حجم المعلومات العلمية. فاللقى القديمة، التي جلبها لبيسيوس، والتي أنقذ الكثير منها من القرن الجيري، شكلت نواة المجموعة المصرية الرائعة لمتحف الدولة في برلين، ولا تزال هذه المعروضات تشكل أهم محتويات المتحف، التي يفخر بها. ووضع لبيسيوس المعارف المكتسبة في متناول العالم من خلال مئات الأعمال العلمية، وبخاصة «آثار مصر وأثيوبيا»، الذي صدر في اثني عشر مجلداً (١٨٤٩ - ١٨٥٩)، والذي اعتبر بحق «من أحفاده» مؤلف «وصف مصر». فقد حل لبيسيوس عدداً من مسائل الفيلولوجيا المصرية، والميثالوجيا وتاريخ الفن، لكن مساهمته الأكبر كانت في تثبيت الترتيب الزمني للتاريخ المصري. وعلى الرغم من أنه أخطأ بمقدار ألف عام في تحديد بداية هذا التاريخ، كما نعرف اليوم (وشامليون بمقدار ألفي عام) فإنه نظم وأوضح تلك الأماكن، التي لم ير فيها الآخرون إلا مجرد فوضى أسماء، دون تحديد تواريخ. ومن التكوينات المنفصلة عن حياة مصر القديمة رسم لوحة لتاريخها، وقسمه (حسب مانيفون) إلى ثلاثة عصور:

الدولة القديمة والوسطى والجديدة. ولا تزال نعتمد هذا التقسيم حتى يومنا هذا. وقد

بز ليسوس جميع من سبقوه في حل الألغاز المتعلقة بالأهرام. حيث حدد أسماء عدد من أصحابها، والفترة الزمنية، التي حكم فيها كل منهم، وكشف عن أن الأهرام بنيت في عهد الدولتين القديمة والوسطى، وأنها لم تعد تبنى في ظل الدولة الجديدة. وأثناء فترة النصف عام، التي أمضاها في المكان، الذي كانت تقوم فيه ممفيس، أو منف، درس الأهرام من أبو رواش حتى ليشت وإلاخون، ووصف ٦٤ هرمًا، كان قد اكتشف ٣٠ منها بنفسه. صحيح أن الدراسات اللاحقة، على مدى المئة عام التالية، بينت أن عددًا من المنشآت، التي اعتبرها أهرامات كانت أبنية من نمط آخر، وعلى العكس فإنه لم يكتشف أن الأبنية الأخرى، شبه المهدامة، ليست سوى أهرامات، بيد أن هذا لا يقلل من أهمية منجزاته أبدًا. ومن البدهي أنه مشط ضواحي الحيزة، وثبت على الهرم الأكبر لوحة تحمل اسم ملكه وألقابه، وأضاف إلى الهيروغليفات الشعار البروسي - أنثى النسر والصليب الحديدي. وإجمالاً فإنه لم يكتث طويلاً على هذه الأرض المطروقة جداً، بل انصرف إلى دراسة الأهرام في أبو صير وميدوم وسقارة، والتي كان نصيبها من الدراسة قبله أقل. وكان ليسوس أول من وضع رسوم مراحل تطور الأهرام: من أقدم أشكال الضريح الملكي، ذي السقف المسطح، إلى الضريح ذي المصطبة المتدرجة، وإلى الضريح على شكل الهرم الصحيح. كما جاء بنظرية طريفة حول «نمو الهرم بالتدريج» وطبقاً لهذه النظرية فإن حجم الهرم كان يتوقف على طول فترة حكم هذه الفرعون، أو ذلك. وعلى الرغم من أن العلم دحض هذه النظرية الآن فإنها كانت آنذاك خطوة إلى الأمام، هزت التصورات القديمة، مما يستحق التقويم الإيجابي.

فبعد عودته إلى الوطن مباشرة في عام ١٨٤٥ كتب في «تقرير إلى الوزارة عن إنجازات البعثة ونتائجها» يقول: كشفت حقول الأهرام في ممفيس لنا صورة الحضارة المصرية في تلك الأزمنة الغابرة، التي يجب أن تعتبر في المستقبل أول قطعة من تاريخ البشرية المدروس. ومنذ الآن لن تبدو الأسر القديمة من الحكام المصريين مجرد صف من الأسماء المنسية، المشكوك فيها، والتي لا تعني شيئاً. وأصبح بمقدورنا الآن أن نتعامل معها بعيداً عن الشكوك القديمة، التي كان لها ما يبررها، حيث تم الكشف عن تواليها، كما تم التحقق من ذلك، وأما تواريخ وجودها فقد ربطت بالعصور التاريخية المحددة. والأكثر من هذا أننا رأينا صورة ازدهار الشعب تحت سلطتها. وغالباً ما يتجلى أصحاب هذه الأسماء للعيان من خلال واقعها التاريخي الفردي».

بعد شامليون وليسوس لم يعد الباحثون المتخصصون في شؤون الأهرام يكتفون بالكشف عن الصفات الفنية. وأصبح بمقدورهم أن يعرفوا عن هذه المنشآت أكثر بكثير مما

عرف هيرودوت وبلينيوس، وأن يضعوا ذلك في متناول كل من لم يستطع قراءة الهيروغليفية بنفسه.

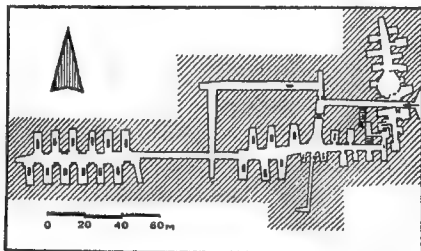
ولم يعد علماء الجيل الجديد يكتفون بالبعثات القصيرة الأمد. وكان استكمال دراسة الأهرام ممكناً فقط في إطار دراسة أثرية متكاملة. وكان لا بد من الاعتماد على الإقامة الطويلة في مصر، وتكريس الجسم والروح لتلك البلاد، الواقعة على النيل. وهذا ما فعله أولئك المتطوعون لخدمة العلم، المهووسون بالاكتشافات، والمستهيون بالمخاطر والظروف القاسية. وكان على رأسهم الفرنسيون ماريت، ماسبير ودي مورغان، والانكليزي قلينديرز بيتري، والألماني بورخاردت. وفيما بعد حل محلهم السويسري نافيل والإيطالي بارساتي، والإنكليزيان كويل وفيورس. والأمريكيان ليتغو وريسنير، ثم الفرنسيان لوريه وجيكيه وغيرهم.

وصل أوغويست ماريت (١٨٢١ - ١٨٨١)، وهو من مواليد بولونيا (مدينة فرنسية - المترجم) درّس في شبابه اللغة الفرنسية في إنجلترا، كما عمل رساماً لنماذج الشرائط في أحد المعامل الانكليزية، وأستاذاً في كلية بولونيا، وصل مصر في خريف ١٨٥٠، بصفة موظف في اللوفر، بهدف شراء بعض المخطوطات القبطية. وفي القاهرة صعد إلى القلعة، فأخذ بمشهد الأفق، توتره زوالات الأهرام، لدرجة أنه قرر البقاء في مصر، والتخلي عن فكرة عقد الصفقات مع تجار المخطوطات، والانكباب على دراسة الآثار المصرية. ولم يكد ماريت يبدأ البحث عنها حتى ذهل، ولم يصدق عينيه: فتماثيل أبي الهول، وعمرها آلاف السنين، تزين حدائق الأغنياء، والمزهريات والنقوش النافرة ملقاة في البازارات وفي حوانيت التذكارات، والأعمدة، ذات الزخارف الرائعة، كانت تقطع، وتذهب طعماً للأفران الجيرية، وكانت البلاطات المخلخلة ترمى من على الأهرام بهدف تسلية السياح. ولقد تكون لديه انطباع بأن مصر تقوم بعملية تدمير وبيع شاملة لآثارها، وكان على صواب. والأسوأ من كل ذلك، والأكثر إيلاماً، أن المصريين كانوا يبدون وكأنهم يتبارون فيما بينهم في الإسهام في نهب وطنهم. فكان الشطار المختطفون يقومون بالتنقيب بأساليب، لو رآها ييلتسوني نفسه لhez رأسه: فمن أجل عدة نقوش نافرة كانت تقلب الأضرحة، وتقطع رؤوس التماثيل، وتنتشر النواويس لتباع قطعاً. وقف ماريت ذاهلاً إزاء كل هذا، وقرر تكريس كل جهوده من أجل الحفاظ، ولو على شيء ما. ولما كان أجنبياً فإنه كان يقابل أنني ذهب، بالشك، الذي لا ما يبرره. لكنه استطاع، بعد سبع سنوات من العمل الدؤوب، والجهود الحثيثة، أن يجعل السلطة الضعيفة تقرر استعراض القوة. فقد حظر الحديوي سعيد، ابن محمد علي، التنقيبات دون إذن مسبق، كما منع إخراج المواد الأثرية من البلاد، وعيّن

مارييت على رأس مكتب الآثار المصرية، الذي تأسس بهدف القيام بالرقابة على عمليات التنقيب والآثار القديمة، وتنظيم الأبحاث الأثرية. في عام ١٨٥٧ نظم مارييت متحفاً في بولاق، في ضواحي القاهرة. وأصبحت مجموعاته، التي كانت تزداد باستمرار، نواة متحف القاهرة المشهور، الذي انتقل في عام ١٩٠٢ إلى ميناه الجديد في ساحة التحرير - الساحة الكبرى في القاهرة. واعترافاً بجمله أقامت القاهرة لمارييت تمثالاً، أكبر من الحجم الطبيعي، لا يزال قائماً حتى اليوم. كما أغدقت عليه تكريمات أخرى. ولاشك أن طبيعته المرحية كانت ستجعله يعجب أشد الإعجاب بتسمية أحد المطاعم الراقية في سقارة باسم «دار مارييت»، حيث أعيد بناء منزل مارييت، في نفس المكان، الذي تمكن فيه من القيام بأكثر اكتشافاته أهمية. ومارييت لم يكتف بالحفاظ على الآثار القديمة المكتشفة، بل واكتشف آثاراً جديدة. ففي خريف ١٨٥٠، وبينما كان يتفحص مدافن سقارة، إلى الشمال الغربي من هرم جوسر، شاهد رأس أبي الهول يبرز من الرمل. وبعد إزالة الرمل من حوله، قرأ على قاعدة التمثال نقشاً في تمجيد عمل أبيس المقدس. الذي كان يعتبر في ممفيس تجسيداً للإله فتاح. وتذكر مارييت أسطرابون، الذي قال بوجود «ممر من تماثيل أبي الهول» هنا. ويقود هذا الممر إلى المعبد والمكان، الذي دفنت فيه هذه الثيران، المعروفة باليونانية باسم «سيرايوم». استأجر مارييت عدداً من الفلاحين، وبدأ اخفر معهم، فكشف ١٤٠ تمثالاً آخر لأبي الهول، أو بقاياها. ذلكم كان نتاج عام من العمل، الذي غالباً ما كان يتوقف بسبب بعض العراقل المختلفة. وبالفعل فقد كانت تماثيل أبي الهول تشكل مراً يقود إلى المقبرة الجوفية، المنحوتة في الصخر، ويبلغ طولها من الشرق إلى الغرب ٢٠٠ م، وكانت عبارة عن رواق عريض مع العديد من الدهاليز الجانبية والتجاويف. وكانت الأخيرة مخصصة للنواويس، التي تضم مومياء الثيران. وقد عثر مارييت في الدهليز الرئيس على ٢٤ ناووساً من هذا النوع، كانت كلها فارغة. كان كل ناووس يزن بين ٦٠ - ٧٠ طناً، ومنحوتاً من صخرة واحدة. وفي الدهاليز الجانبية عثر على نواويس خشبية، تضم رفات الثيران، وعددها ٢٨، بالإضافة إلى ناووس يضم مومياء الكاهن الأكبر للإله فتاح. حاثيمويس بن رعسميس الثاني. هذا وتعود نواويس الثيران الأقدم إلى عهد أمنحوتب الثالث، من الأسرة الثامنة عشرة، بينما تعود الأحداث إلى عصر حكم آخر البطالمة، أي بفاصل زمني قدره ١٦٠٠ عام. وعلى كل من هذه النواويس الهائلة كتب بالهيروغليفية اسم الفرعون والكاهن الأكبر، في عهد هذا الثور أو ذاك، مع ذكر الأحداث التي جرت آنذاك. إنها نصوص جديدة، تلقي الضوء على التاريخ المصري.

وفي أعقاب النصوص في سيرايوم عثر مارييت على أدلة أخرى من التاريخ المصري. ففي عام ١٨٦٥ كشف ضريح الموظف تشي، وهو من أجمل مدافن سقارة، وقد سلم من

عادات الزمن أكثر من غيره. فالرسوم النافرة، المتعددة الألوان والرائعة، روعة الرسوم الجدارية، لاتمثل الموظف تشي وحده، حيث تبدو صورته أكبر بثلاث، بل وأربع مرات مرات من صور الأشخاص الأدنى مرتبة، بل والحياة اليومية في عصره: الدورة الزراعية كلها من الزرع حتى الحصاد، والمراكب تمخر عباب الماء، أو تلك الراسية، وصيد فرس النهر والسماك، وذبح الحيوانات الداجنة، وديغ الجلود، وجمع المكوس العينية، وإنزال العقاب بالقرويين، كما تصور الحرفيين، وهم منكبون على العمل بمن فيهم الحجارون وصناع الزجاج، الكنية والرسامون، والأقزام مع القرودة والكلاب، وباختصار كل ماكان يدور حول الموظف تشي. وعلى الرغم من عناصر التقليد في الأسلوب فقد كانت هذه الرسومات من الواقعية بحيث أنها مكنت من معرفة نوعية الأدوات والوسائل، التي استخدمها المزارعون والحرفيون آنذاك، والأساليب، التي كانوا يعتمدونها، وكذلك معرفة



خطة سيرا بيوم في سقارة. المستطيلات السوداء تمثل التوابيت التي وصلتنا في أماكنها، وتضم رفات العجول المقدسة (حسب مارييت).

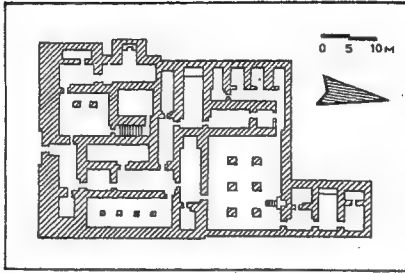
ماكان غير موجود لدى المصريين في ذلك العصر. لكن في أي عصر؟ هنا نصل بيت القصيد. فضريح تشي يعود إلى القرن الخامس والعشرين ق.م. مرحلة حكم الأسرة الخامسة، الأوسع شهرة، وهي مرحلة بناء الأهرام. أما تشي فكان رئيس المشاريع الملكية كافة، والمشرف على بناء الأهرام، والساخر على الأماكن الأبدية.

يعتبر اكتشاف ضريح تشي إسهاماً هاماً لمارييت في دراسة الأهرام، لكنه لم يكن الوحيد. فقد اكتشف الكثير من الأضرحة الأخرى، التي تضم أدلة مشابهة من العصور الغابرة، ومن أبرزها ضريح فتاح حوتب. وهو بدوره واحد من أعيان الأسرة الخامسة.

ويرجح أن يكون صاحب هذا الضريح هو مؤلف كتاب «الوعظ»، أحد أقدم الأعمال الأدبية وأوسعها شهرة. كما بدأ مارييت دراسة ما يعرف باسم «الهرم المزيف»، قرب ميدوم، وأحد الأهرام في ليشت، وعدد من الأهرام الصغرى، قرب سفارة، حيث حالفه الحظ بالقيام بـ «اكتشاف سلمي» كبير. فقد لقت نظره في جنوب سفارة بناء غير عادي، سبق أن اعتبره ليسبوس وييرينغ هرمًا لم ينجز، أو مدمرًا جزئيًا، أما الأعراب فكانوا يطلقون عليه اسم «مصطبة فرعون». وهو بناء حجري، مملوء من الداخل، جدرانه مائلة، مكسو بالجير الطوري. وللوهلة الأولى لم يكن هذا الهرم يختلف فعلاً عن الأهرام شبه المهذمة، لكن مارييت اكتشف بعد دراسته بالتفصيل، أنه عبارة عن ضريح للفرعون على شكل ناووس، هائل الحجم. صحيح أن مارييت لم يتمكن آنذاك من معرفة هوية صاحب هذا الضريح، لكننا الآن (بعد أعمال جاكه في عام ١٩٢٤) نعرف أن من أوعز ببنائه هو الملك شيبسيستكاف، آخر ملوك الأسرة الرابعة. وقد كانت لديه - على الأرجح - الأسباب، لكي لا يكون شبيهاً بمن سبقوه - منقرع، خفرع وخوفو. كما إنه من المرجح أنه كانت لدى مارييت أسبابه، التي جعلته يشطب ضريحه من قائمة الأهرام.

أما غاستون ماسبيرو (١٨٤٦ - ١٩١٦) وجاك دي مورغان (١٨٥٧ - ١٩٢٤) فقد بدأ السير في طريق مهدها مارييت، مثل من خلفه في منصب المدير العام لدائرة الآثار المصرية ومدير المتحف المصري، وبالتالي فقد كان بوسعهما متابعة دراسة الأهرام بوتائر أسرع. وإلى جانب جبهتهما العمل الميداني، فقد جمعتهما الحظ، الذي ساعدهما في تحقيق الاكتشافات.

في عام ١٨٨٠ دخل ماسبيرو الهرم، المتضرر جداً، إلى الجنوب من سفارة، حيث عثر في قمرة الدفن على نقوش هيروغليفية جدارية، كشفت قراءتها عن أنه أمام ضريح الفرعون يبيي الثاني من الأسرة السادسة. وهكذا عثر على هرم، ذي نقوش، علماً أن مارييت كان لا يكد أن «الأهرام خرساء». وفي غمرة الفرح بهذا الاكتشاف دخل ماسبيرو الهرم المجاور أيضاً، فوجده هو الآخر ضريحاً يعود إلى عصر الأسرة السادسة، وفيه نقوش أيضاً. وفي عام ١٨٨١ كشف النقب عن هرم صغير آخر في وسط سفارة تماماً. فقد رأى تحت ضوء مصباح الكيروسين ما يستطيع أن يشاهده الزوار اليوم بكل إعجاب، تحت بريق الضوء النيوني: فالأسقف المائلة للأبنية ما تحت الأرضية مزدانة بمفات النجوم الزرقاء، والجدران مغطاة بالنقوش الهيروغليفية الخضراء - النيلية، التي مازالت محافظة على مظهرها الرائع. صحيح أن الناووس وجد فارغاً، لكن ما سبيرو اكتشف بوساطة النقوش أنه للملك أونيس، آخر ملوك الأسرة الخامسة، والذي حكم مصر في نهاية القرن الخامس



مصطبة ميريوكا كانت تعتبر المدفن الأكبر لغير الملوك في مصر (حسب مورغان) إلى أن اكتشفت البعثة التشيكية مصطبة بتاحشيسيس.

والعشرين ق.م. وإلى الشمال قليلاً دخل الهرم، الذي تمكن لاحقاً من اكتشاف أنه يعود للملك طيتس، من الأسرة السادسة. وإلى الجنوب قليلاً تمكن من العثور على الأهرام، التي استخدمت مدافن لخلفاء طيتس، ومن جديد عثر في سراديبها على النقوش الهريرغلفية. ويهدف نسخ «نصوص الأهرام» هذه، ونشرها تخلي ماسيرو، مؤثراً، عن منصب مدير دائرة الآثار والمتحف المصري، ويعتبر هذا التصرف أبلغ دليل على مدى انصراف ماسيرو للدراسات العلمية.

أنجز دي مورغان أول كشف له في مصر عام ١٨٩٣، فغير بميد عن هرم سيتي عثر على ضريح صغير، إلى درجة غير عادية، يعود إلى أيام الدولة القديمة، وفيه ٣٢ حجرة فقط، وكان ميريوكا، كبير كهنة الملك سيتي هو الذي أوعز ببنائه كمدفن لأفراد أسرته. وفي أبوصير عثر دي مورغان على ضريح النبيل بتاحشيسيس، الذي تدرج في المناصب من حلاق إلى تشات (أي بالمصطلح المعاصر «رئيس وزراء») الملك ساحور، من الأسرة الخامسة. فظاهرة مثل هذا الارتقاء المدهش معروفة في كل العصور، لكن أهمية هذا الضريح بالنسبة لنا تكمن، بالدرجة الأولى، في أن امتياز دراسته كان في عام ١٩٦٠ من نصيب معهد كارلوف للحضارات المصرية وجامعة براغ. وعند دراسة هذا الهرم ركز دي مورغان جل اهتمامه على ناحية شبه منسية في ضواحي دهشور. وفي آذار - مارس ١٨٩٤ - قام بسبر الهرم الشمالي شبه المهدم، والمبني من الطوب التيء. وقد تبين أن هذا الهرم كان للملك سينوسرت الثالث، من الأسرة الثانية عشرة (الدولة الوسطى). وعلى أرضه عثر دي

مورغان على أربعة نواويس لبنات الفرعون، ولدى تنظيف الممرات كان بانتظاره الكشف، الذي طبقت شهرته الأفاق. وعلى الرغم من أن النواويس كانت منهوبة إلا أن اللصوص نسوا جزءاً من لوازم الدفن، أو خبأوها في الزاوية، ولقد عثر دي مورغان على هذا الكنز. وحين قام فيما بعد بفحص الهرم الجنوبي، الذي كان يخص الملك أمينحوتب الثالث من الأسرة نفسها، فاقت دهشته كل وصف حين تبين له أن هذا الملك قد تخلص عن هرمه الخاص، وأمر بأن يدفن في هرم آخر، قرب واحة الفيوم. لكن الكشف الثالث، الذي قام به مورغان عام ١٨٩٥، كان الأكثر إثارة: فقد عثر في هرم الملك أمينحوتب الثاني، المتواضع على ناووسين لم تسمهما يد لابنتي الملك إيتا وهنوميت، مع كل ماكان لديهما من حلي وتعاويذ... كان عمر هذا الكنز ٤٠٠ عام، أي أقدم بحوالي ألف عام من كنز توت عنخ آمون.

أثارت كنوز دهشور الاهتمام بالأهرام من جديد، لكنها أدت في الوقت نفسه إلى حجب الدراسات، التي لا تخطف البصر، ببريق الذهب والأحجار الكريمة. في عام ١٨٩٤ أرسل مكتب الآثار غ. غوتيه وغ. جيكيه إلى ليشت، على بعد حوالي ستين كيلومتراً إلى الجنوب من القاهرة، لكي يقوموا بالتنقيب في التلين، اللذين لا يختلفان في شيء عن التلال المحيطة. لكنهما لسبب ما لفتا انتباه ماسبيرو. ولم تمض إلا عدة أيام حتى عثر في التل الشمالي على أطلال هرم الملك أمينحوتب الأول من الأسرة الثانية عشرة، وفي الجنوبي - على أطلال هرم ولي عهده سيتوسرت الأول. لكن الباحثين اضطروا إلى وقف أعمال التنقيب بسبب عائق غير متظر أبداً: فقد كانت سراديب الهرمين، الواقعتين وسط الصحراء القاحلة، مغمورة بالمياه الجوفية. بعد ذلك تعرف إ. نافيل في نيكروبل طيبة، المجاور لمعبد حتشيسوت في الدير البحري، على أطلال هيكل الملك ميتوحتب الأول من الأسرة الحادية عشرة. في البداية كان القسم الأوسط من الهيكل ينتهي بهرم. كما عثر على آثار الأهرامات الصغرى بالقرب من وادي الملوك، في دير المدينة، فوق مدافن الموظفين، الذين عملوا في عهد الأسرتين التاسعة عشرة والعشرين. وفي عام ١٩٠٠ اكتشف إميل شاسينا أطلال هرم ملكي حقيقي قرب أبو رواش، على بعد عشرة كيلومترات، شمال غرب الجزيرة، وكان هذا الهرم قد بني بأمر الملك جيدفر من الأسرة الرابعة. وبالقرب من زاوية العريان، على بعد خمسة كيلومترات جنوب الجزيرة، عثر أ. بارسانتي على أطلال هرمين دفعة واحدة: الأول لم يكن منجزاً، ويعود على الأرجح، إلى الملك حباو (نهاية الأسرة الثالثة)، أما الثاني فكان لا يزال في طور البداية. ويطلق الفلاحون المحليون على التجويف الهائل في أسامه اسم «خورالكسندر» أما الأدلة السياحيون فيعيدون نسبة إلى الكسندر

الكبير. لكنه في الواقع من آثار عمل يارساتي، الذي كان اسمه الكسندر (الكسندر) أيضاً.

نشر العلماء الفرنسيون نتائج أعمالهم في عدد من الكتب العلمية والمبسطة، التي رُسخت في أعيان الرأي العام هيمنتهم في ميدان الأهرام (على سبيل المثال: مارييت «مذكرات مسافر عن مصر العليا، بما فيها وصف الآثار القديمة على ضفاف النيل» (١٨٧٢)، ماسيرو «نقوش أهرام سقارة» (١٨٩٤)، دي مورغان «أعمال التنقيب في دهشور» (١٨٩٥ - ١٩٠٣) وغيرها). لكن قفاز التحدي الإنكليزي ألقى في وجه الهيمنة الفرنسية في نهاية القرن التاسع عشر على يد بيتري، الخبير المشهور في شؤون الأهرام عامة، وصاحب ما يقرب من ألف كتاب ومقالة، حظي الكثير منها بالاهتمام حتى في أوساط غير المختصين في علم الحضارات المصرية. وينسحب هذا القول على أعماله الأولى - «أهرام الجيزة وهياكلها» (١٨٨٣) «عشر سنوات من التنقيب في مصر ١٨٨١ - ١٨٩١» (١٨٩٢) كما ينسحب أيضاً وإلى حد كبير، على «تاريخ مصر» في ثلاثة مجلدات، والذي وخطه القدم الآن، وكان قد صدر عام ١٨٩٤ - ١٨٩٥ .

أمضى وليام ميتيول فيلنديز بيتري (١٨٥٣ - ١٩٤٢) في مصر ستة وأربعين عاماً من حياته الطويلة، كما أمضى زهاء العشرين عاماً التالية منكباً على دراسة مصر في مكتبه في جامعة لندن. جمع بيتري عن ماضي مصر كمية هائلة من المعلومات، لم يسبقه إلى جمع مثلها أحد. لقد كان «خبيراً في كل مسألة»، وفي كل أمر يتعلق بمصر، بدءاً من الجعلان المنمنمة، وانتهاء بالأهرام العملاقة. ومنذ سنوات الشباب اهتم بالعلوم الطبيعية والتاريخ. فقد كان في الثامنة عشرة من عمره حين اشترك في مسح سينهيدج^(٨)، بصفة جيوديسي، وفي سن الرابعة والعشرين، حين نشر مؤلفه في علم الأرصاد الجوية. وكان والده، وهو من المعجبين بالفلكي يياتسيا سميث، هو الذي غرس فيه حب مصر، ولسوف نتحدث عن ذلك لاحقاً. وفي عام ١٨٦٤ كان سميث قد نشر كتاباً عن الهرم الأكبر، ووصفه بأنه نوع من «التوراة الحجرية»، وزعم أن «قدر الإنسان» مُشَفَّر في تناسباته. وكان بيتري الأب يصبو نحو التأكد من قياسات سميث والإضافة إليها، لكي يؤكد صحة استنتاجاته، لكن بيتري الابن، الذي توجه إلى مصر عام ١٨٧٩ ، دحض هذه الاستنتاجات، جملة وتفصيلاً، من خلال عمليات المسح والمؤلفات العلمية. بيد أن ذلك كان نقطة في بحر، بالمقارنة مع ما أنجزه هناك، فيما بعد (في البداية كباحث، بمبادرته الشخصية، ومنذ عام ١٩١٠ بوصفه مديراً لـ «الدراسة الآثار البريطانية في مصر»). ففي دلتا النيل، غير بعيد عن قرية النيفروشي، اكتشف المستوطنة الأثرية نافكراتسي، التي تعود إلى نهاية القرن السابع

ق.م: كما عثر، بين أطلال عاصمة تانيس القديمة، على هيكل الإله سيت، وبالقرب من القنطرة، على قتال السويس، عثر على قلعة، تعود إلى العصر السائسي، واكتشف أساساتها الأقدم من ذلك، وفي لإخون، والطرف الشرقي من واحة الفيوم، عثر على أطلال قصر اثيه الشهير، وفي أراضي ممفيس، عاصمة مصر الأولى، كشف عن أبو الهول، الثاني من حيث الحجم. وقد قام بيتري بالتنقيب في أكثر من ثلاثين هرمًا، وفتح خمسة أهرامات، وحدد أصحابها، وأخرج كنزاً من أحدها. لكن الأهم من ذلك كله أنه حصل على المعلومات، التي سمحت بالتعرف على آلية بنائها وتنظيمه.

حول عمله عند الهرم الأكبر كتب يقول: «يا للمسكن الرائع، الذي رُتِّب في المدفن المنحوت في الصخر. فقد ركبُ الباب وإطار النافذة، وثبَّت منضدة الكتب، وعلقت قطعة من القماش - وعموماً فقد تدبرت أموري بشكل غاية في الراحة والرفاهية... كنت أبدأ عملي حوالي التاسعة صباحاً، وحين كنت أقوم بالمسح كان خادمي علي يرفع المظلة فوق التيودوليت، لحمايته من أشعة الشمس، ولم يكن الظل يصل إلى ظهري. وكان علي يرتاح في فترة القيلولة، بينما كنت أحاول العمل أطول فترة ممكنة. ومع حلول الظلام كنت أجمع الأدوات، وأضعها في المدفن بكل حرص، وأصرف الخادم. وفي حوالي السادسة، أو السابعة، كنت أضرم النار، وأنكب على الحساب، إلى أن يغلي الماء في القدر، ومن ثم أتناول طعام العشاء (الحساء، كعك البحارة والطباطم، التي هي في مصر رائعة، وبعض الشوكولات). وكان كل هذا يبدو، بعد عشر ساعات من العمل، بدون طعام أو ماء، لذيلاً جداً، ومفيداً. وبعد حمام المساء كنت أعود فأنكب على الحساب حتى منتصف الليل تقريباً... في أثناء التنقيب كنت أستيقظ باكراً، مع الفجر. أما دراسة الهرم الأكبر فكنت لا أقوم بها إلا ليلاً، حال انصراف السياح، وكنت أبقى مع مساعدي علي، الذي يغالب النعاس، حتى منتصف الليل، وحتى الصباح أحياناً: كان يهدف أن أعمل أربع عشرة ساعة دون راحة. وفيما بعد، وحين درجت السيارة، استأجر للعمل في الأماكن البعيدة بصاً، زوده - مراعاة لذوق زوجته بجهاز غرامافون، وأثته بشكل وثير، أين منه ذلك الضريح، الذي أواه في الحيزة».

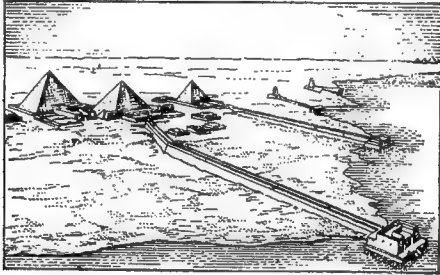
أمضى بيتري قرب الحيزة الفترة ما بين كانون الأول - ديسمبر ١٨٨٠ ونيسان - أبريل ١٨٨٢، بما فيها تسعة أشهر، كرستها للهرم الأكبر. وقد جاء مسحه لهذا الهرم أدق وأشمل من مسح مهندسي نابليون وبياتسي سميث. وفي عام ١٨٨٣ حمل بيتري أدواته، وانطلق إلى أهرام سفارة ودهشور، ولدى عودته ثمن عالياً «نزاهة وإتقان زملائه الفرنسيين». وقد عثر بيتري على الرمال، التي لم تمس في واحة الفيوم، حيث كانت

عاصمة نيكروبول ملوك الأسرة الثانية عشرة، وفي عام ١٨٨٨ كشف في أحد التلال (ارتفاعه ١٢ م)، قرب قرية حفرا للمقطع، عن بقايا هرم من الطوب، ولما لم يتمكن من العثور على مدخل له (خلفاً للمألوف لم يعثر له في الجهة الشمالية على أثر)، فقد اضطر إلى حفر نفق. أخيراً وبعد عمل مضن، ومشاكل مختلفة مع العمال، تمكن بيتري من الوصول إلى قمرة الدفن، المغمورة بالمياه الجوفية. وتحت الماء عثر على ناوسين نهب محتواهما، أحدهما لأمينمحات الثالث، والآخر لابنته نيفروبتاخ. وبالقرب من قرية إلأخون، في تل مشابه، كشف بيتري هرمًا من الطوب للفرعون سنوسرت الثاني، وفيه ناووس فارغ، لكنه «من أجمل النواويس، التي تعود إلى الدولة الوسطى». وفي عام ١٨٩٠ توجه نحو «الهرم المزيف» في ميدوم، حيث سبق لماسبيرو أن عثر على ناووس، وبدأ دراسة هيكله الداخلي، ومن ثم اكتشف أطلال معبد صغير في ضواحي ميدوم، لكنه لم يستطع تحديد اسم صاحبه «الهرم المزيف» حتى بوساطة الدلائل غير المباشرة. ومن المتعارف عليه اليوم أن حوني، آخر ملوك الأسرة الثالثة، هو الذي شرع ببنائه، وأن سنفرؤ، والد خوفو، هو الذي أنجزه. وفيما بعد كشف، بالتعاون مع إ. ماكيب، عن هرمين، يعودان إلى الدولة الوسطى، في فرغون، قرب دهشور، ويوحى أن يكونا خاصين بالملك أمينمحات الرابع والملكة سينحوتب Sebenhotep، آخر حكام الأسرة الثانية عشرة. ومن مدفن الهرم الطوبى في إلأخون، حيث دفنت إحدى بنات سنوسرت الثاني، أخرج، بالتعاون مع غ. برانتون، والآسنه م. أ. ميوريه، «كنوز إلأخون» المشهورة، لكن ذلك كان في عام ١٩٢٠. ومع مطلع القرن الجارى لم يبق من حقول الأهرام إلا هرم وحيد - هرم أبوصير. وقد منح ابن حفيد محمد علي امتياز التنقيب فيه لحفيد فريدريك فيلغلم الرابع، ليس بصفته ملكاً بروسيا، بل امبراطوراً ألمانياً. وكانت وزارة الحرية الامبراطورية تعلق كبار الآمال على نجاح البعثة، حتى أنها قدمت سكة الحديد لنقل الرمل واللقى بشكل مجاني (الواقع أن كلفة ذلك لم تكن تتجاوز كلفة اثنتي عشرة دقيقة من القصف المدفعي أثناء معركة فردان). وكما هو معروف فإن آمال وزارة الحرب الألمانية البعيدة المدى خابت، وبالمقابل فإن النتائج، التي حققها العلماء الألمان، تجاوزت كل التوقعات. حتى أنه يمكن القول أنهم فصحوا حقبة جديدة وأخيرة في دراسة الأهرام، هذه الحقبة، التي انتهت في أيامنا هذه.

وصل علماء الآثار الألمان أبوصير، وعلى رأسهم لودفيغ بورهاردت (١٨٦٣ - ١٩٣٨)، وهو معماري بارز، عالم ومنظم، ومثل هذه الصفات الرائعة لاتتلاقى إلا نادراً. وقد كان تلميذ عالم الحضارات المصرية، البروفيسور البرليني أدولف هيرمان، صاحب

النظرية الجديدة في دراسة اللغة المصرية القديمة، كما كان يعرف ليسوس (توفي الأخير عام ١٨٨٤)، وتابع في مصر تقاليد الأخوين هنري واميل بروغشي، العاملين المعروفين في مكتب الآثار المصرية وفي المتحف المصري. وكان بورهاردت خبيراً لامعاً في النقوش المصرية، كما في الهندسة المعمارية والفن التشكيلي، ولم يكن يفوت التفاصيل، ويدرك الأمور في ترابطها مع بعضها، وكثير من مجموعة خبراء تم انتقاؤهم بشكل رائع، نفذ عملياً ما أصبح يعرف لاحقاً بـ «الأعمال المتكاملة». وفي يومياته لم يكتب بورهاردت أي شيء مشير حول هذه الأعمال، التي كانت تجري بشكل منتظم ومنهجي، «بدون الحوادث غير المرغوب فيها، والتي تسمى مغامرات».

أمضى بورهاردت سبعة مواسم يعمل في حقل أبوصير، بدءاً من فحصه التمهيدي له في خريف ١٩٠١، وانتهاءً بشحن اللقى، التي قدمت له كهديّة، في عام ١٩٠٨،



حقل الأهرامات في أبوصير. من اليسار إلى اليمين: أهرامات نيفيريركارع، نيوأسيرع وساحور. في الخلف الهرم الشمسي لأوسيركاف ونيوأسيرع في الأفق - أهرامات الجيزة.

حيث درس ثلاثة أهرامات من عصر الأسرة الخامسة هي أهرامات الملوك: ساحور، نيفيريكار ونيوسير. ولم تقتصر دراسته على الأهرام، المطمورة أحياناً في الرمل أكثر من نصفها، وسرايها وقمراتها الخ، بل وشملت المدافن والمعابد والطرق والأسيجة الحجرية. وإجمالاً كل ما كان يحيط بالأهرام (بما فيها «المعبدان الشمسيان، للملكين نيوسير وأوسيركاف). وبالتعاون مع زملائه وعماله قام بغزلة الرمل، وتنقيته حبة حبة، على عمق أمتار عديدة، وعلى مساحة عدة كيلومترات مربعة. وكان بورهاردت أول عالم أثر يجري

دراسة منتظمة لمجمل نيكروبل الملوك المصريين، الذي يشكل مجعاً عملاقاً من الأبنية حول الهرم، الذي كان مجرد جزء من هذا المجموع المعماري المتكامل. ولأول مرة ينظر إلى الهرم، ليس كبناء معزول، بل من خلال علاقته بالأبنية الأخرى، المرتبطة بتقديس الملوك ما بعد الموت، ولأول مرة قام بإعادة تصميم هذا المجموع. ومن خلال نماذجه ورسومه يستطيع أبناء القرن العشرين أن يتصوروا هذه الإبداعات العملاقة، التي شيدها قدماء المصريين، بشكل أوضح من رؤية هيروdot لها.

قوم العلماء عالياً بنجاحات بورهاردت، والدراسة المتكاملة لحقوق الأهرام في أبوصير. وكان لابد من تطبيق مثل هذه الدراسات في حقوق الأهرام الأخرى. كان الخبراء في الشؤون المصرية يعرفون، منذ عهد بعيد، أن الأهرام محاطة بالمعابد والأبنية الأخرى، وكان العديد من هذه المنشآت قد تم اكتشافه. أما الآن فقد شرع علماء الحضارات المصرية في دراستها دراسة متكاملة، ومن جديد تردد رنين المعاول، هناك حيث كان كل شيء يبدو معروفاً. فقد انطلق علماء الآثار البريطانيان ج.إ. كويل وس.م. فيورس إلى سقارة، وبدأ الحفر بكل دقة، بدءاً من هرم ستي، وانتهاءً بهرم جوسر، ومن ثم اتجهوا إلى الجنوب، حيث هرم بيوي الثاني. وفي عام ١٩٠٦ وصل مصر رواد علماء الآثار الأمريكيون، حيث أرسل متحف المتروبوليتان النيويوركي بعثة إلى ليست بقيادة أ.م. ليتنر وأ.س. ميس، وفي الجزيرة استقرت البعثة المتحدة التابعة للجامعتي هارفارد ويوسطن برئاسة ج.أ. ريسنير، وبقي الأمريكيون هنا حتى الثلاثينات، حين حلت محلهم بعثة جامعة بنسلفانيا، برئاسة أ. روي، والتي حصلت على امتياز دراسة حق الأهرام في ميدوم. وفي هذا الوقت حط الألمان الرحال في الجزيرة (في عام ١٩٠٩ برئاسة إ. فون زيفلين)، وفي عام ١٩١٤ عاد الفرنسيون إلى العمل في سقارة، برئاسة ب. لاکو، ف. لوري. غ. جيكيه وغيرهم. وفي عام ١٩٢٦ انضم إليهم ج. ف. لاوير، الذي لا يزال يعمل هناك حتى اليوم. وفي الثلاثينات انضم المصريون أنفسهم للمرة الأولى إلى دراسة مصر القديمة^(١): سليم حسن (١٨٨٦ - ١٩٦١)، الذي انتقل إليه الاشراف على أعمال التنقيب في ضواحي هرم أونيس، وعبد السلام، الذي قام لاحقاً بدراسة هرم جوسر في سقارة. كان الجميع يعملون مع مجموعات من الخبراء، وكانوا، على غرار بورهاردت، يعملون بشكل منهجي وناجح، دون أن يشيروا ضجة كبيرة. فهم لم يكونوا الرواد، ولم يعثروا على الذهب والأحجار الكريمة، ولم تحل بهم «لعنة الفراعنة»... إن الباحثين من الموجة الثانية هذه لم يحفظوا تلك الشهرة، التي كانت من نصيب الرواد، بيد أن عملهم لم يكن أقر، لا باللحظات الدرامية،

ولا بالأحداث المؤثرة. ففي عام ١٩٢٠ وقع فيورس في البحر، التي تقود إلى هرم الملكة إيبوت، الذي سبق أن اكتشف في عام ١٨٩٧ على يد ف. لوري، ولم يلبث فيورس أن عثر، بجوار هذا الهرم، على هرم آخر صغير. وفي عام ١٩٢٤ اضطر فيورس إلى الاستسلام أمام الهرم المدرج في دهشور، إذ لم يستطع - حتى بوساطة التكنولوجيا المعاصرة، الوصول إلى القمرة السفلى، ولم يحاول اللجوء إلى الديناميت. وفي الفترة ما بين ١٩٢٦ و ١٩٣٥ اكتشف جيكيه، تحت الكثبان الرملية، نصف دسنة من الأهرامات، التي لم تكن معروفة: ثلاثة أهرامات صغرى لزوجات بيوي الثاني، والهرم الحجري للملك إيسي من الأسرة السابعة، أو الثامنة، وهرمين كبيرين من الطوب، محاطين بألواح واقية. أحدهما في أقصى جنوب حقل سقارة، ويخص الملك حينجر، من الأسرة الثالثة عشرة، أو الرابعة عشرة، أي أنه يعود إلى المرحلة التي أعقبت تفكك الدولة الوسطى. ولعله الهرم الأخير، الذي بني في مصر، لكنه ليس الأخير في قائمة الأهرام، التي كشفها علماء الآثار.

في ربيع ١٩٥١ لاحظ عالم الآثار المصري الشاب محمد زكريا غنيم، الذي كان قد عين، منذ وقت قريب، مفتشاً لمقبرة سقارة، لاحظ ارتفاعاً مسطحاً صغيراً إلى الجنوب الغربي من هرمي جوسر وأونس، وعلى الخارطة كان هذا المرتفع مصنفاً على أنه نجد طبيعي. لكن محطومات الجدار، التي عثر عليها غنيم عند فحصه المكان، أكدت ما بينته الصورة المأخوذة من الجو: إن النجد يمكن أن يكون قد تشكل نتيجة الترسبات، فوق مدفن قديم. وفي ٢٧ أيلول - سبتمبر - ١٩٥١ بدأ غنيم أعمال التنقيب، بعد أن حصل على الإذن بذلك. وفي نهاية العام اصطدم بجدار السياج، وفي ٢٩ كانون الثاني - يناير - ١٩٥٢ أعلمه حنفي إبراهيم، رئيس الورشة، أن العمال اكتشفوا زاوية بناء ضخم. وقبل نهاية الموسم الربيعي أصبح غنيم واثقاً أنه اكتشف هرمًا. وقد دلت التنقيبات اللاحقة على أن هذا الهرم كان من نوع هرم جوسر، لكنه لم يكن منجزاً. في ٣١ أيار - مايو - ١٩٥٤ دخل غنيم قمرة الدفن، حيث عثر على ناووس من الألباستر لم تمتد إليه يد أحد. ومن خلال الكارتوش على حاجيات الميت استنتج أن هذا الهرم هو للفرعون سيحيمحيت، ابن الملك جوسر، وولي عهده. وبالتالي فقد كان هذا ثاني أقدم هرم في مصر.

هذا ويعتبر هرم سيحيمحيت، الضائع، الذي التقى، أهم كشف أثري تم في مصر في النصف الثاني من القرن العشرين، على الأقل حتى الوقت الحاضر. وكان وصول هذا الهرم إلينا، بشكله غير المنجز، كبير الفائدة بالنسبة للعلماء. لقد حافظت الرمال عليه في مرحلة التشييد: حيث دلت الجدران المكتشفة، والمنطقة غير المنظفة، المحيطة به، على

الكيفية، التي شيدت بها الأهرام، ودحضت العديد من «النظريات» الخيالية، والتي لا تزال تلقى من يروج لها بتعصب. وإجمالاً فإن هذا الهرم لم يقدم أي جديد، ولم يحدث أي انقلاب في معارفنا: وكل ما في الأمر أنه أكد أننا، حتى منتصف هذا القرن، كنا نعرف عن الأهرام كل ما هو أساسي وجوهري.

لكن ما هو المقصود بـ «الأساسي والجوهري»؟ إننا، قبل كل شيء، نعرف الغرض منها، كيف ظهرت، ومنذ متى بدأ تشييدها. كما نعرف مسيرة تطورها، وكيف كانت تبدو في بعض مراحل هذه المسيرة، وباستثناء حالات نادرة، نعرف أيضاً من أوعز ببنائها، وإلى أي العصور تنتمي. كما نعرف نوعية تكتيك بنائها وتنظيمه. ونعرف - أخيراً - متى ولماذا توقفت عملية تشييدها.

وهذا كاف جداً بالنسبة لنا. لكن بالإمكان أن نضيف أيضاً أننا اكتشفنا، على الرغم من بعض الشكوك، الكثير من التفاصيل، بما فيها تلك التي تهم الناس، الذين يرون أن الهرم الأكبر عبارة عن «توراة حجرية»، وتنبؤ بتاريخ البشرية، خاضع للحل الرياضي. إن حجم المعارف الحالية عن الأهرام إنجاز علمي كبير، وبما يزيد في أهميته أنه لا يتعلق بالمسائل البشرية الملحة. إن بالإمكان تشبيهه بتسلق قمة إفرست، أو بلوغ القطب، وهو إنجاز خالي من الفائدة العلمية. والفضل فيه لا يقتصر على المكتشفين الرواد والباحثين، الذين تحدثنا عنهم، بل، ويعود أيضاً إلى المجموعة الكبيرة من علماء الحضارات المصرية، متعددي الجنسيات، وهم في أغلب الحالات أناس من نوع آخر. فإذا ما استثنينا الزيارات القصيرة إلى مصر، نجد أنهم أمضوا حياتهم على مدرجات الجامعات البعيدة، لم تلمحهم الشمس الإفريقية الحارقة، ولم ينفذ رمال الصحراء إلى رئاتهم، كما لم يزفوق تحت أسنانهم، ولم يحملوا في جيوبهم المصل المضاد للدغة الثعبان، لكنهم كانوا منكمين على دراسة المسائل نفسها، وبالحماسة نفسها. وكلما كان عملهم يبدو أقل دراماتيكية، كلما تطلب جهداً ذهنياً أكبر، وكانوا يضطرون لدفع ثمن النجاحات، التي حققوها، غالباً. وإذا كان علماء الآثار في الصحراء غالباً ما يستسلمون للاكتئاب والإحساس بالوحدة، فإن هؤلاء العلماء غالباً ما كانوا، في ظل عملهم الهادئ، يموتون بالجلطة. إن لكل علم أبطاله، وعلم الحضارات المصرية ليس استثناء من هذه القاعدة.

من الصعب تحديد درجة مشاركة كل عالم من علماء الحضارات المصرية في الحل النهائي لأسرار الأهرام - فكل شيء في العلوم (وليس في العلوم وحدها) مترابط متكامل ومتناسق، ويولد من غيره. لكن مما لاشك فيه أن مركز الصدارة هاهنا من نصيب العلماء، الذين أنجزوا دراسة لغة قداماء المصريين، ومعالم أيجديتهم، لأنهم قد أرسوا بذلك المقدمات

للإلام بتاريخ الأهرام. ومن بين هؤلاء من الجيل الأول، بعد شامليون، يبرز الفرنسيان إ. دي روجيه ون. شابا، والإنكليزي س. بيورش، والروسي ف. س. غولينشيف، وفيما بعد الإنكليزيان أ. خ غاردينر وف. ل. غريفت، والألمان أ. إيرمان، غ. غرابوف، ك. زيتي، والفرنسي غ. ليفيفر. ومن ثم يأتي العلماء الذين رسموا الصورة التركيبية العظيمة لتاريخ مصر القديمة (مع بعض الأخطاء في البداية). وفي طليعة هؤلاء، بعد غ. ماسبيرو وغ. بروغش، يأتي الفرنسيان إ. دريوتون و ج. فانديه، والألمانيان إ. ميير وغ. ستيندورف، والأمريكي ج. خ. بريستد، والروسي ب. أ. توراييف. وإلى عداد هؤلاء ينتسب العلماء الذين أرخوا للاقتصاد المصري القديم، وللدولة والقانون، والفن التشكيلي والأدب والدين إلخ، وعدد هؤلاء ليس بالقليل. ويشغل مركز الصدارة بينهم العلماء السوفيت ف. ف. ستروفي، م. إ. ماتييه، يو. أ. بيريلكين، م. أ. كاروستوفسيف وغيرهم. ومن بين العلماء التشيكوسلوفاكيين برز فرانتشك ليكسا (صاحب المؤلف المعروف عن السحر المصري والقواعد الديموطيقية الأولى) وباروسلاف تشورني (من أشهر العارفين بالأبجدية الهيراطيقية، وأحد أشهر علماء الحضارات المصرية في العقود الأخيرة). ومن بين الأجيال التالية من العلماء سنكتفي بذكر ثلاثة، تعتبر أعمالهم اليوم القول الفصل في الأهرام، وهم الفرنسيان ج. ف. لاوير، صاحب «التاريخ العظيم للأهرام المصرية» (١٩٦٢) و ج. فانديه، صاحب «دليل علم الآثار المصري» (١٩٥٢ - ١٩٥٤) والإنكليزي إ. إ. س. إدوارز، صاحب كتاب «الأهرامات المصرية» (١٩٤٧ و ١٩٦١).

لقد حاول علماء الحضارات المصرية أن يبرهنوا، من خلال الأهرامات، صحة المقولة التالية: في العالم توجد أشياء مجهولة، لكن لاتوجد أشياء غير قابلة لأن تصبغ في متناول المعرفة البشرية.

إذن لقد أزيح الستار عن ألغاز الأهرام. والآن لم يعد ثمة ما يحول دون النظر إليها، في ضوء المعارف العلمية المعاصرة. لكن هل يكفينا أن ننظر إليها فقط؟ هل يكفينا أن نعرف حجمها، الغرض منها، وكذلك من أوعز بتشييدها، ومتى؟

وإذا كنا نريد أن نعرف عنها المزيد فلا بد أن ننشط ما في جعبة ذاكرتنا من معارف في تاريخ مصر: التكوين السياسي والاقتصادي، الثقافة المصرية، القاعدة المادية والفكرية، التي ظهرت عليها الأهرام، والتي لا يمكن فهمها بدونها. وإجمالاً فإن مثل هذا الاستطراد إلى عمق مصر القديمة، عبر آلاف السنين، مفر جداً بحد ذاته.

الباب الثاني

أسئلة وأجوبة من مملكة الموتى

الفصل الخامس

نظرة سريعة على تاريخ مصر

حتى أقصر جولة في تاريخ مصر سوف تضطرون للقيام بإحدى أطول الرحلات إلى أعماق الماضي السحيقة. وهي إجمالاً قد لا تكون الأطول: فإذا ما اعتبرنا وجود معالم الأبيدية الحد الفاصل بين المرحلة التاريخية وما قبل التاريخ البشري، فإن بداية تاريخ بلاد ما بين النهرين تقع، على الأرجح على عمق أكبر بمقدار قرن أو قرنين. ولا يوجد أحد آخر يستطيع مجازة مصر من حيث الامتداد الزمني للتاريخ، الذي يقارب الخمسة آلاف عام. إن مصر القديمة، بكل أمجادها، والوجه الآخر لهذه الأمجاد، مدفونة تحت طبقات العديد من الثقافات وكيانات الدول، التي ترعرعت مصر الجديدة المعاصرة عليها. وعلى مر العصور تغيرت الحدود المصرية أكثر من مرة، لكن النواة بقيت هي هي. وكانت عبارة عن مساحة من الأراضي، رسمت على الخارطة على شكل زهرة اللوتس: ساقها مجرى النيل الطويل، الذي يحف به من الجانبين شريط ضيق من الحفيرة، أما كأس الزهرة فهي دلتا النيل. وفي هذه الأراضي، وفي عدة واحات، من أكبرها واحة الفيوم، كان يعيش، ولا يزال حتى يومنا هذا، كل سكان مصر. وعند فجر التاريخ كانوا يعدون بمئات الآلاف، وبعده ملايين إنسان ازدهار الممالك القديمة. أما الآن فإن عددهم يربو على الأربعين مليوناً، ويصل معدل الزيادة السنوية إلى المليون شخص. والكثافة السكانية هنا عالية جداً، ولا تشغل المساحة المأهولة سوى ٤٠ ألف كيلومتر مربع تقريباً (أقل من مساحة سلوفاكيا)، أي أقل من واحد على عشرين من مساحة مصر الإجمالية، التي تعادل المليون كيلومتر مربع. إن الحياة في مصر تزدهر حيث يوجد الماء، وهناك، حيث تنضب المياه، تبدأ الصحراء وتمتد قاحلة، ميتة، شاسعة، تقشعر من مرآها الأبدان. فإلى الغرب من النيل تمتد الصحراء الليبية، وإلى الشرق منه - الصحراء العربية، وعلى الرغم من مرور آلاف السنين لا تزال الصورة على حالها.

«هبة النيل» - هكذا وصف هيرودوت مصر، أما المصريون فيصفون النيل بـ «النهر،

الذي يعطي الحياة». إنه النهر الأطول في العالم. فهو يجري في الأراضي المصرية بدون رافد واحد لمسافة ١٢٠٠ كم. في كل عام يفيض النيل فيروي التربة العطشى، ويسمدها بالطمي. حيث يحمل النيل الأبيض، الذي ينبع من البحيرات الكبرى في إفريقيا الاستوائية، الأعشاب والأوراق والكثير من المواد العضوية من الغابات المدارية. أما النيل الأزرق، فيحمل الصخور البركانية، التي يجرفها المطر والثلج من جبال أثيوبيا. وهكذا فإن النيل لايعري التربة المصرية، بل على العكس، يرسب فيها طبقات جديدة، غنية بالأسمدة العضوية وغير العضوية، من النوعية الممتازة. تبدأ الموجة الأولى بالأمطار الربيعية، في أعالي النيل الأزرق، فتصل القاهرة في «ليلة الماء» ١٧ / ١٨ حزيران - يونيو - ورويداً يتحول النهر، البني - الزيتي، إلى الأسمر الداكن، ويرتفع منسوب مياهه باستمرار حتى ٢٦ أيلول - سبتمبر - ومن ثم يبدأ بالانخفاض، إلى أن يعود إلى منسوبه ولونه الطبيعيين، مع مطلع كانون الأول - ديسمبر. هذا وقد بلغ الفرق بين أعلى وأدنى منسوب للماء في مصر القديمة خمسة أمتار ونصف، والآن فقد تدنى هذا الفرق، بسبب السد، الذي يحجز جزءاً من الطمي، حيث يتهدد عند رقم الثلاثة أمتار، أي مايعادل ست أذرع، وهذا بالذات ماكان قديماً المصريين يعتبرونه الأنسب. وكانوا يجدون «المد الكبير بدون تخريب»، ويعتبرونه معجزة، أما «سنوات الضفاف الرملية.. فكانت سنوات قحط بالنسبة لهم».

منذ الأزمنة الغابرة والنيل يلعب من خلال فيضانه وطميه، دوراً حاسماً في الزراعة المصرية، التي كانت، ولا تزال، تشكل أساس الاقتصاد المصري. وعلى الرغم من المناخ الجاف والحار فإن مصر تنتج، بفضل النهر، محصولاً عالياً من الحبوب والخضار، بدون استراحة، ويروي النهر الحدائق والبساتين، ويسقي الناس والحيوانات. لقد كانت مصر، على الأرجح، أغنى حضرة مما هي عليه الآن، وبالإضافة إلى غابات النخيل، التي اعتدنا أن نراها في أفقها، كما نرى الأهرام، أو المآذن، كانت تزينة الجمائل الكثيفة من الأقاصيا والأطل، وأجمات البردي واللوتس الزكي. كما كانت غنية بحيواناتها البرية المتنوعة، وحتى الآن لا تزال تمش هنا طيور البجع، والنعام، والقرلان، وكل أنواع السمك، التي نعرفها من خلال الرسوم والنقوش البارزة القديمة. أما بالنسبة للأسود وفس النهر والفيلة ووحيد القرن والتماسيح (باستثناء النوبة بالنسبة للأخيرة) فلا تصادفها الآن إلا في حديقة الحيوانات في القاهرة، وكم نتمنى لو كان بوسعنا أن نقول ذلك أيضاً عن الأقاعي والعقارب والعناكب والبعوض الثقيل الظل. ومن بين الثروات الباطنية فإن مصر غنية فقط بالصخور، وبخاصة الرملية والألباستر والبالزيت والديوريت والغرانيت. أما بالنسبة للمعادن فقد كانت أبداً فقيرة بها. ولم تكن أهمية النيل في النقل بأقل من أهميته في الزراعة. حيث كان يصل بين شمال البلاد وجنوبها، فيخلق بذلك المقدمات اللازمة لوحدها الاقتصادية والسياسية.

ثم إن الحضارة المصرية القديمة، وكذلك الثقافة المصرية مدينتان بالنجاحات الكبرى الأولى للنيل، فالصيادون الساحليون والرعاة كانوا يراقبون سلوك النيل، وبالتدريج بدأوا يتعلمون كيفية الاستفادة منه. فبدأوا بناء أقينية الري، ليتحولوا بذلك نهائياً إلى مزارعين، وقد دفعهم انتظام الفيضانات إلى قياس منسوب النهر للتنبؤ بارتفاعه، ومن المحتمل أن هذا القياس كان واحداً من الحوافز التي ساهمت في اختراع الكتابة. وكذلك بناء الأقينية أعطى زخماً لظهور علم الجيوديزيا، كما ساهم إعداد التصاميم، ووضع الحسابات اللازمة لترميم الأقينية، التي تدمرها الفيضانات، في تسريع تطور الهندسة. وقد تطلب الإنتاج الزراعي، القائم على الري، العمل التعاوني لعدد كبير من الناس، هذا التعاون، الذي يختلف نوعياً عن ذلك، الذي كان سائداً بين الصيادين والرعاة. ولقد ساعد تطور الإنتاج الزراعي في تحسين تلبية حاجات الناس، وازداد عدد السكان، وتطورت القرى المنتجة، وظهرت المقدمات لأول تقسيم كبير للعمل العام - لتقسيم الزراعة والحرق. كما أدى التعاون في الزراعة إلى ظهور التباين، غير المعروف سابقاً، داخل المجتمع: حيث ظهر أسلاف خبراء الأرصاء الجوية المعاصرين والمهندسين الزراعيين والمخططين. وكان هؤلاء الخبراء يحافظون على معارفهم في حرز حريز، ولم يلبثوا أن شكلوا، في نهاية الأمر، طائفة خاصة، انفصلت عن بقية السكان، وحصلت على امتيازات هامة، باركها الدين. ومع تزايد ثروة المستوطنات الزراعية تنامي جيروت الزعماء التقليديين، الذين كان عليهم تأمين الحماية من الغارات، وتنظيم الغزوات. وبدورها تحولت حاشية هؤلاء الزعماء، التي أقطعت مساحات من الأراضي المستولى عليها، إلى طائفة خاصة «أرستقراطية الأطيان» (بات، بالمصرية، أما بقية السكان، التي لا تتمتع بالامتيازات، فكانت تسمى ريجيت). وهكذا، وعلى القاعدة الاقتصادية الجديدة، التي كان النيل عمودها الفقري، ظهر البناء الفوقي السياسي والأيديولوجي الجديد والمميز لمصر، وكان أرفع وأكثر تقدماً من أي بناء آخر في العالم آنذاك، باستثناء سومر في بلاد ما بين النهرين.

لقد بدأ هذا التطور في مصر منذ عصر ما قبل التاريخ، على تخوم الألفين السادسة والخامسة ق.م. وكان مقدراً بطبيعته بما فيه الكفاية، حيث كان يجري في ظروف من العزلة شبه التامة: فمن الغرب والشرق كانت مصر معزولة عن العالم بالصحراء، وبالبحر من الشمال، وبالشلالات من الجنوب. وإلى هذه العزلة (لم يكن التأثير الخارجي ينفذ إليها، إلا بصعوبة وبقدر ضئيل) تعود الخصوصية الملحوظة، التي تميز المجتمع المصري والثقافة المصرية، وكذلك اختلافهما عن النظام الاجتماعي والثقافة في ما بين النهرين، فما بالك بالمجتمعات والثقافات على نهري الهند وبانتسني (النهر الأزرق في الصين - المترجم).

إن خصوصية مصر القديمة وكونها نسيج وحدها، هما السبب في انجذابنا إليها، وفي الوقت نفسه فهما وراء تلك الغربية، التي نشعر بها إزاءها، والتي لانستطيع مهادنتها، لا بالعقل، ولا بالقلب.

إن الرحالة، الذي تطأ قدمه أرض مصر القديمة، سيصادف - إن لم يكن عالماً في الحضارات المصرية طبعاً - الكثير من المفاجآت. وستكون المفاجأة الأولى، والأكبر بالنسبة له، في أسماء الأشخاص والأماكن. فهو قد اعتاد أن ينسبها إلى الأصل المصري البحت، لكنه يكتشف فجأة أن الواقع ليس كذلك. والشيء نفسه يحدث معه في مصر المعاصرة، حين يكتشف على حين غرة أن العرب لا يستخدمون الأرقام العربية. بل أرقاماً أخرى، لا يعرف منها إلا رقم واحد، وتسعة وكذلك الرقم صفر، لكنه هنا يعني الرقم ٥ .

والمصريون القدماء لم يطلقوا على بلادهم أبداً اسم «إيجيبت»، بل كانوا يطلقون عليها اسم «تا - ميري»، ويعني ذلك «الأرض المستثمرة»، أو حتى «الحبيبة». وكذلك المصريون المعاصرون لا يستخدمون اسم «إيجيبت»، بل التسمية العربية «مصر» أو «مصر»، أما اسم «إيجيبت» فمشتق من الكلمة اليونانية «آيجيوتبوس»، التي تكونت، بدورها، من الاسم المقدس للعاصمة المصرية القديمة مينفرا، أو ممفيس، فكان ينطق على النحو التالي «هوت - كا - فتاح» («عزبة روح فتاح»)، وفي الوقت، الذي اقتبسه فيه اليونانيون، كان هذا الاسم ينطق على النحو التالي تقريباً «هيكوبتا». وللوهلة الأولى يبدو أن كلمتي «آيجيوتبوس» و«هيكوبتا» لامتتان إلى بعضهما بصلة. لكن من الناحية اللغوية يمكن إيضاح كل شيء، على غرار تحول الاسم اليوناني الأصلي لـ «الكسندريا» إلى الاسم العربي المعاصر «اسكندرية».

ثم إن المصريين لم يكونوا يطلقون على النيل اسم «النيل»، وهذا الاسم مشتق من الاسم اليوناني «نيلوس». كما لم يطلقوا عليه اسم «حاي»، على اسم إلهه، فحاي لم يكن «إله النيل»، بل تجسيداً لقوته الخصبة، بل كانوا يطلقون على النيل اسم «إيثيرو»، أو «النهر» إذ لم يكن ثمة في مصر شرايين مائية أخرى. وكذلك فإن «دلتا» تسمية يونانية الأصل: حيث يشبه تفرع مصب النيل المثلث، الشبيه بالحرف الاغريقي المقلوب «دلتا».

ومهما بدا ذلك مدهشاً فحتى اسم فرعون، الذي يطلق على الملك المصري، ليس من أصل مصري. وفي مؤلفاتهم يتجنب علماء الحضارات المصرية استخدامه، ويفضلون عليه كلمة «قيصر»، أو «حاكم». ولقد جاءت هذه الكلمة إلى اللغات المعاصرة من اليونانية، من كلمة «فراو»، التي اشتقت، بدورها، من الكلمة المصرية القديمة «بير - واه» («البيت الكبير»)، أي القصر الملكي، وبالمعنى المجازي - «الحاكم الحالي». والشيء نفسه

ينسحب على أسماء أكثر الحكام المصريين القدامى شهرة، من فيهم بناء الأهرام في الجيزة، حيث دخلوا وعي الأجيال اللاحقة، كما أصبحنا نعرف، بالنطق اليوناني، ولما كان الحديث يدور حول أسماء الأشخاص، فإن علماء الحضارات المصرية يستخدمونها كما كانت تنطق منذ البداية، ويتطلعون نحو تعميم هذا المبدأ.

وعموماً فإن موضوع أسماء الحكام المصريين في غاية التعقيد، وهذا التعقيد مفاجأة أخرى من مفاجآت مصر القديمة. حيث يتكون اللقب الكامل للملك المصري من عدة «أسماء عظيمة». ففي الأزمنة السحيقة كان لدى كل حاكم ثلاثة «أسماء عظيمة»، وفيما بعد ارتفع هذا الرقم إلى خمسة. الاسم الأول - ما يعرف بـ «اسم حور» - كان يطلق على الملك، كنوع من التجسيد الأرضي للإله حور، الحاكم الخرافي الأول لمصر. والاسم الثاني ما يعرف باسم «كلتا السلطانتين» (بالمصرية نييتي) - ويرمز إلى تطابق الملك مع الربتين، حاميتي مصر - نيهت من مصر العليا، وأواجيت من مصر السفلى. أما الاسم الثالث، الذي ظهر في وقت متأخر، ما يسمى بـ «حور الذهب»، فحتى الآن ما زال أصله ومغزاه مجهولين. وأما الاسم الرابع (الثالث في الأزمنة المتأخرة) فيترجم على أنه «المتعلق بالقصبة والنحلة» (بالمصرية ني - سوق - ييتي) وهو على الأرجح اسم شعارات وعلامات مصر العليا والسفلى، التي كانت تصف الملك بأنه «سلطان كلتا الأرضين». وكان للملك اسم خامس (شخصي) مثل «ابن الشمس» (بالمصرية سا - رع) أي الإله رع. ولما كان استخدام اللقب الكامل غير مريح، فغالباً ما كان يقتصر الأمر على استخدام جزء منه. وكانت مجموعة الحجارين المهرة تحتاج إلى حوالي أسبوع من أجل نحت الاسم «البروتوكولي» الكامل، مع كل ما يتطلبه من ألقاب التعظيم والتبجيل، على جدار الهيكل.

لكن الأمر لا يقتصر على ذلك، بل كانت المشكلة تكمن في أن بعض الوثائق تضمنت اسماً واحداً فقط، وفي بعضها الآخر اثنين أو ثلاثة، لكنها كلها يمكن أن تكون لحاكم واحد، أو لعدة حكام. علماً أن مؤلفي الوثائق القديمة والمؤرخين المتأخرين كانوا يختارون بشكل عشوائي هذا الاسم، أو ذلك من بين هذه الأسماء. فمنذ عهد بعيد - مثلاً - اشتهر الحاكمان نيشريخت وجوسر، لكن في عام ١٨٩٩ ثبت (من خلال النقش، الذي عثر عليه في جزيرة سهيل عند شلالات النيل الأولى) أن نيشريخت هو «اسم حور» للملك جوسر، وأن المقصود في هذه الحالة هو حاكم واحد - جوسر. ومثال آخر. فقد امتدح ثيودور «ضريح أوسيماندي» في طيبة (أواسيتي)، واعتبره دينون «الأطلال الأكثر رومانسية في مصر». أما شيللي فكرس له قصيدة مطولة. لكن فك رموز النقوش والقفظة، سمحا، في خاتمة المطاف، بالتأكد من أن أوسيماندي ليس سوى تعبير بالرموز الصوتية عن الصيغة

المصرية القديمة للنطق بالاسم الأصلي لأوسر - مات - رع ستيب إن - رع، أي بجزء من اسم رمسيس الثاني العظيم.

وما يثير دهشة زائر مصر، لابل وحفيظته، أن علماء الحضارات المصرية يضيفون إلى كل شيء كلمة «حوالي» «ربما» فنحن غالباً لاندرك أن الكثير من الأمور لايعرفونها بدقة كافية، وأنهم يجهلون الكثير جهلاً تاماً. فهم، على سبيل المثال، لا يستطيعون، للأسف، أن يضعوا في متناولنا التواريخ المحددة حتى نهاية الألف الأولى ق.م. والسبب بسيط جداً: فلم يكن لدى المصريين تقويمهم، الذي يستند إلى تاريخ معين (مثل هذا التاريخ كان «الأولمبياد الأولى» عام ٧٧٦ ق.م. عند الاغريق، وتأسيس روما، عام ٧٥٣ ق.م. عند الرومان) وكانوا عادة مايؤرخون وثائقهم منذ تبوء الحاكم الجديد العرش. ولذا فإن بالإمكان أن نعرف ماذا جرى في هذا العام، أو ذلك من حكم أمينحوتب الثالث أو الرابع، لكننا لانستطيع أن نعرف كم مضى على ذلك من وقت حسب تقويمنا. أضف إلى ذلك أن «سنتهم المدنية» لم تكن تتطابق مع السنة الشمسية، حيث كانت تقسم إلى ثلاثة فصول («الفيضان»، «التبشير» و«البوسة») يتوزع كل منها على أربعة أشهر، مدة كل منها ثلاثون يوماً، أي ٣٦٠ يوماً، يضاف إليها خمسة أيام من الأعياد، أما السنة الشمسية فأطول بحوالي ربع يوم. وبالتالي فيعد كل أربع سنوات مدنية كان يظهر تخلف، مقداره يوم واحد، بالمقارنة مع السنة الشمسية. وكانت بدايتا السنتين المدنية والشمسية المصريتين تتطابقان مرة واحدة خلال حقبة ١٤٦١ عاماً (مايسمى بحقبة سيربوس، سوتيس بالمصرية). ففي هذا العام كان شروق سيربوس الصباحي فوق ممفيس يتزامن مع بدء فيضان النيل - بداية العام الجديد. وقد وصلتنا كتابات عن مثل هذا التزامن، إذ كانت هذه أحداثاً، يحتفل بها على نطاق واسع. وإذا ما أخذنا وثيقة سينزورين (القرن الثالث) الرومانية أساساً، فإن هذا التزامن بين شروق سيربوس وبداية العام الجديد قد حصل في عام ١٣٩ م. و ١٣٢١ و ٢٧٨١ و ٤٢٤١ ق.م. وقد أصبحت التواريخ، التي حسبت على هذا الأساس، «نقطة أرخميدس»، التي يستند إليها التقسيم الزمني للتاريخ المصري.

ومع هذا فإن علماء الحضارات المصرية يتحفظون على «التواريخ المطلقة». ويعود السبب في ذلك إلى أن بعض قوائم الحكام، ذات الأهمية الأساسية للتأريخ المصري قد فقدت، وشطب بعضها الآخر عن قصد، وصححت تواريخ الحكم (على سبيل المثال أسقط أسماء الحكام المغضوب عليهم من قبل خصومهم الأقوى، أو أخلافهم)، ويخلو الكثير من القوائم من تحديد مدة حكم هذا الملك، أو ذلك، بل يكتفى بالإشارة إلى ترتيبهم الزمني. كما تبين أيضاً أن ملوكاً مختلفين حكموا أجزاء مختلفة من مصر في وقت واحد، على

الرغم من الكتابات التي تصورهم وكأن أحدهم ورث العرش عن الآخر. وبالمقابل فإن بالإمكان تحديد الكثير من التواريخ بدقة على أساس الأحداث، التي جرت في البلدان، التي كانت تربطها بمصر علاقات مختلفة، على سبيل المثال من خلال الاتصالات الدبلوماسية، أخبار بعض الحملات العسكرية على فلسطين الحالية وسورية الخ. هذا وقد أمكن تحديد الكثير من التواريخ القديمة بدقة نسبية بوساطة معطيات علم الآثار، بما فيها من خلال استخدام ما يعرف بالطريقة الراديو كربونية. لكن الأمور لا تزال غير دقيقة هنا، حيث نضطر، بالنسبة للأزمنة الغابرة، أن نقبل بتذبذب قدره + - ١٥٠ عاماً + - ٥٠ عاماً بالنسبة للمراحل المتأخرة. إن أول تاريخ «مطلق» في تاريخ مصر القديمة، يحظى باعتراف أغلب علماء الحضارات المصرية، هو عام ٦٨٩ ق.م. - بداية حكم تاحاركي من الأسرة الخامسة والعشرين، أما في المرحلة الأقدم في تاريخ مصر فإنه لم يحدد بدقة نسبية سوى بداية حكم الملك سنوسرت الثالث من الأسرة الثانية عشرة (١٨٨١ ق.م) لكن الاتفاق بالإجماع بين علماء الحضارات المصرية يقتصر فقط على تاريخ احتلال الفرس لمصر (عام ٥٢٥ ق.م). وقد بذل العلماء قصارى جهدهم من أجل تحديد المعالم الزمنية في هذه الفجوة من القرون، وليس ثمة ما يدعش في أن طريق علم الحضارات المصرية إلى الحقيقة محفوظ بالأخطاء بألف عام فأكثر. وفي المراحل المبكرة من تطور هذا العلم كان الباحثون يعيدون أحداث التاريخ المصري إلى مراحل أعمق في بطون الزمن مما تبين لاحقاً في ضوء المعطيات والطرق الجديدة - إلى تاريخ «توحيد مصر على يد مينه» (مينيس)، الذي يعتبره قدماء المصريين بداية تاريخهم. فبينما اعتبر شامليون أن هذا العام هو ٥٨٦٧ ق.م. نرى أن ماريت يورد العام ٥٠٠٤ ، واميل بروغش ٤٤٥٥ ، أما شاها فيذكر العام ٤٠٠٠ ، ولييسوس ٣٨٩٢ ، ومير ٣١٨٠ ووليكنسون ٢٣١٠ وبالمير ٢٢٢٥ ، وشتيندورف ٣٢٠٠ ، وبريستيد ٣٤٠٠ وف.ف. ستروفي - ٣٢٠٠ . والآن أعيد النظر في الصيغ «الطويلة» و«القصيرة» للتاريخ المصري، ولعلنا لا نرتكب خطأ كبيراً، إذا ما أشرنا إلى أن نقطة الانطلاق هذه في التاريخ المصري تعود إلى عام ٣٠٠٠ ق.م. + - ١٥٠ عاماً.

وفي ظل هذه الظروف فإن ما يشير الدهشة، بشكل خاص، أن علماء الحضارات المصرية قد تمكنوا، على الرغم من بعض الفجوات وعدم الدقة، من رسم صورة منتظمة وصحيحة إجمالاً للتاريخ المصري، وذلك بالاعتماد على كم هائل من المصادر الأولى: نقوش الحكام والأعيان، المدونات، أخبار الحملات العسكرية والبعثات التجارية، سن القوانين واتخاذ القرارات، كشوف المكوس ووثائق جباية الضرائب، المؤلفات العلمية والفنية، النصوص الدينية والسحرية، الرسائل والوثائق المختلفة. وإلى معالم الأبجدية تضاف

المعطيات الأثرية، وكذلك المعالم الأجدية والمادية لكل بلدان الشرق الأدنى، التي كانت لمصر علاقات معها.

من كل هذا الكم من «الوقائع ذات المنشأ التاريخي» كان على علماء الحضارات المصرية أن يختاروا، ويقوموا «الوقائع» المتعلقة بالتاريخ نفسه. وعلى الرغم من أن مثل هذا التقويم يعتبر اليوم جزءاً لا يتجزأ من عمل أي مؤرخ، فقد كان بالنسبة لمصر القديمة في غاية التعقيد والأهمية. ولما كان الملوك المصريون يعتبرون في مصاف الآلهة فإنهم كانوا معصومين عن الفشل أبداً. وهكذا فقد كانوا «المتصمرين» حتماً في كل الحروب، و«الناجحين» في كل عملية دبلوماسية، وكانوا معصومين بشكل مطلق عن كل العيوب، ويزنون الجميع بشجاعة وبسالة وغنى الخ. وكان المدونون في بلاطهم يعرفون كيف، وماذا يدونون: كانوا يحولون الهزائم إلى انتصارات، أو يلوذون إزائها بالصمت، ويبالغون في وصف المعارك، التي لم تحصل أبداً، ويشيدون بشجاعة الملوك، الذين لم يكونوا يظهرون في ساح المعركة. وعلى غرار المدونين ذهب النحاتون والرسامون، المقربون من البلاط، حيث تطلعننا الصور، التي يقتل فيها الفرعنة الأعداء بالمئات، على الرغم من أننا نعرف أن أباً منهم لم ينادر القصر طيلة فترة حكمه. ونادراً ما نصادف وجهة نظر ناقدة في نتاج هؤلاء المدونين والفنانين، كما تخلو حتى من ظل الصدق، إذا كان هذا الصدق يتنافى ومصصلحة الملك. على الأقل هكذا كانت الأمور في عهد الفرعنة، الذين جاءت هذه الابداعات لتخليدهم في ذاكرة الأجيال.

فنحن نعرف - على سبيل المثال - معركة قادش، التي جرت حوالي عام ١٣١٢ ق.م. والتي مني فيها رعمسيس الثاني بهزيمة منكرة على يد الحيثيين، ولم ينج من الموت إلا بأعجوبة^(١). كما نعرف أيضاً أن صداماته اللاحقة مع الحيثيين لم تكلل بالنجاح، وأنه تخلى، في خاتمة المطاف، عن نية إخضاعهم. لكنه أوعز بنحت أمدوحة طويلة على معبد آمون في الكرنك، لتخليداً للنصر في قادش، وفي هذه الأمدوحة نقرأ: «حين تخلى عني جيشي ومركباتي كان ذلك جريمة منكرة. لكن انظروا: لقد وهبني آمون النصر، على الرغم من أنه لم يكن لدي لا جيش ولا مركبات. لقد رأت هذه المنطقة النائية انتصاري وقوتي، على الرغم من أنني كنت وحيداً، بدون نبيل واحد، يقتفي أثرى، وبدون حوزي واحد. ألفان وخمسمائة مركبة حثية اشتركت في الهجوم عليه ولكنني انقضضت عليها. لقد كنت مثل مونت، وللحال جعلتهم يشعرون بقوتي. رحت أطعنهم، أقتلهم حيث أراهم. فكان أحدهم يصيح للآخر «هذا الذي بيننا ليس إنساناً، إنه سيت الذي لا يقهر، إن يع^(٢) يتقمصه. إن ما يقوم به يفوق قدرة البشر» لم يسبق لإنسان واحد، بدون جيش

ومركبات، أن غلب مئات الآلاف من الأعداء. كما أوعز بنحت هذه الأمدوحة في الهيكل، الذي دفن فيه، غير بعيد عن وادي الملوك، وعلى عمودي مدخل معبد الكرنك أوعز بتصوير نفسه وهو يقوم بقتل الحثيين في قادش. ويبلغ عدد الأعداء المقهورين، والذين يفرون مذعورين ١٠٩٠٠. وحتى هذه النصب الثلاثة لم تكف رعمسيس، فأوعز بنحت المعبد الصخري المشهور في أبو سمبل تخليداً لهذا النصر... لقد برع هذا الفرعون في جعل اسمه على كل شفة ولسان. ويمكن أن نضيف إلى ذلك أن الملك الحثي حاتوسيل الثالث عرض في نهاية المطاف إبرام معاهدة صلح. وقد وصلتنا النسخة الهيروغليفية من هذه المعاهدة على جدار معبد الكرنك، أما النسخة المسمارية فوصلتنا على الرقم الفخارية. ويكفيّا نحن ذلك العرض الموجز، الذي يعتبره الخبراء في تاريخ مصر القديمة مدققاً بشكل جيد ومهماً. ولسوف نلتزم بتلك القناة من التاريخ المصري، التي رسمها مانيفون من سيبينيت، الذي وزع جميع سلاطين مصر على ثلاثين أسرة. وكان المكان، الذي تنتسب إليه هذه الأسر، لرابطة القرى، هو القاسم المشترك بينها. وفيما بعد وزع ليسوس هذه الأسر على ثلاث دول، وأطلق اسم كل منها على إحدى المراحل الثلاث الرئيسة في التاريخ المصري. وجاء علماء الحضارات المصرية لاحقاً، فحدّدوا بدقة تقسيم ليسوس، وهكذا فإننا نميز الآن: عصر ما قبل التاريخ (حتى توحيد البلاد) والعصر القديم (الأسرتان الأولى والثانية) الدولة القديمة (الأسر من الثالثة حتى السادسة) العصر الانتقالي الأول (الأسر من السابعة حتى العاشرة) الدولة الوسطى (الأسرتان الحادية عشرة والثانية عشرة)، العصر الانتقالي الثاني (الأسر من الثالثة عشرة حتى السابعة عشرة)، الدولة الجديدة (من الأسرة الثامنة عشرة حتى الأسرة العشرين)، الدولة المتأخرة (بما في ذلك المرحلة السائيسية وعصر ما بعد الأسرة السادسة والعشرين). وينتهي تاريخ مصر القديمة بعهد الاسكندر الكبير والبطالة (٣٣٢ ق.م. حتى عام ٣٠ م)، يعقبه العهدان الرومان والبيزنطي، الذي انتهى عام ٦٤٢ م. بفتح العرب لها.

وإذا ما بدا استعراضنا هذا للقارئ المهتم قصيراً جداً، فبوسعنا أن يعود إلى مراجع أكثر تفصيلاً - «تاريخ العالم» في مجلدين، الصادر عن أكاديمية العلوم السوفيتية (الفصول المتعلقة بمصر القديمة) «تاريخ الشرق القديم» ب.أ. توراييف (١٩٣٥) و«تاريخ مصر» ج.غ. بريستيد (١٩١٥) وكل هذه المراجع بالروسية.

سكن الإنسان أرض مصر منذ أقدم العصور حيث تعود آثار الإنسان القديمة، التي اكتشفت على ضفاف النيل، إلى حوالي الألف العاشرة ق.م. أما المراكز السكنية القديمة فقد ظهرت في نهاية الألف السادسة ومع بداية الألف الخامسة ق.م. كما بينت طريقة

الفحص الراديو كربوني أن الحبوب التي عثر عليها في الحفر، التي كانت تستخدم لحفظ الحاصل في إحدى المستوطنات القديمة، في واحة الفيوم، تعود إلى عام ٤٦٠٠ - ٤٣٠٠ ق.م. وهذا يبرهن على أن المزارعين الحضر قد عاشوا في مصر آنذاك. ولاريب أنهم كانوا يعيشون هناك حتى قبل هذا التاريخ.

وسكان مصر، الذين تشكلت منهم بالتدريج الأقوام المصرية القديمة، كانوا يضمون القبائل المحلية من افريقيا الشرقية والشمالية. وإلى هؤلاء انضم القادمون من افريقيا المدارية، وبخاصة من شمال غرب افريقيا، الذين نزحوا عن مواطنهم بسبب جفاف التربة. وفي خاتمة المطاف تمازج أبناء القبائل المختلفة في وادي النيل، وقد حصل هذا التمازج سلباً في بعض الأماكن، واقرن في بعضها الآخر بالعنف والاستبعاد. هذا وتدل حقيقة تمازج القبائل على النمط الأنثروبولوجي لقدماء المصريين، الذين يمكن العثور على عناصره، سواء في المناطق الأفريقية القريبة أو النائية، لكن ليس في آسيا أبداً: إذ لم يسبق للنظريات القائلة بالأصل «الآسيوي» أو «السامي» لقدماء المصريين أن كانت مقنعة أبداً، ويدحضها العلم المعاصر بشكل كامل، أما بخصوص «الانتماء العرقي»، على الرغم من أنه ليس بذى أهمية لتاريخ الحضارة والثقافة، فإن كل مايمكن قوله هو الإشارة إلى أن سمات النمط الأوروبي كانت الغالبة في المناطق الشمالية، بينما غلبت سمات النمط الزنجي على المناطق الجنوبية. ولم يكن المصريون يختلفون عن أبناء العرق الأبيض إلا بالشرة السمر، وهذا ما لاحظته حتى الأغريق. في بداية المرحلة التاريخية من عمر مصر شكل سكانها وحدة إثنية موحدة، ولايزالون حتى يومنا هذا يحافظون على القسم الأكبر من ملامحهم المميزة. ففي الأحياء القبطية، لايل وحتى في المساجد، غالباً ماينتسمر في أماكننا من فرط الدهشة: فالناس من حولنا يبدو وكأنهم قد خرجوا للتو من النقوش الناتئة المصرية القديمة.

تشكلت اللغة المصرية في سيورة تشكل الأقوام المصرية القديمة. وبوسعنا أن نتبع تطورها منذ نهاية الألف الرابعة، وبداية الألف الثالثة ق.م. أي منذ الوقت، الذي تعود إليه معالم الأبجدية المصرية القديمة، التي وصلتنا. وفي تطور هذه اللغة يمكن أن نميز أربع حقب: اللغة المصرية القديمة (قبل القرن الثالث والعشرين ق.م)، اللغة المصرية المتوسطة أو اللغة «الكلاسيكية» (قبل القرن الخامس عشر ق.م)، ثم اللغة المصرية المتأخرة، أو اللغة «المصرية الجديدة» (قبل القرن السابع ق.م). فاللغة «الديموطيقية» (نسبة إلى الأبجدية الديموطيقية، معظم معالمها تعود إلى الفترة ما بين القرن الثامن ق.م. والقرن الخامس ميلادي)، أما الحقبة الأخيرة من تطورها (منذ القرن الثالث الميلادي تقريباً)، فهي اللغة القبطية، التي ظلت حية ترزق حتى القرن السادس عشر الميلادي (ولا تزال حتى الآن لغة

العبادة بالنسبة للمصريين الأقباط). ونحن نضعها في إطار الأسرة اللغوية، التي يطلق عليها اسم الأسرة «السامية - الحامية»^(٤)، ويعتبر رصيدها من المقدرات خاصاً بها وحدها، لكن بالإمكان العثور فيها على بعض عناصر المجموعتين اللغويتين اللبينية - البربرية (الغربية) والكوشيتية (الجنوبية)، وعلى بعض وشائج القرى مع اللغات السامية (الفينيقية، البابلية والآشورية). وفي الوقت الحاضر نعرف زهاء ٢٠ ألف كلمة مصرية قديمة، لايزيد عدد الكلمات، ذات الأساس المشترك، المبرهن عليه علمياً، مع اللغات السامية، على ٣٠٠ كلمة. ونحن نعرف بدقة معاني كل الكلمات المصرية، باستثناء قلة قليلة منها. وبالتالي فلقد كانت لغة غنية تتمتع بأخيرة متطورة من المرادفات. وعلى الرغم من أن اللغة المصرية تصنف، منذ عهد بعيد، في عداد اللغات المنقرضة، فإن الكثير من كلماتها لا يزال حياً في اللغات المعاصرة، بعد أن انتقلت إليها عن طريق اللغتين العبرية القديمة واليونانية. ومن بين أوسعها انتشاراً نذكر «البردي»، الواحة، ابيس، ابونيت، بازلت، نظرون، كيمياء» ومن بين الأسماء نذكر اسم سوزانا^(٥).

كان المصريون أول شعب يخترع الأبجدية، ولابد من الإشارة إلى أنهم اخترعوها دون مساعدة أحد. وتدل المعالم الأولى للأبجدية المصرية على أنها كانت عبارة عن منظومة كاملة، جاءت ثمرة تطور طويل. وهذه المعالم مكتوبة بالأبجدية الهيروغليفية، كما سماها الإغريق، (من hieros «القدس» و glupo «نحت»)، الذين تعرفوا عليها من خلال النقوش على المعابد. وإلى فترة متأخرة، إلى حد ما، تعود معالم الأبجدية الهيروغليفية (من hieratikos «الكهانة») لأن الكهنة غالباً ما كانوا يستخدمونها في العصر الإغريقي - الروماني للتدوين في كتب المعابد. وهذان الشكلان من الأبجدية متشابهان في أساسهما، لكن الهيروغليفية كانت أسهل، ولم تكن تستخدم في الزخارف الأثرية، بل في الكتابة العادية، على البردي، وعلى القطع الجيرية والفخارية. وفي القرن السابع ق.م. أضيفت إلى هاتين الأبجديتين أبجدية الأحرف المائلة، وهي في منتهى التبسيط، وقد أطلق الإغريق عليها اسم الأبجدية الديموطيقية (من كلمة «demos» - «الشعب»). ظلت الأبجدية الهيروغليفية تستخدم حوالي ٣٥٠٠ عاماً، أي أكثر بكثير من الأبجدية المسماة، أو اللاتينية. هذا ويعود آخر نقش هيروغلوفي إلى نهاية القرن الرابع الميلادي.

كانت الأبجدية الهيروغليفية، التي تفرعت عنها الأبجديتان الهيروغليفية والديموطيقية، مؤلفة من زهاء ٧٠٠ من العلامات الأكثر استخداماً، وغالباً ما كانت في غاية التعقيد وغبابة الشكل. كانت المجموعة الأولى، والأقدم على الأرجح، تتكون من ما يعرف بالإيديوغراما، أي العلامات، التي تعبر عن الكلمات بواسطة تصوير الأشياء، أو

الأفعال، وكان مغزاها الصوتي يتماشى مع أسماء هذه الأشياء، أو الأفعال. وكانت المجموعة الثانية تضم ما يعرف بالفونوغراما، أي العلامات، ذات المطابقة الصوتية المباشرة. منها ٢٤ علامة كانت تعني حرفاً ساكناً، وأكثر من ١٥٠ تعني تركيبة من عدة أحرف ساكنة^(١). ولما كانت الأبجدية المصرية خالية من الأحرف الصوتية فإن الكلمات المكتوبة بهذه العلامات كان يمكن أن تكون ذات معانٍ مختلفة فمثلاً «ب - ر» كان يمكن أن تعني «بير» أي «بيت» أو «يري» - «يخرج». وكانت وظيفة المجموعة الثالثة من العلامات، المعروفة باسم «المحددة»، أن تزيل هذه الازدواجية، أو التعدد في المعنى (في الحالة الأولى كان يرسم إلى جانب العلامتين «ب - ر» الإسقاط الأفقي للبيت، وفي الثانية تصور القدمان، وهما تمشيان). وكان عدد هذه المحددات يربو على المئة، وكانت ذات مغزى بصري بحت، إذ لم تكن تنطق. وفي الأبجدية المصرية لم تكن ثمة علامات فاصلة - وكان بالإمكان الكتابة من اليمين إلى اليسار، أو من اليسار إلى اليمين. وفي الأبجدية الهيروغليفية والهيراطيقية - من الأعلى إلى الأسفل أيضاً. وبالطبع فقد كانت هذه الأبجدية في غاية التعقيد، ليس فقط بالنسبة للمعاصرين، الذين يحاولون فك رموزها، فقد كان الإلمام بها يعتبر في مصر نوعاً من الفن، وكانت مهنة المدون تحظى باحترام كبير. وبهذه المناسبة لابد من الإشارة إلى أن اختراع الأبجدية قد شكل - دون ريب - أكبر إسهام لقدماء المصريين في الحضارة والثقافة العالمية. فمن هيروغليفيتهم ظهرت، في حوالي القرن السادس عشر ق.م. أبجدية سيناء، ومنها ظهرت في القرنين الرابع عشر - الثالث عشر ق.م. الأبجدية الفينيقية، ومن هذه، وعبر الأبجدية الآرامية، ظهرت الأبجدية الإغريقية، بعد القرن التاسع ق.م. ومن الأخيرة ظهرت الأبجدية اللاتينية والأبجدية السلافية. وفي أشكال بعض الأحرف الإغريقية والرومانية نعر بسهولة على الملامح، ذات المنشأ المصري. وهكذا فإن التاريخ المصري يبدأ مع أول الوثائق المكتوبة، علماً أنه منذ البداية كان تاريخ الدولة الموحدة، التي سبقها توحيد القرى المتناثرة على ضفاف النيل، والتي كانت في البداية مستقلة، بعضها عن بعض. أحياناً كانت المراكز السكانية الأقوى تستولي على المراكز الأضعف، وأحياناً كانت المراكز الصغرى تتحالف ضد المراكز الكبرى وذلك بهدف توسيع رقعة أراضيها. لكن هذا الهدف بدأ يقترب بالمصالح، التي لم تلبث أن أصبحت الغلبة لها: استخدام فيضانات النيل، وبناء نظام ري موحد. صحيح أننا لانعرف التفاصيل، لكن لا ريب أن الأرض المصرية قد ارتوت آنذاك بالدم البشري. وبالتدريج تكونت عدة عشرات من الدول الصغرى، وهذا ما تمخض عنه تقسيم مصر لاحقاً إلى أقاليم («سيات» بالمصرية و «نوم» باليونانية). وقد أدى الاتحاد في الألف الرابعة ق.م. إلى ظهور دولتين على الأرض المصرية: مصر العليا في الجنوب، ومصر السفلى في الدلتا.

ويرجح أنهما عمرتا طويلاً، إذ أن استقلال أحدهما عن الأخرى قد انعكس في التقسيم الإداري، الذي استمر على مدى تاريخ مصر القديمة. وكان حاكم مصر يحمل لقب «ملك مصر العليا والسفلى»، وكان أحد رموز سلطته يكمن في الـ «بشينت»، أي «التاج المزدوج»، الذي ظهر نتيجة توحيد «التاج الأبيض» لمصر العليا مع «التاج الأحمر» لمصر السفلى.

شكلت عملية التوحيد ظاهرة تقدمية بالنسبة لمصر، وذلك على الرغم من العنف وغيره من النواحي السلبية، التي رافقتها حتماً. حيث سمح قيام الكيانات السياسية الكبرى بتوسيع أنظمة الري، وتحسين استخدامها، مما أدى بدوره إلى تنامي القوى المنتجة وتزايد عدد السكان، وإن كان قد أدى في الوقت نفسه إلى الإسراع في تفكك البناء القبلي، وتشكل المجتمع الطبقي. حيث استعبد المغلوبون، وبدأ القادة العسكريون، وعلى رأسهم



تيجان ملوك مصر من اليسار إلى اليمين: التاج الأبيض لملك مصر العليا. التاج الأحمر لملك مصر السفلى، بشينت - التاج الأبيض والأحمر لملك مصر الموحدة، نيمس - غطاء الرأس الاحتفالي - وخيبريش - التاج الأزرق. وعلى الجبين الأقوى المقدسة. رمز جبروت الملك وعظمته.

كبار الزعماء، يشغلون المناصب، ذات الامتيازات في أوساط المنتصرين. وكان هذا الارتقاء، الذي جرى لاحقاً، في بلدان أخرى، مميزاً في مصر، وذا ملامح خاصة، بما فيها الرواسب والبقايا الكثيرة للمشاعة القديمة.

فقد ظلت المشاعات محافظة على الشروط الأساسية الثابتة للإنتاج الزراعي، حتى بعد حدوث ذلك الانقلاب الاجتماعي الهام، الذي تمثل في ظهور الدولة. وبالدرجة الأولى فقد بقيت المشاعات المالك الفعلي للأراضي المستغلة، وإن كان الحق الأعلى في الملكية في يد الملك، الذي يجسد سلطة الدولة. لكن سلطة الدولة لم تكف، منذ البداية، بالقيام بوظيفتها الرئيسية - الاحتفاظ بزمام السكان المغلوبين والمستعبدين، بل عمدت إلى الإشراف على أعمال السقاية وغيرها من الأنشطة الزراعية، مع اقتطاع جزء من المواد المنتجة لنفسها. كما سمح توحيد السلطة السياسية والاقتصادية للقادة العسكريين في

النظام القبلي بالارتقاء تدريجياً ليصبحوا حكاماً مطلقين، يطالبون كل رعيتهم بالخضوع التام. وقد استطاعوا، بفضل قوات حرسهم، وكانوا يندقون على أفرادها الامتيازات والنعم المختلفة، بسط سيطرتهم، وترمسخها بالحجج الدينية، وفي خاتمة المطاف استطاعوا الحصول على أرفع مظاهر التيجيل والتكريم. ليعلموا أنفسهم آلهة. (بالمعنى الحرفي لكلمة إله، وبهذا يكونون قد بزوا حكام بلاد ما بين النهرين، الذين كانوا يعتبرون مجرد ولاة للآلهة على الأرض). وهكذا ظهر في مصر النظام العبودي والدولة التيوقراطية الإستبدادية، وهذا ما يعتبر واحداً من المعالم الهامة في طريقها التاريخي.

تزامن تشكل المجتمع الطبقي والدولة في مصر تقريباً مع تشكلهما في بلاد ما بين النهرين، وقبل ألف عام من تشكلهما في أوروبا (في اليونان وروما). لكن هذا الظهور المبكر للمجتمع الطبقي والدولة يقابله تطورهما البطيء لاحقاً، وهذه سمة مميزة إجمالاً لأسلوب الإنتاج الرقعي المبكر، أو «الآسيوي»، الذي كان ماركس وإنجلز يميزانه باستمرار عن الأسلوب «اليوناني - الروماني». وهكذا بقي النظام الاجتماعي المصري الأقدم (كما في بلاد ما بين النهرين) أدنى من الناحية التاريخية من النظام الاجتماعي المتأخر في اليونان وروما القديمتين.

وعلى الرغم من أن تطور مصر الاقتصادي والاجتماعي كان بطيئاً جداً، وأن بنيتها الداخلية وسياستها الخارجية ظلتا دون تغيير تقريباً على مدى آلاف السنين، وعلى الرغم من أن الفن المصري بدأ، بعد الازدهار العاصف في المراحل الأولى، يراوح مكانه، لدرجة أنه من الصعب أن تفرق بين فنون الدولتين القديمة والجديدة، على الرغم من ذلك كله فإن التاريخ المصري لا يقتصر إلى التوتر الداخلي والدراماتيكية. وحسب القصة، التي سجلها مانيفون فإن موحد مصر هو الملك مينه (مينيس) - وهو اسمه الشخصي، ولعله هو نفسه حامل اسم «حور» نارمير أو أخا، اللذين تؤكد المصادر التاريخية وجودهما. وكانت تيس هي عاصمة مينه، وتقع في مصر العليا، على بعد حوالي ٤٠٠ كم إلى الجنوب من القاهرة، وحتى الآن لم تثبت هوية تيس بالدقة الكافية. انطلق هذا الحاكم باتجاه مصر السفلى، واستولى عليها في حوالي عام ٣٠٠٠ ق.م، وعلى حدود الدولتين وضع لاحقاً حجر أساس العاصمة الجديدة - مينيير (مفيس). وربما كان حكام مصر السفلى قد حاولوا توحيد البلاد قبل ذلك، لكن النجاح كان حليف مينه وحده على الأرجح.

ثم إن مينيه يعتبر مؤسس الأسرة الأولى من الملوك المصريين، والتي ينسب إليها سبعة، أو ثمانية حكام. فالمصادر تذكر من بعده (في حالة تطابقه مع نارمير أو أخا) الأسماء الحورية (نسبة إلى حور) جير، جيت، (أو أواجي) أو ديمو (أو دين) أنجب،

أي ما يقارب عمر الإمبراطورية الرومانية. ولما كان ملوك هذه المرحلة قد نقلوا مقرهم إلى ممفيس فإن هذا العصر يطلق عليه أيضاً اسم «العصر الممفيسي»، و«عصر بناء الأهرام» - من حيث السمة المميزة، التي خلدت هذه المرحلة في ذاكرة التاريخ.

كان جوسر أول حكام الدولة القديمة، وهو مؤسس الأسرة الثالثة من الملوك المصريين. وقد حكم قرابة المئتين عام، وكان اسمه باليونانية توسورفورس. تابع جوسر الحرب التوسعية في سيناء والنوبة، وضم جزءاً من هذين الإقليمين إلى مصر، لكن الأهم من ذلك كله أنه ترك ما خلد ذكره إلى الأبد. فلقد أمر - كما نعرف - ببناء أول هرم في مقبرة ممفيس التقليدية، بالقرب من سقارة، صحيح أنه كان هرماً مدرجاً، لكنه من الحجر، وبحجم لا يزال حتى يومنا هذا يثير الإعجاب والدهشة. وقد خلفه سيحمنحت، باني الهرم الثاني عند سقارة، والذي بقي دون إنجاز. ويورد مانيفون أسماء الحكام التسعة من هذه الأسرة، وتورد المصادر الأخرى عدداً أكبر من الأسماء. ومن بينها: نيبكارع، نيفيركارع. نيبكا، ساناحت، حابا، حوني، ولا يستبعد أن يكون بعضها يخص شخصاً واحداً، لأن بعض هذه الأسماء لـ «حورس»، وبعضها الآخر شخصية. ونحن لانعرف ترتيبهم بدقة، فقط يمكننا أن نفترض أن ساناحت كان سلف جوسر، أو خصمه المقهور، وأن نيبكا من ملوك الأسرة الرابعة. وإلى فترة حكمهم يعود، على الأرجح، بناء الأهرام المدرجة الثلاثة الصغرى في مصر العليا: أحدها قرب الفتوم، واثنان غير منجزان في زاوية العريان، أما حوني، آخر ملوك هذه الأسرة، فقد أمر ببناء هرم كبير لنفسه في ميدوم الحالية، لكن كل الدلائل تشير إلى أن المنية وافته قبل إنجازها. وعن الإنجازات الأخرى للملك هذه الأسرة لم تصلنا إلا الأخبار الناقصة والمتناقضة في الوقت نفسه.

استمر حكم الأسرة الرابعة من حوالي ٢٦٠٠ ق.م. إلى ٢٥٠٠ ق.م. وقد سبق أن أتينا على ذكر أسماء ملوكها أكثر من مرة. وأكثر ما لدينا من معلومات هي حول أول ملوك هذه الأسرة - سنفرؤ، الذي يسميه مانيفون «سوريس». ويصوره التقليد المصري محفوظاً وفاضلاً. وفي المصادر التاريخية نقرأ عن حروبه في ليبيا والنوبة، وسيناء بخاصة، حيث استولى على مناجم الفيروز في جبل مغارة. وقد أوعز، حسب الأنباء المتأخرة، بإنجاز هرم حوني في ميدوم، وتجديد بناء الهرمين الكبيرين في دهشور. ومن بعده أتى خوفو (اسمه الكامل حنيم - خوفو وخيوس باليونانية) وخفرع (خفرين باليونانية) ومنقرع (ميكرين باليونانية)، أصحاب أكبر ثلاثة أهرامات في الحيزة. هذا كل ما نعرفه من المصادر المصرية عن هؤلاء الملوك الثلاثة، كما نعرف أيضاً أن خوفو قد جرد - على الأرجح - حملة جديدة على سيناء. أما تأكيد مانيفون بأن كلاً منهم قد حكم زهاء ستين عاماً فبعيد عن الحقيقة.

حيث تدل المصادر الأخرى على أن خوفو حكم ٢٣ عاماً، ومنقرع - ١٨ عاماً. وأما الأخبار، أو بالأحرى الروايات التاريخية عن رذائل خوفو وخفرع، وفضائل منقرع، فتقوم على الحكايات الشفهية المتأخرة، والتي نعرفها من المدونات اليونانية. وربما كان ديدوفري قد حكم بين خوفو وخفرع، وبعد الأخير - خوردد جيدف ورايوف، حيث تدل بعض المصادر على أن فترة حكمهم كانت قصيرة جداً، ويؤكد بعضها الآخر على أنهم كانوا مجرد أولياء عهد. ويدوره أوعز ديدوفري ببناء هرم (في أبو رواش)، لكنه لم يتمكن من إنجازها، أما خوردد جيدف فيطالعنا كراي في «حكاية الساحر جيدي»، أحد الأجزاء الأساسية في أقدم مؤلف أدبي مصري (وعلمي) - «حكايات الباييروس وستكار».

في نهاية حكم هذه الأسرة حلت مرحلة الفتنة، ولعل الملك نبيكا قد حكم في هذه الفترة بالذات، وهذا الملك ينسب إلى الأسرة الثالثة، ولقد عثر على اسمه على أحجار الهرم، غير المنجز في زاوية العريان. وكان شيبسيسكان آخر حكام الأسرة الرابعة، وهو الذي أوعز، خلافاً لمن سبقه، ببناء مصطبة منخفضة بدلاً من الأهرام. كما يبدو أنه أراد أن يتميز عن من سبقوه حتى بمكان دفنه، حيث اختار لذلك وهدة منخفضة، إلى الجنوب من مقبرة.

يتحدث ملوك الأسرة الخامسة من أون (هليوبولس)، التي كانت تقع مكان ضاحية تل حسن القاهرة الحالية، وحكموا زهاء مئة عام، منذ حوالي عام ٢٥٠٠ ق.م. ويدور أنهم لم يصلوا العرش إلا بعد كفاح، ويعتقد أن تعاقب الأسر السابقة لم يخل من هذا الصراع، ونحن نعرف تسعة منهم بالاسم. أولهم أوسيركاف (أوسيرخيس باليونانية)، ومن بعده حكم ساحورع (سيفريس) ثم نيفيركارع (نيفيرخيس) شيبسيسكان (سيسيس) نيفيرع (خيردس) نيفوسيرع (رافورس) مينكاؤخورع (مينخيس) جيد كارع (تانيخيس) وآخرهم أونيس (أونوس). لقد ذكرنا أسماء الجميع (حتى باللغة اليونانية) لأنهم جميعهم باستثناء شيبسيسكان ومينكاؤخورع، اللذين لم يحكما طويلاً، أوعزوا ببناء الأهرام. بعضها في أبوصير، وبعضها الآخر في مقبرة. وكانت حجوم أهراماتهم أصغر من حجوم أهرام الحيزة، لكنهم، مع ذلك أنفقوا المبالغ الطائلة على تشييد (معابد الشمس) - إجلالاً للإله «رع»، وزخرفتها بالنصب الضخمة المؤثرة. ولقد تابع ملوك هذه الأسرة تقليد الحملات العسكرية على النوبة وليبيا وسيناء، كما أرسلوا البعثات التجارية السلمية إلى آسيا، ولبنان الحالي بشكل خاص. وتدل المصادر التاريخية على أنهم قاموا بالتدريج بتجديد النظام الإداري الداخلي، فقووا جهاز الموظفين، وعينوا الخبراء، ممن لا يجري الدم الملكي في عروقهم، على رأس إدارة الدولة. وهم إذ طابقوا شخصهم مع إله الشمس رع، قد رفعوا أنفسهم إلى مصاف «آلهة الكون».

ومن حكام الأسرة السادسة، التي ظهرت بعد عام ٢٤٠٠ ق.م، نعرف ستة ملوك ومملكة. أولهم سبتي (أوفوايس)، الذي اغتاله حرسه الخاص، وبعده جاء أوسيركارع، الذي لم يحكم طويلاً، ثم اعتلى العرش بيوي الأول - (فيوس)، الذي لم يكن يترك لقواده ومحاربيه وقتاً للراحة، فكان لا يكف يرسلهم في غزوات جديدة إلى النوبة وحتى إلى سورية. أما ما نعرفه عن الملك التالي ميرنرع فقليل جداً، ويرجح أن يكون قد مات فتياً. لأن العرش انتقل إلى ابنه الصغير بيوي الثاني (فيوس) ذي الستة أعوام، والذي يزعم أنه عاش حتى سن المئة، وضرب في تلك الأزمنة الغابرة رقماً قياسياً في البقاء في السلطة. وعلى الأرجح أن العرش انتقل من بعده إلى ميرنرع آخر، ومن بعد هذا إلى الملكة نيتوكرمتي (نيتوكريس) التي يشكك بعض المؤرخين بوجودها. إن كل ملوك الأسرة السادسة، باستثناء أوسير كارع وميرنرع الثاني، تركوا أهرامات من بعدهم؛ حتى إن مانيفون يؤكد أن نيتوكريس بنت هرمأ، لكن حتى الآن لم يعثر له على أثر. وقد حذا جميع الملوك حذو أونيس، فأوعزوا بتزيين قمرات الأهرام الداخلية بالنقوش، ومن وثائق ذلك العهد نعرف، للمرة الأولى في التاريخ المصري، بعض التفاصيل عن حياتهم الخاصة، وهي في أغلب الأحيان حميمة جداً. لكن للأسف الشديد أن هذه النصوص، والنصوص، التي جاءت بعدها، لاتتحدث بشيء عن أسباب سقوط هذه الأسرة. بل كل ما نجده فيها بعض الأخبار، التي تسمح باستنتاج أن السلطة الملكية ضعفت لأن الملك لم يعد هو الذي يعين الوجهاء والولاة، بل أصبح هؤلاء يرثون هذه المناصب، ويتصرفون بكل استقلالية. وفي العقود الأخيرة من حكم بيوي الثاني الطويل، ظهر ملكان مزيغان، وحوكمت المملكة. ويبدو أن الفساد قد دب في السلطة، ولم تلبث الدولة القديمة أن زالت، بعد وفاة الملك المعمر (١٠٠ سنة) في حوالي عام ٢٢٧٠ ق.م.

شكلت الدولة القديمة مرحلة هامة في التاريخ المصري، وفي نهايتها أصبحت مصر مختلفة تماماً عما كانت عليه مع بدايتها. فالآن أصبحت العاصمة محاطة بعشرات الأهرامات - تلال حقيقية من الحجر الأبيض والوردي، وبالقرب منها شيدت المعابد الضخمة، بقاعاتها، ذات الأعمدة، ومئات الأضرحة المزخرفة الخاصة بالوجهاء والأعيان، وتشعبت في الصحراء الدروب المسيجة، أو المسقوفة من الغرائيت أو الحجر، تسطع تحت أشعة الشمس، تربط بين المعابد والمدافن، وارتفعت نحو السماء المسلات، ذات الذوابات المذهبة. كانت هذه المعابد والمدافن والهياكل تخفي داخلها الكثير من الأعمال الفنية، التي تحولت البقية الباقية منها اليوم إلى كنوز قيمة، تفخر باقتنائها كبار متاحف العالم. فمنذ العصر المتيقظ ظهر في مصر الحفر الفني والنحت، كما يدل على ذلك، على سبيل المثال - المقبض المنقوش، المصنوع من العاج، الذي عثر عليه في جبل الأرك (حالياً في اللوفر)،

ولوح الملك نارميرع من هيراكونبوليس (حالياً في القاهرة)، والتماثيل الصغيرة، التي تمثل الفرعون حاسيخيم جالساً (حالياً في القاهرة وأوكسفورد). ومن ثم أضيفت إليها الرسوم النافرة على الأحجار الضخمة لجوسر وخنفرع ومنقرع وغيرهم من الحكام، الذين بدأوا في سكونهم المستمر، وكأنهم يجسدون معصوميتهم وتساميمهم فوق العالم كله. وبالإضافة إلى هذه الأعمال ظهرت مجموعات أخرى مثل التماثيل المزخرفة لراحتوب (ابن سنفر) وزوجته نوفريت - والتماثيل الجماعي للقرم سينيبي وأسرته، والتماثيل الخشبي «شيخ البلد» (حالياً في القاهرة)، ثم تماثيل «الكاتب التريخ» (حالياً في اللوفر). لكن أغلب هذه الأعمال، مثلها، مثل الرسوم النافرة الزخرفية على جدران المدافن، ظلت مجهولة بالنسبة للمعاصرين. لقد كانت من لوازم الدفن ومخصصة للأبدية.

إن كل إنجازات المصريين على مدى عمر الدولة القديمة، إن في المعمار، أو الرسم، أو النحت، كانت من اكتشافهم هم، ومن ابتكارهم هم. فلقد بدأوا - كما يقال من الصفر، ومع هذا فإن إنجازاتهم ثمن عالياً. وينطبق ذلك على الأبيدية، المعجزة الأعظم، المستخرجة من أعماق التاريخ المصري. فعلى الرسوم الجدارية النافرة، في المدافن، يطالعنا الكثير من النصوص التفسيرية والحوارات بين الشخصيات المرسومة، ولا يخفى مدى الأهمية الأدبية لهذه النصوص. وكانت «المواعظ»، التي ظهرت في مصر القديمة جنساً أدبياً حقيقياً وأصيلاً. وهي عبارة عن مؤلفات شعرية، غنية بالنصائح العملية المستقاة من التجارب الشخصية لمؤلفيها، وتدل على حكمتهم وفي أغلب الأحيان حتى على دهاء غير قليل. ويعتبر إمحوتب، كبير وجهاء الملك جوسر، صاحب أول عظة من هذا النوع. أما «العظات» التالية فتنسب إلى خورجيدوف، ابن خوفو، كما تنسب إحدى أكبرها إلى فتاحوتب، أحد الوجهاء في بلاط جيدكارع. والواقع أننا نعرف ذلك من خلال مدونات العصور المتأخرة. ومن عهد الدولة القديمة وصلتنا مباشرة سير حياة العديد من كبار الأعيان (ميسين، واشبتاخ، خيرخوف، فتاحشيسيس وغيرهم) والتي روعيت في كتابتها التقاليد الأدبية، وزيلت، إلى جانب الاقتباسات من الوثائق الرسمية، بالخواشي الشعرية. فمن الأهرام مباشرة تتحدّر الصلوات والابتهالات والحكايات الشعرية الطويلة (بطول يبلغ عشرات الأمتار) والأنشيد. التي تمجد الحكام، ويعود أقدمها إلى عهد الملك أونيس.

يبد أن ازدهار الثقافة والحضارة المتألق في عصر الدولة القديمة كان يقابله تخلف كبير في تطور العلاقات الاجتماعية. حيث عجل نمو الإنتاج والحملات العسكرية ونظام الضرائب، كل ذلك عجل في عملية التباين الطبقي والمادي، صحيح أن ذلك كان تقدماً من وجهة النظر التاريخية، لكن بأي أسلوب تحقق! فقد تفاقم في البلاد عدد الأرقاء، وكان

أسرى الحرب، الذين يؤخذون أثناء الحملات التوسعية الجديدة، يرفدون صفوف الأرقاء، ثم يرغمون على العمل في أراضي الملك والمعابد والأعيان، حيث كان قسم من سكان الريف يعمل هنا أيضاً، ويكسب رزقه. وكان هؤلاء الناس يعتبرون أحراراً، مثل أعضاء المشاعات الريفية، لكنهم عملياً كانوا في سوية العبيد. فقط بعض الحرفيين ورؤساء الورشات تمكنوا من التصدي للإسترقاق. واستمر الملك والأعيان في ترسيخ سيطرتهم على الشعب المصري باستخدام الوسائل التاريخية والاقتصادية والإيديولوجية. إلى أن فقد السكان، في خاتمة المطاف، آخر حقوقهم، ولم يستطيعوا استعادتها أبداً. وحين تعرف الإغريق على وضعهم، بعد ذلك بفترة طويلة، لم يستطيعوا لذلك فهما. وفي ظل هذه الظروف ليس بمستغرب أنه كان بوسع الملوك المصريين إرغام مئات الآلاف من البشر على العمل في بناء الأهرام، سواء أكان هؤلاء من الرعايا الأحرار شكلياً، أو من العبيد، فالملك المصري لم يكن مجرد طاغية، بل وكان إلهاً أيضاً. وكما جاء في أحد نقوش ذلك الزمان، فقد كان الوجهاء يعتبرون أنهم منحوا امتيازاً خاصاً حين كان يسمح لهم بتقبل قدمي الملك، وليس «الأرض عند قدميه».

وكان من البدهي أن يؤدي التناقض بين تركيز السلطة والثروة الهائل في أيدي قمة المجتمع المصري، وبين الثمن التام للجماهير الشعبية المحرومة من كل شيء، كان من البدهي أن يؤدي هذا التناقض إلى عواقب وخيمة، ولقد جاء سقوط الدولة القديمة ليؤكد ذلك^(٧). إننا للأسف لانعرف التفاصيل. ولقد دل التطور التاريخي اللاحق على أن الحديث لا يقتصر على التفكك السياسي لمصر، بل ويدور أيضاً حول التفسخ الداخلي التام.

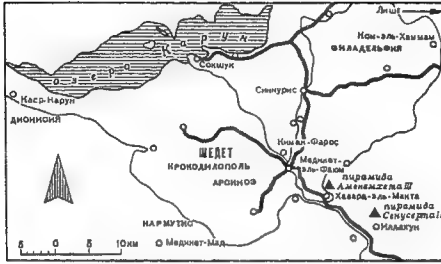
بعد انقراض الدولة القديمة خيمت على مصر ظلمة دامية. فقد ضربت الفوضى أطنابها في البلاد، واعتلى العروش المختلفة عدد لا يحصى من الحكام من الحكام، يعتقد أنهم ينسبون إلى أربع أسر مختلفة. وإن كان بعض أخلاف إنتيف في طيبة، وبعض ملوك نينيسوت (هيراكليوبولس) في واحة الفيوم، قد احتفظوا ببعض الهيبة^(٨).

لم تخرج مصر من ظلمة «المرحلة الانتقالية» إلا بعد مئتي عام طويلة، وذلك مع بداية العصر الثاني الكبير في تاريخها - الدولة الوسطى (حوالي ٢٠٧٠ - ١٧٩٠ ق.م) وقد أنجز توحيد البلاد على يد الملك ميتوحتيب، مؤسس الأسرة الحادية عشرة، وذلك بعد حرب طويلة ودامية، دون ريب. وحتى عهد قريب كان المؤرخون ينسبون الفضل في ذلك إلى ثلاثة حكام مختلفين، لكن ربما تكون هذه الأسماء المختلفة لملك واحد هو ميتوحتيب، الذي أطلقت عليه هذه الأسماء بعد ترسيخ سلطته في المناطق، التي كان يحتلها. وقد اعتلى العرش من بعده سميائه، اللذان رسخا، ووطدا إنجازاته: تجديد وتوسيع أنظمة الري،

تنظيم الإستخراج في مقالع صخور الطين الصفحي في وادي الحمامات، على شاطئ البحر الأحمر، إعادة توطيد سيطرة مصر على سيناء والنوبة. وفي عهدهما بدأ إنتاج البرونز، مما سمح بتحسين الأدوات الزراعية والحرفية وصناعة السلاح^(٩). ومن جديد عادت مصر دولة عظمى وحديقة خضراء مزهرة، كما وصفت في ذلك الزمان، وللمرة الأولى. تلالأت تحت أشعة المجد قصور ملوك طيبة الجدد في مصر العليا.

«انتهى حكم ميتوحيب الثلاثة، على الرغم من النجاحات، التي حققوها بزوال الأسرة الحادية عشرة. ففي حوالي عام ٢٠٠٠ ق.م. استولى على العرش القائد العسكري الملكي الأعلى أمينمحات (أمينيس)، وأسس أسرة جديدة، هي الأسرة الثانية عشرة. حكم أمينمحات حوالي ثلاثين عاماً، إلى أن أطيح به عن العرش بالقوة أيضاً. ويجمع المؤرخون على أنه حقق لمصر ازدهاراً حقيقياً، بفضل نشر الأتية على نطاق واسع، واستصلاح مساحات جديدة للزراعة. وعلى الرغم من أمينمحات كان قائداً محظوظاً فقد رفض شن غزوات جديدة، واكتفى بتحسين الحدود، وربما لهذا السبب قام «صقور» ذلك الزمان بقتلة غيلة (عن طريق إحدى محظياته). وقد استفاد خلفاؤه من هذا الدرس، فأولوا الغزو والتوسع جل اهتمامهم: حيث استولى سنوسرت الأول (سيسونحوسيس) على مناجم الذهب الجديدة في النوبة، وضم أمينمحات الثاني (أمينيس) إلى مصر أراضي فلسطين الحالية، وجزءاً من سورية. وقام سنوسرت الثاني والثالث (سيوزوسرتيس) بإخضاع النوبة (حتى الشلالات الثلاثة). وحدهما أمينمحات الثالث والرابع (لاحاريس وأمينيس) خلدا اسميهما في التاريخ لا بالفتوحات، بل بمشاريع الري والبناء الضخمة. كانت سويكينفوروس (سكيميؤفريس) آخر ملوك الأسرة الثانية عشرة، وشكلت سنوات حكمها الأربع مقدمة لتدهور جديد.

تركت الدولة الوسطى إنجازات حضارية وثقافية لا يمكن أن توصف بأنها «متوسطة». وهذا ينطبق بالدرجة الأولى على البناء، وإن كانت معارفاً عن المعالم المعمارية العظيمة لتلك الحقبة مستقاة في أغلبها من الأخبار القديمة، أكثر مما تستند إلى البقايا القائمة. فأسرة ميتوحيب الثلاثة زينت طيبة بالمعابد والقصور، لكنها تحولت إلى أنقاض بعد أن تهدمت، بسبب عمليات البناء اللاحقة. فمن أبنية ميتوحيب الأول لم تصلنا إلا آثار هيكل الدفن في الدير البحري الحالي (على ضفة النيل اليسرى، مقابل الكرنك)، وكان هذا الهيكل عبارة عن هرم صغير، محاط بأروقة الأعمدة المسقوفة، ومن خلفها صحن منحوت في الصخر المنحدر، تزينه الأعمدة، ذو مدفن تحت الأرض. ومن أبنية سنوسرت الأول لم يصلنا إلا معبد صغير في الكرنك، يدين بمنظره الخارجي الجميل المعاصر بشكل كامل.



واحة الفيوم - شيدت (التسمية المصرية القديمة)، كروكوديلوبوليس
(التسمية اليونانية القديمة) مدينة الفيوم (التسمية المعاصرة).

لعملية إعادة الإنشاء، التي تمت عامي ١٩٣٧ - ١٩٣٨ تحت إشراف المعمار الفرنسي أ. شيفريه. وقد بنى حكام الأسرة الثانية عشرة قصر إيتاوي الجديد الرائع، غير بعيد عن ليست الحالية في واحة الفيوم. وكان هيرودوت قد رأى قصر التيه هاهنا، واعتبر الأبنية المصرية والاعريقية المثلث. وليس بوسعنا الآن أن نعرف هل كان ذلك قصراً ملكياً فيه دواوين للأعيان، أم أنه كان هيكلًا للدفن، على الرغم من أنه لم يتعرض للتدمير التام إلا في العصر الروماني. وهكذا فقد انقسم الباحثون إلى فئتين، كل فئة تؤيد واحداً من الاحتمالين، أنفي الذكر. ويرى أغلب العلماء أن اسم هذا البناء يرتبط بواحد من أسماء أمينمحات الثالث، الذي كان ينطق باليونانية لاحاريس، ولاباريس بالمصرية. وفي مخيلة هيرودوت اقترن باسم أحد الأبنية في جزيرة كريت - تيه مينوس، الذي لا يقل عنه شهرة. وفي ضواحي العاصمة الجديدة أمر حكام الأسرة الثانية عشرة ببناء الأهرام لأنفسهم، ولا تزال أطلالها قائمة قرب القرى المعاصرة: ليست، إيلاخون، دهشور، حفار وماغون. إننا نعرف تسعة أهرامات، على الرغم من أن عدد حكام هذه الأسرة كان ثمانية فقط، لكن أمينمحات الثالث أمر ببناء هرمين (في حفار ودهشور). وكانت هذه الأهرام في معظمها من الحجر، وأصغر حجماً من أهرام الأسرة الرابعة في الجزيرة.

تابع الفن التشكيلي للدولة الوسطى تقاليد الدولة القديمة، لكن هذه المرحلة تميزت بإدراك حتمية هلاك العالم، الذي كان، حتى ذلك الحين، يعتبر خالداً وثابتاً. فقد وصلتنا تماثيل ميتوتحتيب الأول وسنوسرت الأول والثالث، وأمينمحات الثالث بالدرجة الأولى (أغلبها موجود في المتحف المصري في القاهرة)، وعلى الرغم من أن هؤلاء الملوك صوّروا

بالوضعية التقليدية للحكام الجبابة، فقد ظهرت على وجوههم ملامح، لم تكن معروفة سابقاً، إنها ليست فقط ملامح القادة المظفرين، والإداريين النشيطين، بل ولامح البشر المثقلين بالهموم، والبعيد عن المرح. لقد انزعج التصوير المثالي الرسمي، لتحل الواقعية محله، ولم يعد النحاتون يرون ما يشين في تصوير الحكام، على سبيل المثال، بأذان طويلة، في الثياب العادية، أو تصوير مفاتن زوجة الوالي، كما يدل على ذلك تمثال السيدة سيني (حالياً في بوسطن). وبالمقارنة مع الأسلوب الفني السابق، دبت الحياة في الجداريات، وخاصة تلك، التي تصور المشاهد المستقاة من واقع الحياة، حتى إنه بالإمكان الحديث عن ولادة أسلوب جديد في الرسم، حيث اقترنت الدقة التقليدية في التصوير بنضارة الألوان. وقد بلغ المصريون مستوى عالياً جداً في مجال سك الذهب، وفن المجوهرات: حيث تترك المجوهرات، التي عثر عليها في ضريح توت عنخ آمون، إلى جانب مجوهرات كنوز دهشور وإيلاخون، انطباعاً بما يقرب من التائق الانحطاطي.

غير أن أكثر معالم الدولة الوسطى أهمية هي تلك النصوص المدونة إلى الأبد على البردي. ف لأول مرة نلتقي هنا بالمولفات العلمية لا الفنية. إنها قبل كل شيء البرديات الرياضية، التي تبرهن على أن المصريين كانوا في هذا الوقت (وقبل ذلك دون ريب) يعرفون نظام الحساب العشري، والتقسيم، وطرق حساب المساحات والحجوم، ومسطح الكرة، وحل المعادلات البسيطة، والصيغة الدقيقة لحجم الهرم الناقص مع القاعدة المربعة، ومن بين أهمها «بردية ريند» (حوالي القرن السابع عشر ق.م. حالياً في لندن) و«البردية الرياضية الموسكوية» (حوالي القرن الثامن عشر ق.م.). ثم تأتي البرديات الطبية، التي تعرض معارف المصريين التجريبية الواسعة في حقل الجراحة والتداوي بالعصارات النباتية (وكذلك حدود معارفهم، ومن ورائها يبدأ العلاج بالرقى والتعاويذ السحرية) ومنها، على سبيل المثال، «بردية سميث» (حالياً في نيويورك)، و«بردية إيبيرس» (حالياً في برلين). ومن ثم تأتي البرديات، التي تحتوي على مخططات المناجم والحصون الخ. وثمة مجموعة متميزة من هذه المعالم المدونة تكونها «قوائم الكلمات»، التي سبقت بفترة طويلة دوائر المعارف الحالية، والتي كانت مهمتها تعداد كل الأشياء الهامة في الجو، على الأرض وفي الماء. هذا ويختلف أدب الدولة الوسطى اختلافاً يئناً عن الأدب، الذي سبقه، والأدب الذي أعقبه. حيث يعكس ضياع الإيمان السابق بثبات وديمومة النظام الاجتماعي، وقد دلت التجربة الحياتية، التي اكتسبت في مرحلة تفكك الدولة، هشاشة الوجود البشري، وإمكانية وضرورة مقارعة القدر، وحتمية العذاب والمعاناة. لقد أصبح الأدب أكثر واقعية، أكثر إنسانية، وغالباً ما كان يكتسب الصبغة التشاؤمية، تمشياً مع التجربة التاريخية القصيرة

آنذاك. وينسحب ذلك على «العظات» التقليدية وسير الحياة، وعلى الأجناس الأدبية الجديدة، وكان مركز الصدارة بين هذه الأجناس من نصيب الحكايات وقصص الرحلات (مثلاً القصة المشهورة عن مغامرات سينوحيت) و«الخطب» و«النبؤات» المختلفة. إن الكثير من المؤلفات، التي وصلتنا تسمح ليس فقط برؤية خلجات النفس البشرية، بل وبالغوص في عالم علاقات الناس الاجتماعية، التي صورت بقوة فنية وبدقة آلة التصوير. وتلقي إحدى هذه الخطب (حتى الآن لم يعرف تاريخ كتابتها، ولاهوية صاحبها، وفيها يدور الحديث على لسان وجه اسمه ايوفين) تلقي الضوء على وضع مصر بعد سقوط الدولة الوسطى، حين دبت الفوضى، وتفشى الدمار في البلاد، بعد أن فقدت حاكمها. ومن هذه الخطبة تتضح لنا أسباب الكارثة: لم تلبث الجماهير الشعبية أن أطاحت بالحاكم، بعد أن أوصلها الإستغلال، الذي لا يطاق إلى درجة اليأس.

«حقاً لقد دارت البلاد كما في الدائرة الخزفية... حقاً إن الأغنياء يتذمرون والفقراء يبتهجون. في كل مدينة يتردد هتاف: «اطردوا الأقوياء من صفوفكم»، حقاً لم يعد بوسعك أن تعرف الإبن النبيل المحتد. فابن عقيلة الزوج، ذي الحسب والنسب، في وضع ليس بأفضل من وضع ابن الأمة السابقة. حقاً إن السيدات، ذوات الحسب والنسب، يقفن الآن على ركبهن، كما الخادومات، ويطحن الحبوب (بحجر الطحن). ومن كن في الماضي يرتدين القماش الرقيق، يتعرضن الآن للضرب لأسباب تافهة... الآن لن تعثر على خادمة، وبالمقابل فإن أولاء السيدات النيبالات يعرضن أنفسهن لإماء...»

حقاً لقد ألقى بالوثائق القضائية، وفتحت دور الأرشيف السرية... حقاً لقد فتحت دور المحاكم، وسرقت القوائم، ولذا فإن يوسع العبيد اليوم أن يصبحوا أسياداً. حقاً لقد تم تقتيل الوجهاء ونهبت قوائمهم. حقاً لقد تم رمي كتب القانون، وراح الناس يدوسونها في أطراف المدينة، ويقوم الفقراء المتمردون بتزيقها في الطرقات، كما تمزق الخرق. حقاً لقد ارتفع الفقراء عالياً.

انظروا لقد حلت الأحداث، التي لم يسبق لها مثيل في الماضي: الفقراء أطاحوا بالحاكم. انظروا إن من دفن كحاكم قد ألقى به من التابوت. انظروا، فما كان مخبأ في الهرم يرقد الآن تحت السماء الصافية..

انظروا، اليوم أصبح فارغاً قلب البلاد السري، التي كانت حدودها تمتد في يوم ما إلى مالا نهاية: إنه فارغ لأن قصر الملك دمر في ساعة...»

كان الآسيويون، الذين سيطروا على مصر بعد زوال الدولة الوسطى، خليطاً من القبائل، ذات المنشأ السامي في أغلبها، والتي كان الآراميون والكنعانيون يشكلون نواة هذه

القبائل. ويطلق مانيقون عليهم اسم ألحكسوس، أي «الحكام». وفي البداية أطلق عليهم المصريون اسم «حكام المناطق الجبلية (الصحرافية) الغربية» ولقد اقتحم هؤلاء البلاد، مستغلين ضعفها، الناجم عن النزاعات والعصيانات الداخلية، واستطاعوا بسط سيطرتهم عليها، بعد الصراع مع ملوك الأسرتين الثالثة عشرة والرابعة عشرة (تعرف منهم حنجر، باني الهرم الأخير). وحسب رواية مانيقون، التي نقلها يوسيفوس فلافيوس، والتي وصلت بالتالي إلينا، فإن الغزو باغت المصريين لدرجة أنهم لم يبدوا أية مقاومة، وسلموا ممغيس دون قتال. وفيما بعد بقي زعماء هؤلاء المحتلين على العرش المصري زهاء مئة عام - ملوك الأسرتين الخامسة عشرة والسادسة عشرة «الهكسوسيتين»^(١٠).

لم يستطع التصدي للحكم الهكسوسي، الذي كان بمثابة الكارثة لمصر، سوى حكام مصر العليا في طيبة، الذين ينسبون إلى الأسرة السابعة عشرة. وفي مطلع القرن السادس عشر ق.م. تمكن الملك كامس من تنظيم عصيان، مالبث أن تحول إلى حرب تحرير. وتابع الكفاح خلفه إحمس الأول (أموسيس)، الذي استطاع في حوالي عام ١٥٨٠ ق.م. طرد الهيكسوس نهائياً، وأعاد توحيد مصر، وأسس الأسرة الثامنة عشرة، وقد شكل ذلك نهاية المرحلة الإنتقالية الثانية، وبداية الدولة الجديدة.

عمرت الدولة الجديدة قرابة خمسة قرون (من حوالي عام ١٥٨٠ حتى عام ١٠٩٠ ق.م)، وفي عهدها شهدت مصر القديمة أكبر ازدهار حكومي واقتصادي وثقافي. فقد امتدت حدود الدولة المصرية من ليبيا حتى سورية، وفي الجنوب شملت جزءاً من النوبة السودانية الحالية. حتى إن نفوذ الملوك المصريين وصل بابل وآشور، وازدادت القوى المنتجة في البلاد بشكل لم يسبق له مثيل، وضمنت الحروب التوسعية تدفق العبيد، وزادت أنظمة الري الجديدة مساحة الحقول والبساتين، كما تم تحديث المحراث، واستخدام البرونز على نطاق واسع. ومن حيث حجم الجهد والمال لم تكن الأبنية الملكية تتخلف عن أكبر الأهرامات، حتى إنها كانت تتفوق عليها كعمل فني، وبلغ النحت والرسم والأبجدية ذرى جديدة. ومن البدهي أن بعض الأمور في الدولة الجديدة أيضاً لم تكن تسير على مايرام. وقد تجلّت التناقضات الأكثر حدة في الصراع العنيد بين الملوك والكهنة، لكن أياً كان المنتصر فإن غلبته ومجده لم تكونا تعنيان انعطافاً نحو الأفضل في وضع الجماهير الشعبية.

بدأت نهضة الدولة الجديدة حتى في عهد الأسرة الثامنة عشرة (حوالي ١٥٨٠ - ١٣١٠ ق.م) وقد أخذ إحمس الأول سلاح الهيكسوس الأقوى - المركبات القتالية، لايل إنه تفوق على الهيكسوس في تطوير هذا النوع من القوات. كما أجرى إصلاحات نشيطة

في بعث الاقتصاد وإدارة الدولة. واستطاع أحسن الأول، بفضل الحروب التوسعية، التي شنها، توسيع حدود بلاده حتى سورية. واستعاد سيطرة بلاده على شمال النوبة، وجاء خلفه أمينحوتي الأول (أمينوفيس) ليوطد هذه المكاسب، ومن ثم تابعها ابنه تحوتمس الأول (توتوموسيس) الذي وصل أعالي الفرات. أما تحوتمس الثاني فقد وجد نفسه مضطراً لقمع حركات العصيان في الأراضي المحتلة، لا بل وحتى في مصر نفسها، واستطاع أن يتغلب عليها. واعتلت العرش من بعده زوجته حتشبسوت، الوصية على تحوتمس الثالث، ابنه من زوجته غير الشرعية. جردت حتشبسوت الحملات، لكنها لم تكن حملات عسكرية، بل تجارية (اتجهت إحداها إلى «بلاد البونت» البعيدة، هي الصومال الحالية على الأرجح). وبعد موت حتشبسوت عمده تحوتمس الثالث، الذي كان حكمه للبلاد شكلياً، في عهدها، والذي استمر اثنين وعشرين عاماً، عمده إلى وضع حد للفترة السلمية، وأصبح أكبر فافع على مدى التاريخ المصري. ففي عهد تحوتمس الثالث اتسعت رقعة الدولة المصرية بشكل لا مثيل له - من ليبيا حتى أعالي الفرات، وفي الجنوب حتى الشلال النيلي الرابع. وقد استطاع خلفاه أمينحوتب الثاني والثالث الحفاظ على هذه المكاسب، على الرغم من أنهما وجدا نفسيهما مهددين من جانب دولتين جبارتين - الميتانية والحيثية. ولكن تحوتمس الرابع اتفق مع الميتانيين بزواجه من ابنة ملكهم، ومع الحيثيين أبرم أمينحوتب الثالث معاهدة الصلح الأولى.

ترام بلوغ مصر عظمتها الأكبر، وتنامي هيبتها الدولية مع ظهور أزمة داخلية عميقة في البلاد. فقد استطاع كهنة الإله آمون في طيبة، بالاعتماد على امتيازاتهم وثروتهم المتزايدة باطراد، إقامة دولة داخل دولة، وبدأوا النزاع المباشر مع أمينحوتب الرابع (حوالي عام ١٤٠٠ ق.م). واستطاع الملك، من خلال الصراع مع الكهنة على السيطرة السياسية في البلاد، كسر شوكتهم، وحظر عبادة آمون واستبدل به عبادة آتون «قرص الشمس»، وذلك تمشياً مع تقديس الشمس منذ القديم. وتوقف تقديم الهدايا السخية إلى معابد الآلهة القديمة. ولم يلبث أمينحوتب الرابع («آمون راض») أن استبدل باسمه اسماً آخر جديداً - «أخناتون» («أتونو المفيدة»)، وانتقل إلى العاصمة أخيتون، التي بنيت من جديد (بين طيبة ومغيس، قرب قرية التل الحالية في المنطقة المعروفة بالاسم الكلاسيكي - العمارنة). بيد أن كهنة آمون لم يتنازلوا. وعلى الوسائل التي استخدموها آنذاك في صراعمهم لا يمكن أن يدلنا إلا المصير، الذي كان يلقيه ملوك ذلك الزمان. صحيح أننا لسنا متأكدين من ذلك تماماً، لكن كل الدلائل تشير إلى أن أخناتون قضى نتيجة مؤامرة حيكت في البلاط^(١). وبعد حوالي عامين قضى خليفته نجه في ظروف غامضة. ومن بعدهما ارتقى العرش توت عنخ آتون، الذي غير اسمه إلى توت عنخ آمون، وانتقل من أخيتون إلى طيبة، لكنه لم يلبث أن

توفي، بعد بلوغه سن الرشد بفترة قصيرة، وبسرعة مريبة أيضاً قضى خليفته إي. وأُلغيت بقايا إصلاحات أخناتون على يد آخر ملوك الأسرة الثامنة عشرة، وكان أحد المقرين من أخناتون، لكنه أصبح من أشد أنصار كهنة آمون حماسة، إنه القائد العسكري الأعلى حورمحب.

أما ملوك الأسرة التاسعة عشرة (حوالي ١٣١٤ - ١٢٠٠ ق.م) فيتحدرون، كما يعتقد، من مدينة جانيت (تانيس) في مصر السفلى. ويبدو أن حورمحب نفسه قد اختار أول ملوك هذه الأسرة خلفاً له. إنه رعمسيس الأول («رعمسيس» وهو محارب محنك، ومنظم بارع، وكانت الدولة الضعيفة بحاجة إلى حاكم كهذا بالضبط. لكنه كان قد بلغ من العمر عتياً، ولم يلبث أن وافته المنية بعد عامين، غير أن ابنه سيتي الأول (سيتوس) حقق كل الآمال، التي علقت عليه فقد صد غارات الليبيين، وبعد أربع حملات في الشمال أوقف زحف الحثيين. وبعد أن أعاد الأمور إلى نصابها في البلاد، بدأ يحكم بالتعاون مع ابنه، الذي اعتلى العرش تحت اسم رعمسيس الثاني، وبقي في الحكم ستة وستين عاماً. لقب رعمسيس الثاني بـ «العظيم» على الرغم من أن النصر لم يكن حليفه في كل الحملات (كمثال على ذلك نذكر معركة قادش، التي سبق أن أتينا على ذكرها) ومن أن بعض الأبنية، التي تنسب إليه، ليست «من إبداع يديه» (وكل ما في الأمر أنه أوعز بإزالة أسماء من سبقوه عن الكثير منها، ووضع اسمه عليها). ومع هذا فإن مما لا شك فيه أن الرقعة، التي خضعت له كانت شاسعة، تمتد من سورية حتى ليبيا، وفي الجنوب - حتى الشلال النيلي الرابع، وأنه بنى من الأهرام والمدن أكثر من أي من الملوك الذين سبقوه، ولا تزال ذكره خالدة على مر العصور (حتى بالتفصيل التالي: يقال أنه تزوج نصف دسنة من النساء، وكان لديه ١١١ ولداً). وكل من ارتقى عرش مصر من بعده لم يكن بمثل هذه «العظمة». صحيح أن خليفته مرنبتاخ انتصر على ليبيا و«شعوب البحر»^(١٦)، التي غزت الدلتا، وأسر الكثيرين، لكن الملوك اللاحقين يختفون في ضباب الأخبار المقطعة: سيتي الثاني، أمينيس، سابتاخ. وقد انتهت هذه الأسرة بالملكة تا - أوسيرت (تو أوسيرت).

وصلت الأسرة العشرون (حوالي ١٢٠٠ - ١٠٨٥ ق.م) الحكم، بعد مرحلة بقي فيها العرش خالياً لفترة، حين استطاع، كما تقول الرواية (الرسو، وهو أحد السوريين، قهرهم، وإرغام البلاد على دفع الأتاوة له». صحيح أن سيتنتحت، مؤسس الأسرة العشرين، لم يحكم طويلاً، ولكنه استطاع أن يعلن (وبجدارة على الأرجح): «لقد أعدت النظام إلى البلاد، بعد أن مزقتها الخلافات... لقد ظهرت عرش مصر العظيم». واستطاع خليفته رعمسيس الثالث وقف زحف «شعوب البحر» الجديد، لكنه لم يستطع صون السلم في

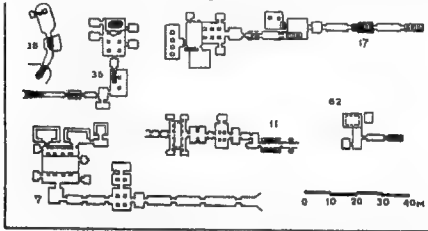


طيبة. إلى اليسار: طيبة الغربية والنيكروبولات الرئيسية.
إلى اليمين: طيبة الشرقية (الكرنك والأقصر حالياً)

البلاد. فقد تمرد المستضعفون في الأرض، وفي البلاط بدأ الكهان ورجال الحاشية يحوكون المؤامرات، وفي خاتمة المطاف لقي هذا الملك، بدوره، حتفه على يد نسوة من الحرم. وفي السنة التاسعة والعشرين من حكمه شهدت البلاد أول إضراب عرفه التاريخ، لم يلبث أن تحول إلى عصيان. فقد اتفق الحرفيون والشغيلة في نيكروبول طيبة، وهم في أغلبهم من الحجارين والتجارين، على ترك العمل، «واجتازوا الحواجز الحجرية الخمسة»، التي كانت تفصلهم عن مساكن الأسياد، وتمركزوا أمام الهيكل، حيث التجأ الموظفون المذعورون، وطالبوا الملك بالعدالة: «لم نأكل منذ ثمانية عشر يوماً... الجوع والعطش جاءا بنا إلى هنا، فليس لدينا ثياب ولا سمك، ولا خضروات... حقاً إن الإثم يرتكب في هذه الأماكن المقدسة، (على الأرجح لم يكن هذا العصيان الوحيد من نوعه، وبوسعنا أن نتصور ما الذي كان ينتظر الحرفيين في مثل هذه الحالات. إن كل ما لدينا من معلومات حول ذلك معلومات غير مباشرة، وهي مستقاة في أغلبها من سير حياة الموظفين، الذين عاصروا تلك الأحداث، فكذبوا باعتزاز: «لقد أثرت رعب الفوضى... لقد أرغمت المتمردين على التوبة... لقد روضت العصاة...» إن ما لدينا من معلومات عن أحكام هذه الأسرة اللاحقين قليل جداً، وكل ما نعرفه أنهم كانوا يحملون اسم رعمسيس، وأن حركات العصيان والتمرد في الأراضي المحتلة، وغارات الخصوم والنزاعات في البلاط، كانت تهز مصر في عهد كل منهم. واضطر آخر ملوك الأسرة العشرين، رعمسيس الحادي عشر، إلى القبول مرغماً بقيام خيريهور، كاهن آمون الأعلى، بكتابة اسمه في الكارتوش الملكي، وإعلان ابنه

ورثاً للعرش. لقد تلاشت الأسرة العشرون تلاشي ضباب المساء فوق النيل، ومعها تلاشت الدولة الحديثة.

لم ين ملوك الدولة الحديثة الأهرام، وقد دفنوا في سراديب وادي الملوك الشهير، في الجزء الجنوبي من طيبة، حيث قمة جبل قورن الصخرية هي وحدها التي كانت تشبه الهرم. ونحن الآن نعرف ٦٢ مدقناً من هذا النوع، لكن قسماً منها كان يخص أقارب الملوك والوجهاء (لكن ليس الملكات اللواتي دفن في وادي الملكات إلى الجنوب قليلاً). بعض هذه المدافن شاسع كما القصور: فضريح تحوتمس الثالث يضم ٩ غرف، وضريح أمينحوتب الثاني - ١٠ غرف، أما عدد الغرف في ضريح رعمسيس الثاني (المطور حالياً)، والذي لا يمكن الوصول إليه) فيربو على العشرين. وفي ضريح رعمسيس الثالث (حسب إحدى الجداريات يطلق عليه اسم «ضريح عازفي القيثارة») ٢٢ غرفة، ويبلغ طول دهاليز



مدافن في وادي الملوك مقطع أفقي. رقم ٧ - ضريح رعمسيس الثاني. رقم ١١ - رعمسيس الثالث، رقم ١٧ - سيتي الأول. رقم ٤ - أمينحوتب الثاني. رقم ٣٨ - تحوتمس الأول. رقم ٦٢ - توت عنخ آمون.

ضريح الملكة حتشبسوت زهاء مئتي متر. ويعتبر ضريح سيتي الأول الأكبر من نوعه: ٦ سلاليم، ٤ قاعات أعمدة، و ١٦ غرفة، وعدة مئات من الجدران المزودة بالنقوش الناقصة. ومن يزر هذه المدافن لا يتمالك نفسه عن مقارنتها بالأهرام. إن هذه المدافن الجوفية والأهرام، من حيث أنها من إبداع اليد البشرية، تليق ببعضها ببعض.

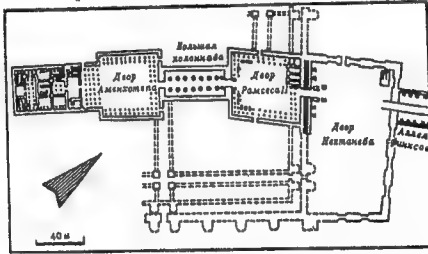
أما ضريح توت عنخ آمون، الذي طبقت شهرته الآفاق، فهو صغير نسبياً، ومتواضع، لكنه هو وحده الذي نجى من اللصوص القدماء (الواقع أن اللصوص دخلوا إلى جوف الضريح، لكن يبدو أنهم خافوا لسبب ما). وباستثناء المدخل، الذي هو عبارة عن ممر قصير، لا يوجد فيه سوى ٤ غرف، بما فيها غرفة الدفن، وهي وحدها المزودة بالنقش

الجداري (جزئياً فقط). والكنوز، التي استخرجت من هذا المدفن على يد مكتشفه الأول، فارد كارتر، محفوظة حالياً في القاهرة (باستثناء ناووس واحد مذهب، أعيد هو وموميائه، بقرار من الحكومة المصرية إلى المكان، الذي عثر عليه فيه)، وتشغل هذه الكنوز في المتحف المصري حيزاً أكبر من الحيز، الذي تشغله كل لقي الدولة الحديثة مجتمعة. ومن بين هذه الكنوز التماثيل الذهبية والمذهبة، والمجوهرات المختلفة، ورموز السلطة الملكية، وأواني الألباستر، والأسلحة المزخرفة، وكراسي العرش، والأحقاق المطعمة، والأقنعة الملكية المذهبة والذهبية إلخ. ولكل من هذه التحف قيمة فنية عالية. حتى أن قيمتها المادية، التي تعتبر نافهة بالمقارنة مع قيمتها الثقافية والتاريخية، هي بحد ذاتها كبيرة جداً: حيث يزيد الوزن الإجمالي للذهب الذي عثر عليه في هذا الضريح على ١,٢ طناً، علماً أن توت عنخ آمون كان، كما نعرف، ملكاً عادياً. فأية كنوز ذهبية وفنية كانت في أضرحة الملوك أمثال سيتي الأول، أو رمسيس الثاني؟ أو خوفو، خفرع ومنقرع؟

كان من المفترض أن تبقى أضرحة فراعنة الدولة الحديثة بعيدة إلى الأبد عن أعين الناس، وأيديهم الطويلة بخاصة، ولذا فقد موهت بكل عناية. ولهذا السبب فإن المعابد الجنائزية لهؤلاء الملوك، المفتوحة أمام الجميع، كانت تبنى بشكل مستقل، وغير بعيد، قدر الإمكان عن مكان الدفن. فالمملكة حتشبسوت أوعزت بتشييد معبدها الجنائزي من هذا النوع على تخوم نيكروبول طيبة مباشرة، تحت صخرة مكسورة في الدير البحري الحالية. ولقد شيده معماريها سينموت على ثلاث شرفات اصطناعية، برواق أعمدة مزدوج، على طول الواجهة، ولا يزال يثير دهشة الزوار المعاصرين بجذته (رغم منذ عهد قريب، على يد علماء الآثار البولونيين). وأكبر معبد من هذا النوع، هو ذلك الذي أمر ببنائه رمسيس الثاني، والذي لازالت أطلاله قائمة، وتدل على أنه كان أكبر بمرتين من معبد سيتي الأول ورمسيس الثالث. إنه مدفن أوسيماندي الشهير، لثيودور وشيلي، أو رمسيسسيوم علماء الحضارات المصرية المعاصرين، حيث لا تزال تقوم هنا عشرات الأعمدة الجبارة. وفي وسط الصحن، الذي تكونه، يرقد تماثيل رمسيس المحطم، الذي بلغ طوله ١٧ م. وزاد وزنه على المئة طن. وهو، من حيث حجمه، قريب من تماثيل ممنونوس العملاقة، التي تصور الملك أمنحوتب الثالث، والتي تصل مع القاعدة إلى حوالي ١٨ م. وهي البقايا الوحيدة، التي وصلتنا من معبده الجنائزي، والتي ربما كانت، من حيث أبعادها، تتفوق حتى على الرعمسيسيوم (أطلق الاغريق على هذه التماثيل اسم ممنونوس، إذ اقترن الاسم المصري للبناء المقدس «مينو» باسم الملك ممنونوس، الذي انطلق - كما ورد في الحرفات الاغريقية، من أثيوبيا عبر مصر، لنجدة طروادة المحاصرة). ولقد عمد ملوك الدولة الحديثة إلى استخدام

تقديس الضخامة، ذي الجذور العميقة في أبنية الدفن المصرية، في بناء المعابد المكرسة للآلهة.

هذا وتقوم أجمل هذه المعابد، التي لازالت باقية، في الأقصر والكرنك - أراضي القسم الشرقي السابق من طيبة. وقد بني معبد الأقصر في عهد أمنحوتب الثالث ورعمسيس الثاني، ويتألف من صحنين، محاطين بالأعمدة، يربط بينهما رواق أعمدة، ومبنى مسقوف، يضم العديد من الغرف وأماكن العبادة. وعلى الرغم من أبعاده الهائلة فلقد بقي دائماً في ظل معبد الكرنك. ولم يكن يستخدم إلا للإحتفال بعيد رأس السنة. أما معبد الكرنك فكان «مدينة الآلهة» حقاً، واستمر العمل في تشييده ألفي عام، حيث تعود عمليات البناء الأولى، التي نعرفها، إلى بداية الدولة الوسطى، بينما تعود الأخيرة إلى عهد البطالمة، وتم أهمها في عهد تحوتمس الثالث ورعمسيس الثاني، حتى أباطرة روما



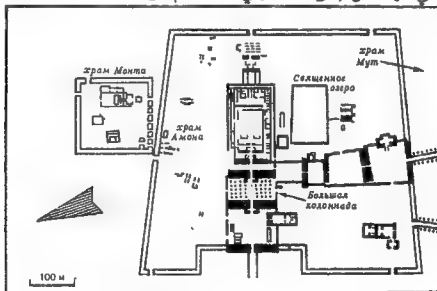
معبد الأقصر. مقطع أفقي، من اليسار - قصر أمنحوتب الثالث، ثم قصر رعمسيس الثاني وفي أقصى اليمين رواق أبو الهول. الذي يقود إلى معبد آمون في الكرنك.

ساهموا في زخرفته. كان هذا المجمع يضم معابد آمون، وزوجته موت، وابنتهما خونسو، وكذلك معابد الإله موت، الربة ممت والإله فتاح وغيرهم. وبدوره تعرض هذا المجمع للتدمير على مدى آلاف السنين، لكن التدابير اتخذت الآن من أجل صيانه. هذا ويذكر كرنك نخسه الأول بسور حصين، حيث يصل عرضه إلى ١١٣ م. وارتفاعه إلى ٤٣ م. وسماكه إلى ١٥ م. ويقود إليه ممر من ٢٤ تمثالاً لأبي الهول برؤوس خرفان. ومن خلفه يمتد صحن، يرتفع فيه معبدان لسيتي الثاني ورعمسيس الثالث، بالإضافة إلى أروقة الأعمدة وتمثال أبو الهول وتمثال عملاق لرعمسيس الثاني في هيئة أوزيريس. ومن خلف النخس الأول يطالعك منظر لامثيل له في العالم - منظر غابة حجرية من ١٣٤ عموداً: ١٢ عموداً في

النيف Navis المركزي، ذات زخرفة على شكل البردى المزهر بارتفاع يربو على ١٩ م، أما الباقي فذات زخرفة على شكل حزم من سوق البردي، بارتفاع حوالي ١٥ م. وقطر خمسة أمتار، وتشغل هذه الغابة مساحة يمكن أن تتسع لـ ٩٠٠ سيارة.

هذا ويضم المجموع ١٠ بيلون^(٥)، أمام كل منها معبد ذو بوابة مزخرفة وقاعات أعمدة وعمرات أبي الهول، وصفوف منتظمة من التماثيل، وجدران مهدمة وسليمة، ذات نقوش هيروغليفية، وعلامات، غالباً ما تزيد على المتر، علماً أن عدد هذه العلامات هناك يربو على ٢٥٠ ألفاً. وهنا كل شيء ضخم: نصب الملكة حتشيسوت، الأكبر في العالم، والبحيرة المقدسة تشغل مساحة استاد كرة القدم، ويزن جعل أمينحوتب الثالث مع القاعدة خمسة أطنان.

وبالمقارنة مع معبد آمون فإن معبد مونت ومعبد موت يدوان كما الكنيسة الريفية الصغيرة أمام الكاتدرائية. صحيح أن كلاً منهما يشغل مساحة تزيد على مساحة كاتدرائتي براتسلافا وكاشيتسكي معاً ولكن... ومن معبد الكرنك ننطلق، بعد أخذ قسط من الراحة، لمشاهدة المنشآت الأخرى: معبد وقصر رعسيس الثاني في مدينة هبو (على الضفة الغربية مقابل الأقصر)، وهيكل سيتي الأول برسومه النافرة، الرائعة في أيدوس القديمة، (على بعد حوالي ١٥٠ كم إلى الشمال من القاهرة) وهيكل رعسيس الثاني الصخري في أبو سمبل (على بعد حوالي ٢٨٠ كم إلى الجنوب من أسوان)، الذي تم



معبد الرب آمون في الكرنك.

(٥) كلمة فرنسية مشتقة من اللاتينية وتعني السفينة، وهي هنا البناء المتطاوّل. المترجم.

تفكيكه في الفترة ما بين ١٩٦٣ - ١٩٦٨ ، ونقل إلى ضفة بحيرة ناصر، التي تكونت نتيجة بناء سد أسوان العالي. وأتى اتجاهنا هنا، نصادف الدلائل الملموسة على ولع الملوك المصريين بالأحجام الضخمة.

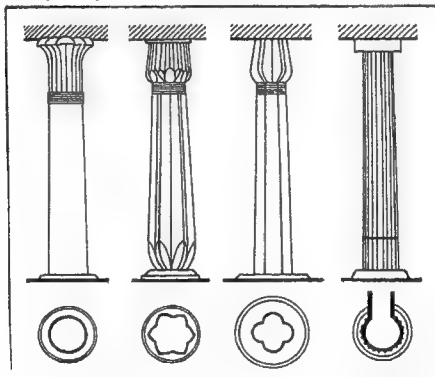
يبد أن الضخامة ليست السمة الوحيدة المميزة للعمارة والنحت في الدولة الحديثة. فأفضل أعمال النحت تميزت بالإنسانية، وجاءت خالية من الجمود التقليدي، وأقرب إلى الحياة. ويتجلى ذلك قبل كل شيء في رأس حتشيسوت المنحوت، وفيه تطالعنا كملكة وامرأة في وقت واحد، لم تفسدها حتى تلك الصفة الملازمة للسلطة الملكية مثل «اللحية الإلهية» المستعارة، وفي تمثال تحوتس الثالث، يعنقه القصير جداً، وأنفه البالغ الطول (أي بكل صدق، كما تدل على ذلك موميأه، التي عثر عليها) وكذلك في تمثال ثي، زوجة أمينحوتب الثالث، هذا التمثال، الذي خلد غطرسة هذه الملكة وإبائها. وربما بفضل التأثير الكريتي دبت الحياة قليلاً في الرسومات النافرة، التي كانت جامدة سابقاً (كما نرى ذلك - مثلاً في القصة الطويلة على جدران معبد حتشيسوت). ولقد عجلت إصلاحات أخناتون في التطور الإيجابي، حيث حررت الفن المصري من الكثير من قيود الماضي. ففي هذه المرحلة بالذات يبلغ فن النحت المصري ذروة الواقعية والصدق، فلم يخش النحاتون تصوير أختاتون إنساناً ملهماً، لكن بوجه قبيح وكرش بارز. وإذا كانوا قد صوروا زوجته نفرتيتي حسناء ساحرة فإن كل الدلائل تشير إلى أنهم لم يبالغوا في ذلك. هذا وقد اجتازت إنجازات «أسلوب العمارنة» إصلاحات أختاتون السياسية والدينية، وتطالعنا في فن النحت والرسم في عهد رمسيس الثاني. ولقد شكل اختفاؤها التدريجي دليلاً على عصر الانحطاط، حين لم يعد الفنانون المصريون في نهايته يدعون، بل يكررون فقط.

كما شكلت الدولة الحديثة أيضاً مرحلة إبداعية جديدة وأخيرة في التأليف المصري العلمي والأدبي. وتدل البرديات الطيبة على اتساع المعارف والخبرة العملية، وخاصة في مجال الجراحة. حيث يتضح من هذه النصوص أن المصريين كانوا يعرفون العقاقير الفعالة، المضادة للتقيح. غير أن هذه النصوص لا تخلو من التناقضات بين الطب العقلاني والطب القائم على السحر والشعوذة. فالطبيب هنا قارئ للغيب، والفلكي منجم والحكيم متنبئ.. لقد ظهرت المؤلفات الجديدة في الرياضيات، كما ظهرت «الارشادات الجديدة» المكرسة لإدخال الوضوح إلى التفكير. ووضع المعارف في متناول غير المعارف، وتعليمه كل شيء في الدنيا، هذا ويعود آخر إرشاد من هذا النوع إلى عهد رمسيس الحادي عشر. وفي مجال الآداب ازدهرت الحكايات التقليدية، ويوميات السفر و«قصص» الملوك والنبل. ورفد الشعر بالابتهالات (بما فيها «نشيد الشمس» الرائع لأختاتون، والمكون من زهاء مئة بيت)، ومدونات الخرافات والأغاني الشعبية (الجديدة والقديمة)، ومن أزمنة الأسرة التاسعة

عشرة وصلتنا أولى القصائد الوجدانية، التي لولاها لما كان الشعر شعراً. وإلى المؤلفات الأدبية يمكن أن ننسب أيضاً الكثير من النقوش الملكية. صحيح أنها اعتبرت وثائق تاريخية، لكنها كتبت كأنشيد، وإن كان بعضها الآن يعتبر نوعاً من قصص الفكاهة. «لقد وسعت كل حدود مصر» - يكتب أحد الرعمسيسات، الذي كان يفقد الأقاليم واحداً تلو الآخر. ويكتب رعمسيس آخر «كانت الاهراءات طافحة بالقلال» - علماً أن عهده شهد عصياناً، بسبب تفشي الجوع. وكان جميع الملوك، والمفتصبون منهم بخاصة، يتفخرون بـ «أصلهم الإلهي» وبـ «التوارث الشرعي لتاج الدولتين»، أضف إلى ذلك أنهم كانوا جميعاً يعلنون أنفسهم آلهة، وأنهم سيخلدون في الحكم. وفي ذروة شعر المديح هذا تأتي «قصيدة بينتاور»، التي تتغنى بانتصار رعمسيس الثاني في قادش.

لم ير العالم حكاماً خلفوا معالم أكثر ضخامة، وأرغموا رعيته على كيل مثل هذا المدح والإطراء لهم، ووصلوا مثل هذه السخافة في الغرور. ففي عصر الدولة الحديثة بالذات وصلت غطرسة الملوك ذروتها.

اختفى آخر حكام الأسرة العشرين، سمي رعمسيس العظيم في لجة التاريخ دون أن يتركوا دليلاً موثقاً على كيفية حدوث ذلك. فبعد رعمسيس الحادي عشر استولى



الأنماط الأساسية للأعمدة المصرية. من اليسار إلى اليمين: العمود النخيلي، العمود البردي، العمود القيلوفري، العمود ذو القنوات.

خير يخور، كاهن آمون الأعلى، على اللقب الملكي، وأسس أسرة «الملوك - الكهانة»، لكن مانيقون، لسبب ما، لم يعترف بها، والأسرة الحادية والعشرون ضمت برأيها «سبعة ملوك من تانيس»، اقصر حكمهم على مصر السفلى. أما الأسرة الثانية والعشرون فقد تأسست في منتصف القرن العاشر ق.م. على يد شيشانق الأول (سوساكم التوراتي. الذي استولى على القدس). الذي اختار مدينة بوباستيس قرب الزقازيق الحالية في الدلتا، مقرأ له. ولقد استطاع تكريس ولده الكاهن الأول لآمون في طيبة، وبذلك استطاع توحيد مصر مؤقتاً. لكن أخلاف شيشانق الأول - ملوك الأسرة الثانية والعشرين، وكذلك الأستين الثالثة والعشرين والرابعة والعشرين، كانوا ضعفاء، وغير هامين. ونتيجة الصراع تفككت مصر في نهاية القرن الثامن ق.م. وأصبحت تحت رحمة الملك النوبي يانحي، الذي اتخذ من نبتة (قبيل شلال النيل الرابع، غير بعيد عن مبروه السودانية المعاصرة) مقرأ له. وجاء خلفه شاباكا، فأسس الأسرة الخامسة والعشرين، والتي أطلق عليها الإغريق اسم الأسرة «الاثيوبية» من الاسم اليوناني لبلاد النوبة.

توقفت نهضة مصر الواعدة في عهد الأسرة النوبية، التي تربت على الثقافة المصرية، نتيجة الغزو الآشوري لمصر حوالي عام ٦٧٠ ق.م. . وقد وصلتنا شهادة الملك أسرحدون بأنه قام، أثناء غزوه الثاني، «خلال نصف يوم بتدمير وتخريب ونهب» ممفس. ومن ثم دحر ابنه آشوربانيال جيوش الملك الاثيوبي تاخاركا، واستولى على طيبة عام ٦٦٧ ق.م. وفي مدينة ساو في مصر السفلى (سائيس بالاغريقية، قرب قرية صا الحجر الحالية) احتفظ نخاو الأول ببعض الاستقلال، وأرسى، من خلال التظاهر بالاخلاص للآشوريين، المقدمات للإطاحة بحكمهم. وفي عام ٦٦٣ ق.م. استغل ابنه بساميتيك الأول المصاعب الداخلية في بلاد آشور، فأعاد لمصر استقلالها. وهو مؤسس الأسرة السادسة والعشرين، التي ضمت أخلافه نخاو الثاني، بساميتيك الثاني، وأخيرًا (آيري) أحمس الثاني (أماسيس) وبساميتيك الثالث. ومن جديد عاد الملوك، ذوو الأصل المصري إلى سدة الحكم، في أعقاب طرد الحكام الأعراب. ولقد حكم الملوك الجدد بروح التقليد المصري، واهتموا بالزراعة، وشجعوا التجارة والملاحة، وبنوا الجيوش، والتفتوا إلى السياسة الخارجية النشيطة. فقد أمر نخاو الثاني بحفر قناة بين النيل والبحر الأحمر، وبأوامر منه دار الملاحون الفنيقيون من حول افريقيا، أما بساميتيك الثاني فقد دعم جيشه بقوة من المرتقة الإغريق، وعقد أحمس الثاني تحالفاً مع الملك اليوناني بوليكرات، من جزيرة ساموس، ومنح الإمتيازات للتجار الإغريق، الذي استوطنوا نافكراتس. استمر حكم هذه الأسرة ١٤٠ عاماً، ويطلق المؤرخون على عهدهم اسم «عصر النهضة السائيسية» (٦٦٣ - ٥٢٥ ق.م.).

وفي مجال الإبداع الفني كان عهد الأسرة السائيسية عصر نهضة أيضاً. فقد كان

من البدهي أن يتطلع الفنانون المصريون إلى تذليل الركود، الذي حل في عهد الحكام الغرباء، عن طريق العودة إلى التقليد الوطني، وبخاصة إلى الموروث الفني للدولة القديمة. حيث تدل تماثيل هذه الفترة على محاولات ناجحة للتخلص من المحاكاة العادية للنماذج، والشئ نفسه ينسحب على النقوش النافرة والرسم. كما تجلت النهضة في مجال الأبجدية، ففي هذه المرحلة بالذات ظهرت، إلى جانب الأبجدية الهيروغليفية والهيراطيقية، أبجدية جديدة أكثر تقدماً هي الديموطيقية. ولقد وصلنا العديد من الوثائق العلمية والمؤلفات الأدبية (حتى الروايات التاريخية)، المكتوبة على البرديات بالديموطيقية. واهتم الملوك السائيسون بخاصة بتجديد وإعادة إنشاء المعالم المعمارية العريقة، وكانوا رواد القضية، التي لم تلق من يتابعها إلا في دائرة الآثار المصرية. غالباً ما يشبه عصر النهضة السائيسي بنظيره الأوروبي، لكن لايجوز أن نفعل فرقاً جوهرياً: لم يصبح عصر النهضة هذا نقطة لازدهار جديد، بل النقطة الأخيرة، بعد الماضي التليد، الذي لاعودة له.

في عام ٥٢٥ ق.م. تعرضت مصر لغزو قوات هائلة، وعلى رأسها الملك الفارسي قمبيز، الذي استولى قبل ذلك على كل الشرق الأدنى تقريباً، وفي المعركة التي دارت رحاها في ضواحي مدينة يلو (تينة حالياً) في الدلتا، تغلب على بسامتيك الثالث، ثم لم يلبث أن استولى على ممفيس. اكتسب قمبيز لقب فرعون، وأصبحت مصر أحد أقاليم الدولة الفارسية، وراح الملوك الفرس، الذين يصورهم مانيفون على أنهم يمثلون الأسرة السابعة والعشرين، يهبون مصر دون رحمة. ولم يقف المصريون مكتوفي الأيدي، لكن الفرس قمعوا حركات التمرد والعصيان بكل قسوة، وأخذوا في حمام من الدم العصيان الكبير، الذي اندلع عام ٤٨٦ ق.م. في أعقاب تغلب الإغريق عليهم في الماراتون، وكذلك عصيان عام ٤٦٠ ق.م، والذي أرسل الأسطول الإغريقي لمؤازرته. ولم يكتب النجاح إلا لعصيان عام ٤٠٤ ق.م. وفيما بعد أعلن قائد هذا العصيان نفسه ملكاً على مصر. ونحن لانعرف عنه إلا القليل. (لم تصلنا حتى كتابة اسمه بالهيروغليفية)، ويصوره مانيفون على أنه الحاكم الوحيد في الأسرة الثامنة والعشرين. وبعد خمس سنوات أطاح به القائد العسكري نيفيريت، الذي أسس الأسرة التاسعة والعشرين (٣٩٩ - ٣٨٠ ق.م)، ومن بعده حكم خلفاؤه الأربعة، في عهد تميز بهجمات فارسية جديدة. ولقد حاول الملوك المصريون التصدي لهذه الهجمات، بالتحالف مع الإغريق في أثينا إسبارطة وقبرص. وتابع ملوك الأسرة الثلاثين هذه السياسة، وقد اتخذوا من سيبينيت (سامانود حالياً) في الدلتا مقراً لهم. كان عددهم ثلاثة: نكتانيس الأول، تاحوس ونكتانيس الثاني. ولقد حارب الأخير ضد الفرس، لكنه اضطر عام ٣٤٣ ق.م. إلى التقهقر أمام قوات خصمه المتفوقة. وكان نكتانيس الثاني آخر الملوك المصريين من أصل مصري.

واجه الإحتلال الفارسي الجديد مقاومة شرسة. فقد راحت فلول الجيش، يؤازرها المتطوعون، تدافع عن المدن والمعابد ضد اللصوص، وتشن الغارات على الحاميات الفارسية، لكن هذه العمليات المنفصلة لم تكلل بالنجاح. وفي عام ٣٣٨ ق.م. اندلع في الدلتا عصيان كبير، وعلى رأسه الحاكم المحلي حياباش، لكن المصريين منبوا بفشل ذريع، لم يبرأوا منه بعد ذلك. وعلى اليونانيين وحدهم عقلت الآمال في تحريرهم. ولقد سحنت الفرصة لهؤلاء في تصفية حساباتهم القديمة مع الفرس. أخيراً تحققت آمال المصريين، حين دخل الاسكندر المكدوني مصر في خريف ٣٣٢ ق.م. بعد أن حقق عدة انتصارات على الفرس. حيث استقبل كمحرر، واستسلم الوالي الفارسي دون معركة. وللحال توجه كهنة معبد الإله فتاح في ممفيس بالتاج المزودج لمصر العليا والسفلى. وفي واحدة سيوى أعلنه العراف ابناً للإله آمون وهكذا أصبح الإسكندر ملكاً مصرياً، وحصلت مصر على حاكم جديد.

لم يمكث الإسكندر طويلاً في مصر، لكنه نجح في الحصول على دعم ومحبة كل من كان يهمه أمرهم. ولقد بعث الحكم بما يتماشى والتقاليد المصرية، التي أظهر لها الكثير من الإحترام، وأعاد الألقاب للتبلاء والأملاك للمعابد، وأوعز بإعادة بناء كل ما هدمه الفرس، وأسس في مصب النيل الغربي مدينة - مرفأ، ومنحها اسمه. كما قدم القران الطقسي لثور ممفيس المقدس أبيس، الذي قتل الفرس سلفه، وباختصار كان الإسكندر يتصرف كما الفرعون الحقيقي. وبعد تثبيت دعائم سلطته ائتمن على حكم البلاد قاداته العسكريين، ثم انطلق شرقاً يروم فتح بلاد فارس، ولقد كان له ذلك كما نعرف، ولم يعد إلى مصر إلا بعد وفاته - في ناووس ذهبي.

شكل حكم الإسكندر في مصر بداية عصر التغيرات العظمى. كانت الدولة الحديثة مجرد استمرار للوسطى، ولو على مستوى آخر، بينما كانت الوسطى استمراراً للقديمة، أما الآن فقد اكتسب كل تطور البلاد التاريخي منحى آخر. فقد تحولت مصر من بلد محاط بالصحارى إلى دولة متوسطية، ذات أسطول بحري كبير، ومن بلد أضعاف قوته العسكرية تحولت إلى دولة عسكرية من الدرجة الأولى، وحدثت في بنائها الاقتصادي والاجتماعي الجامد تغيرات هيكلية، كان لها الفضل في تقاربها مع اليونان الأكثر نضجاً، والأكثر تقدماً - تاريخياً. والأكثر من ذلك أن مصر أصبحت مركزاً للثقافة، جديداً ومزدهراً، وفي الوقت نفسه تغيرت مصر من الناحية الإثنية، فقد امتلأت مدنها وقراها بالمستوطنين الإغريق، الذين تمارجوا مع السكان الأصليين جزئياً، مما أدى إلى تكون فئة كبيرة من الإغريق - المصريين إلى جانب اليونانيين والمصريين. وعموماً فإن كل هذا جرى في عهد خلفاء الإسكندر، الذين كانوا بالنسبة لمصر «فراعنة»، وملوكاً هلنستيين بالنسبة لبقية العالم.



مصر السفلى.

ب وفاة الإسكندر عام ٣٢٣ ق.م. استولى قائده بطليموس على السلطة في مصر. في البداية حكم باسم فيليب أبيد، الأخ غير الشقيق لألكسندر الكبير، ومن ثم باسم الاسكندر الثاني، الذي ولد بعد وفاة أبيه، وبعد موتها انفرد بالحكم. ومن خلال الصراع ضد غيرهما من الطامعين في العرش، أمسك بزمam السلطة في مصر بقوة، كما بسط سلطته على العديد من بلدان شرق المتوسط. وفي عام ٣٠٥ ق.م. أعلن نفسه ملكاً، وأسس أسرة حكمت زهاء مئتين وخمسين عاماً. ومن أجل رعيته من المصريين لقب نفسه باسم سيتب - ان - رع - مريامون (مختار رع، حبيب آمون) وقد دخل التاريخ تحت اسم بطليموس الأول سوتر (المنقذ). وفي عهد خليفته الأول والثاني كانت مصر على رأس دول العالم الهلنستي، وبلغت أوج ازدهارها. وفي عهد الخليفة الثالث اهتز وضع مصر الدولي والداخلي بسبب النزاع بين الأسر المختلفة، أما الخلفاء اللاحقون فلم يتمكنوا من الاحتفاظ، لا بالأرض الأجنبية، ولا حتى بالسلطة داخل البلاد، إذ انتقلت إلى أيدي الكهان. وكانت كليوباترة السابعة آخر ملوك أسرة البطالمة على العرش المصري، ولعلها أشهر شخصية في التاريخ المصري، بعد رعمسيس الثاني الكبير وأختاتون. كرمت كليوباترة كل الوسائل، التي كانت بحوزتها كملكة وكامراة في محاولة للإحتفاظ باستقلال مصر، ولم تنزع عن الاعتداء على حياة أخويها وشريكها في الحكم، لأنهما وقفا حجر عثرة في طريق مشاريعها، أصبحت عشيقة قيصر، ومن ثم أنطونيو، وحاولت التغلب على أوغست

بالأسطول والجيش، ومن ثم بفتنتها. وحين فشلت في هذا كله انتحرت في عام ٣٠ ق.م. ومجوتها اختفت مصر عن الحارطة كدولة مستقلة، فقد حولها أوغست المظفر إلى إقليم روماني.

في عهد البطالمة لم تعد مصر «مصر القديمة»، وإن كان بمقدورها أن تفخر من جديد بالقوة والمجد، كما في العهود الغابرة، في ظل الملوك العظام. فمن المنظور الثقافي راحت تتحول باطراد إلى «مصر الإغريقية»، لأن الثقافة المصرية الأصلية كانت عاجزة عن تمزيق قيود تقاليدها.

ففي تلك الفترة، حين بلغ إقليدس في الإسكندرية، ومن ثم أرخميدس السراقوسي (صقلية)، ذلك المستوى من تطوير العلوم الرياضية، الذي لم يحطمه أحد إلا بحلول العصر الجديد، كان الرياضيون المصريون يستخدمون القواعد القديمة. وفي الفترة، التي كان فيها هيروفيل وايراسيسترات قد رفعا بأبحاثهما الطب إلى مستوى لم يسبق له مثيل، كان الأطباء المصريون يعالجون بوساطة الرقي والتعاويذ السحرية القديمة، أما الفلكيون المصريون، الذين سبق لهم أن اشتهروا بمعارفهم، فلم يعودوا قادرين حتى على التمييز في الفروق بين السنتين المدنية والشمسية. ولم يكن بمقدور المصريين آنذاك أن يقدموا في ميدان الأدب والشعر سوى نسخ من البرديات القديمة وبعض القصص البسيطة، مقابل هجائيات كاليماخوس ورعويات ثيوكريتس وهزليات هيروندس الخ. ولقد بنى خلفاء بطليموس الكثير من الهياكل للآلهة المصرية القديمة، بما فيها، على سبيل المثال، هيكل الربة إيزيس في جزيرة بيلك Philae، وهيكل هورس في أدفو، وهيكل هنوم في إسنا، وهيكل الربة هاتور في دندرة، سبك وهورس («هورس العظيم») في كوم أمبو، وعلى الرغم من كل الاحترام للتقاليد المحلية فإن الهندسة المعمارية لهذه الهياكل تكشف عن التأثير الإغريقي، وتكشف زخارفها من الرسوم الناقصة عن الإنحطاط الإبداعي للفنانين المصريين.

في حقبة السيطرة الرومانية غاصت مصر القديمة، المثقلة بعبء تاريخها، ذي الثلاثة آلاف عام، غاصت في ظلمة القرون، كما المركب العملاق المنكوب. وخلال هذه المرحلة حدث أن ازدهرت مصر اقتصادياً أكثر من مرة، لكن فقط كـ «أهراوات لروما». كما حدث أن تمرد الشعب أكثر مرة، لكن هذا التمرد كان ضد الاستغلال أكثر منه من أجل «مصر المصرية». بقيت مصر تحت الحكم الروماني حتى عام ٣٩٥ للميلاد، وعند اقتسام الامبراطورية كانت مصر من نصيب الأباطرة البيزنطيين، إلى أن جاء العرب، واستولوا عليها منهم في الأعوام ٦٤٠ - ٦٤٢ .

كان انحطاط مصر القديمة بطيئاً، وخالياً من استخدام العنف. فلقد وقف نظامها الاقتصادي والاجتماعي الإقليم حجر عثرة في طريق تطور البلاد، ولم يصمد في مواجهة

النظام الجديد، الأكثر تقدماً، الذي أرسى الإغريق دعائمه عليه. وبدأت مصر القديمة تختفي مع رواسب النظام الاجتماعي القديم. لم تسقط في المعركة، ولم تركع، بل كان تشخيص مرضها القاتل من نوع آخر: لقد بلغت أرذل العمر، وكانت قد استنفدت كل قواها. وأخيراً ابتلع يم التاريخ المركب العملاق، لكن متى حدث ذلك؟ تختلف وجهات نظر العلماء بهذا الصدد. فالبعض يعتقد أن اختفاء مصر القديمة عن المسرح قد تزامن مع رحيل «الملوك الثلاثة من سيبينيت» (حسب مانيفون) وذلك في عام ٣٤٣ ق.م. لكن هذا التاريخ مبكر جداً. ويرى البعض الآخر أن نهاية تاريخ مصر القديمة هي موت كليوباترة في عام ٣٠ ق.م. أي حين فقدت مصر سيادتها، لكن لاشك أن مصر عاشت حتى بعد ذلك. وكما يرى فريق ثالث فإن نهاية وجودها كانت على يد إصلاحات ديوقليتيانوس Diocletien (٢٩٣م) الإدارية، التي قسمت البلاد بموجبها إلى ستة أقاليم، كانت تشكل وحدة إدارية جديدة للإمبراطورية الرومانية - ديوسيز dioecesis مصر، وحينذاك اختفت «مصر» عن الخارطة فعلاً. وثمة فريق رابع يربط نهاية مصر بـ «رصاصه الرحمة»، التي وجهها لها في عام ٣٨٣ م. الإمبراطور تيودورسيوس الأول، الذي منع عبادة الآلهة القديمة. وهناك من يؤرخ لنهاية مصر في مرحلة متأخرة - عام ٦٤٢ ، لكن الواقع أن مصر القديمة كانت في تلك الآونة ميعه من زمان فعلاً. وما لاشك فيه أن من الأصح القول أن نهاية مصر قد حلت بحلول الإنقلاب النوعي في تطور بنيتها الاقتصادية والاجتماعية، لكن من الصعب تأريخ وقوع هذا الانقلاب بدقة^(١٣).

وفي كل الأحوال فإن علينا أن نختم هذه التوطئة في تاريخ مصر، الذي تعود بدايته إلى حوالي عام ٣٠٠٠ ق.م؛ أي الفترة التي ظهرت فيها المعالم الأولى للأبجدية الهيروغليفية. ولسوف نستغل بدورنا هذا المعيار، مهما بدا شكلياً، ونقصر تاريخ مصر على ذلك التاريخ، الذي تعود إليه آخر النصوص المكتوبة بالهيروغليفية.

إن آخر نقش هيروغليفي، معروف لدينا، موجود في واحدة من أكثر مناطق مصر سحراً وروعة - في جزيرة فيله أو بيلك «زمردة مصر»، فمن خلف سد أسوان القديم تبرز من المياه الأعمدة الذهبية لهيكل إيزيس. وأعمدة جناح طروادة، ذات التيجان Capitoliun كالبيلات المتفتحة. وتعود هذه النقوش إلى ٢٤ آب / أغسطس/ من عام ٣٩٤ للميلاد.

الفصل السادس

الدين المومياء والأضرحة

ثلاثة آلاف وخمسمئة عام استمر طريق المصريين عبر تلك الحقبة من التاريخ، المعروفة باسم الحقبة القديمة. وبالتورية التي تناولناها اضطررنا لأن نلجأ إلى الإيجاز في الكثير من النواحي، وإلى تجاهل الكثير من النواحي الأخرى. لكن ما كان يهمنا بالدرجة الأولى الأهرام، التي لحقنا أن نقول عنها بعض الأشياء الجوهرية. متى بدأ، ومتى توقف تشييدها، من ومتى أوعز بتشييدها، كيف كان مصيرها عبر هذه الأزمنة كلها. والآن بقي علينا أن نتحدث عن الغرض من بنائها.

«هذه الصروح الضخمة وليدة غرور الفراعنة وغطرستهم» - هذا ما نقرأه عند بعض المؤلفين، ولدى آخرين نقرأ: كان على الأهرام أن تبين بشكل محسوس مدى ضخامة السلطة المتركة في يد الملك. ولدى فئة ثالثة من المؤلفين نقرأ: «إنها صروح لثروة مصر القديمة، وتركيز للناتج الفائض غير المستخدم». في كل من هذه الأجوبة جزء من الحقيقة. لكن بعض الملوك لم يبنوا لنفسهم أهراماً، وإن كانوا لا يقلون عظمة، ولا غروراً وغطرسة، دون ريب، عن نظرائهم، الذين شيدها. وكذلك الحال بالنسبة للثروة، إذ لم يكن الأمر يمثل هذه البساطة: فما لاشك فيه أن مصر في عهد رمسيس الثاني كانت أغنى منها في عهد جوسر، أو خينجر، ومع هذا فإن رمسيس لم يترك لنفسه هرمًا يخلده، وفي بلاد ماين النهرين كانت الظروف الاجتماعية شبيهة بتلك، التي كانت تسود مصر، لكن لم يسبق أن ظهرت فيها مدافن ملكية على غرار الأهرام.

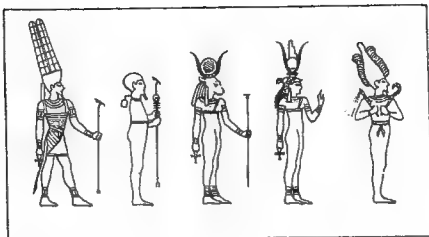
ولقد عثر الباحثون على المخرج من هذا الطريق المسدود، الناجم عن كل هذه الأجوبة غير الكاملة، بما فيه الكفاية، وعن الاعتراضات الناقصة التبرير، بعد أن أدركوا أن الأهرام كانت مدافن للملوك، الذين كانوا يعتبرون آلهة، أي أنها مباني ذات طابع ديني. ولقد أدركوا ذلك، بعد أن تعلموا كيفية الاهتداء في واحد من أكثر مجالات الحياة

غموضاً في مصر القديمة - المجال الديني، وفي أكثر زواياه ظلمة، ونقصد بها التصورات عن الحياة، ما بعد الموت. صحيح أن الأهرام نتاج للبنية الاقتصادية التحتية، والبنية الفوقية السياسية في مصر القديمة، هذا لا ريب فيه، ومع ذلك فإن مفتاح فهمها يكمن في تلك البنية الفوقية الإيديولوجية، التي نسميها الديانة المصرية.

إن الديانة المصرية تبدو لنا إجمالاً للتصورات البالغة الغرابة - فهي خيالية، متشابكة وغير معقولة أحياناً، لدرجة أننا نبدأ نشعر بما يشبه الهلوسة. وهناك إجماع في الرأي بها إن لدى المسيحي والمسلم أو لدى اليهودي المتدين، وحتى الملحد في حالات نادرة، والأكثر من هذا أن الإجماع في الرأي بها نراه لدى أبناء القرن الكوني (إن لم يكونوا متصوفين) وأبناء العالم القديم (إن لم يكونوا مصريين). فهذه الديانة استغرت الآشوريين والفرس إلى القسوة، واليهود أدانوها، والرومان نظروا إليها بتهمك وسخرية، أما بالنسبة للإغريق فقد أدهشتهم كشيء «غريب وغير مألوف»، وعلى الرغم من أن اليونانيين كانوا يكونون الاحترام للمصريين أكثر من كل شعوب العالم الأخرى، فإنهم لم يفهموا كيف يستطيع هؤلاء الناس الحكماء عبادة الثيران، القطط والتماسيح والخرفان إلخ، واعتبارها آلهة، على غرار ملوكهم.

وفي الوقت نفسه فإنهم - اليونانيين - لم يكونوا يعرفون بعد إلا القليل مما نعرفه نحن حول التصورات المصرية عن الحياة ما بعد الموت، والتي يعتبر تأليه الملوك والحيوانات، بالمقارنة بها، أمراً في غاية البساطة.

وحتى بعد فك رموز الهيروغليفية ظل عالم الآلهة والعبادات المصرية، ولفترة طويلة، متاحة من الألفاظ. فقد أعطى شامبلون، الذي انكب على دراسة الديانة المصرية، تفسيرات خاطئة في العديد من الحالات، وفي ضوء المعطيات اللاحقة لم تجتز الامتحان أعمال تلامذته المباشرين. ولم يكن يوسع أي منهم أن يشكو من قلة المصادر، لأن أغلب المعالم المصرية المكتوبة عبارة عن نصوص دينية. لكن فهمها اقتصر في معظمه على الكلمات، لا الجوهر. فلقد أورد أحد علماء الحضارات المصرية المقارنة التالية: «إنني أعرف ماذا يعني الروستو، وأين تقع بريطانيا، ومن كان شاتوبريان، لكن لكي أعرف معنى الروستو البريطاني أ. لا شاتوبريان، لأبد لي من نادل يوضح لي ذلك». وحين أدرك المصريون أخيراً مغزى الكلمات، الواردة في النصوص الدينية، استنتجوا أن قدماء المصريين كانوا يعبدون العديد من الآلهة العليا، التي كان لها أسماء مختلفة، حتى إن أسماء بعضها في الصباح كانت تختلف عنها في المساء. وحتى الآن لا تزال توجد في هذه النصوص أماكن عصية على الفهم، بسبب كثرة الرموز والتلميحات الغامضة، كما إن فيها جملاً وعبارات لم تكن



الآلهة المصرية من اليسار إلى اليمين: آمون، بتاح، هاتور، إيزيس وأوزيريس.

مفهومة حتى بالنسبة لقدماء المصريين، ومرد ذلك إلى النسخ الآلي لنماذج النصوص الدينية، التي يربو عمرها على ألف عام، ولما كانت تتعلق بشعائر الدفن فإن أحداً لم يدقق فيها باهتمام. فهنا سقطت كلمة، وهناك كتبت الإشارة بشكل خاطيء، وكما تدل بعض التشويهاات فإن الناسخ غالباً ما كان يجهل ماذا يكتب، تقريباً كما يفعل الحرفي العربي المعاصر، صانع الهدايا التذكارية، حين ينزل الإشارات، التي يعتبرها هيروغليفية، على الجعلان والتمائيل، حاملة الأدوات الزراعية.

ونورد على سبيل المثال ثلاثة مقاطع مفهومة تماماً من النصوص الدينية، حيث يدور الحديث عن الإله الأعلى (مع إضافات تفسيرية لـ ز. جابا). المقطع الأول كتبه كهان ممفيس: «في التجسيد (الرمزي) للإله أتوم يوجد (في الواقع) شيء ما يشبه الفكرة (القلب) وشيء ما يشبه الكلمة (اللغة). لكن الإله فتاح العظيم هو الذي وهب (الحياة) لجميع الآلهة، أي لروحهم، بوساطة فكرته هذه، التي أنجبت هورس. إنه في جوهره يتطابق مع فتاح... إن تاسوع الآلهة^(١) أمامه كما الأسنان والشفاه، التي تتناسب مع نطفة أتوم ويديه، لأن تاسوع أتوم ظهر بوساطة نطفته وأصابه. لكن التاسوع (في جوهره) يشكل ما تشكله الأسنان والشفاه في هذه الثغور، التي ذكرت أسماء كل الأشياء، والتي منها ظهر (كما الكلمات) الإله شو والربة تيفنوت.. وهكذا بُتِّتْ وعُلِّم أنه يزر جميع الآلهة الأخرى قوة».

وهكذا اعتبر كهان ممفيس أن الإله العلوي، خالق الآلهة الأخرى والناس والأشياء هو فتاح، في الوقت الذي أعلن فيه كهان طيبة آمون إلهاً علوياً: «ذاك، الذي ظهر منذ البداية، آمون، الذي كان أول من ظهر، ذاك الذي لم يدرك جوهره أحد. لم يكن ثمة إله قبله، ولا إله معه في وقت واحد... ولم تكن لديه أم، تعطيه اسماً، ولا أب قال بعد أن

خلقه: «لقد كنت أنا». كل الآلهة الباقية ظهرت لاحقاً، بعد أن أرسى البداية بنفسه». وإذا ما صدقنا كهان أون (هليوبولس) فإن الإله العلوي أتوم هو الذي أبدع الكائنات ونفسه، أما أختاتون فيرى أن قرص الشمس أتون كان الإله العلوي. ويؤكد كهنة معبد الإله خنوم في إسنا (لتيوبولس) أن «خنوم خلق ذوات الأربع من نفسه، ومن زفيره انتشرت النباتات في المروج، وخلق الثيران لكي تخصب البقرات، وأحيا الحقول بالقطمان... ووهب الطيور الظهور لكي تخلق في السماء، وتجري على الأرض، ووضع الأسماك عميقاً تحت الماء، ووهب غلاصمها الحياة، وخلق الأفاعي في جحورها. إن البشر والمواشي والطيور والأسماك والأفاعي والعقارب كلها من صنع يديه، ولسوف يبقى ماخلقه إلى الأبد. لقد خلقها كلها على الدائرة الخرفية. إنه أبوهم لأنه هو أول من خلقهم».

كيف أمكن أن تظهر مثل هذه التصورات لدى الناس؟ وكيف استطاعوا عرضها على الآخرين مع تنوعها بشتى الوسائل؟ وكيف استطاع الآخرون تصديق هذا كله؟ وكيف تمكن المصريون المتدينون من إدراك كل هذه التناقضات والتعقيدات؟ وكيف بوسع غير المتدينين، من غير المصريين، إدراكها في يومنا هذا؟

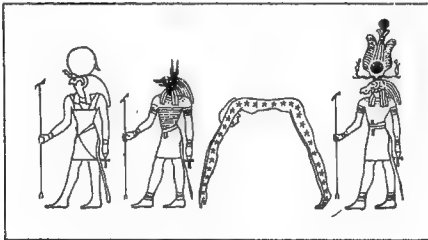
يقول العالم المصري زكريا غنيم: «حقاً إن هوة روحية عميقة تفصل بيننا وبين قدماء المصريين. لكن إذا أردنا فهم الغرض من المعالم المصرية القديمة ومغزاها لابد لنا أن نحاول وضع جسر فوق هذه الهوة».

عادة ما يكون الاستشهاد بهيرودوت أول ما يستخدم في تفسير الديانة المصرية. فلقد كان أقرب منا إليها بألفين وخمسمئة عام، ورآها، وهي لا تزال حية ترزق، وترك لنا المعلومات المفصلة عنها. لكننا سنكون حذرين: ففي عهده كانت هذه الديانة قد وصلت الحقبة الأخيرة من تطورها، وكانت من التجمد (إن لم نقل الانحلال أو الانحطاط)، بحيث لم يبق من جوهرها إلا الشكل، الذي لم يكن حتى الكهان يعرفون مغزاه الأصلي، فما بالك بعامة الشعب. وفي الوقت نفسه فقد كان هيرودوت يجهل الكثير من النواحي، وكانت المعلومات، التي تلقاها عن الكثير من الأمور، غير صحيحة.

فالمصريون عند هيرودوت «أكثر الناس خوفاً من الآلهة». ولاغربة في ذلك، فلقد عثر لديهم على رقم قياسي من الآلهة، وعلى المعابد، التي لا مثيل لها في الروعة، وعلى أكثر الطقوس مهابة، وعلى التقيد، الأكثر صرامة، بالتعاليم الدينية. وما أثار دهشته أن المصريين لا يشتركون جميعهم في عبادة نفس الآلهة، وأن عبادة الحيوانات مقرونة بالعادات المختلفة. «تنقل جثث القطط إلى مدينة بوباستيس، حيث تحنط، وتدفن هناك، في المقابر المقدسة. أما

الكلاب فيدفنها أصحابها، كل في مدينته، في المدافن المقدسة، وعلى غرار الكلاب تدفن الثدييات، أما الدباب والنسور فتنتقل إلى مدينة بوتو، وأما طيور أبو منجل فتنتقل لتدفن في غير موبولس (...). وفي بعض مناطق مصر تعتبر التماسيح مقدسة، وغير مقدسة في مناطق أخرى، حتى إن الناس يعاملونها معاملة الأعداء. فسكان طيبة، في منطقة بحيرة مريوط، يقدسون التماسيح، وتقتني كل أسرة تمساحاً أليفاً، يضعون في أذنيه قرطاً من الزجاج والذهب، وخاتميين في قدميه الأماميتين. كما يقدمون له الطعام المقدس، ويحيطونه بالاهتمام والرعاية، ما دام حياً، وبعد موته يحتفظونه ويدفنونه في المدافن المقدسة. وعلى العكس فإن سكان مدينة الإيفانتين لا يقدسون التماسيح. لابل ويأكلونها (...). وفرس النهر يقدس في منطقة باريم، بينما لا يقدس في بقية المناطق (...). وفي النهر (النيل) تعيش كلاب الماء، التي تقدس أيضاً. ومن الأسماك يقدس المصريون الحنكليس، وتلك المعروفة باسم ليبيدوت، فهذان النوعان مكرسان للنيل ومن الطيور يعبدون الإوز الثعلبي (...). ويكون كل الاحترام والإجلال لطائر أبو منجل^(٧).

وعلى الرغم من رحابة هذه القائمة القديمة بالحيوانات المقدسة، بل الإلهية، فإنها ليست كاملة. ففي بوباستيس، حيث عثر فعلاً على مقبرة، وفيها هياكل القطط المقدسة، كانت تعبد اللبوة الإلهية، وفي ييلوز (تينه) كان يعبد الذئب المقدس، والبراقة الإلهية في بوتو (إبطو) والحروف المقدس في طيبة. ومالك الحزين المقدس في مندس، وسمكة أوكسيرنيخ في بيرمجيدي (أوكسيرنيخ) والبقرة الإلهية في دندرة، الخ. وفي المدن الأخرى أيضاً كانت الأبقار والحرفان تحظى بالإجلال، الذي يليق بالآلهة. وفي ممفيس عبدت الثيران، التي سبق وتحدثنا عن مدافنها في سيرافيوم سقارة، والتي عثر عليها ماريت.



الآلهة المصرية من اليسار: رع، أنوبيس، نوت مهنوم.

والواقع أن ما لدينا من معلومات عن عبادة هذه الثيران يفوق ما لدينا من معلومات عن عبادة أية حيوانات أخرى. فقد كانت هذه أغنى وأقخم عبادة تحظى بها الحيوانات. حيث كان ثور ممفيس آيس يعتبر «خادم الإله فتاح». ورمزاً للخصوبة. فلا غرابة أنه كان يعيش في حظيرة مقدسة في الهيكل الرئيسي تماماً، وكان ثمة كهان خاصون يسهرون على راحته. وبعد موت الثور يحنط، ويدفن مع مراعاة الطقس الاحتفالي المعقد، وحضور جمهور غفير من الناس. وبعد ذلك ينطلق الكهنة، بحثاً عن خلف له. وكان يشترط في «أيس الوليد» أن يكون ثوراً أسود، على جبينه بقعة بيضاء على شكل مثلث، وتحت لسانه زائدة على شكل جعل، وعلى ظهره بقعة شبيهة بالنسر، وشعر ذيله بلونين إلخ. كان عدد هذه العلامات يقارب الثلاثين. وحين كان يعثر على مثل هذا الثور أخيراً، ولاشك أن ذلك لم يكن بالأمر السهل أبداً، كانوا يرافقونه في موكب مهيب إلى الحظيرة المقدسة النظيفة، حيث كان يمضي بقية حياته وسط «حريم» - عدد من البقرات المنتقاة لهذا الغرض. ولقد عاش آخر هذه الثيران إلى أن دخلت المسيحية مصر.

بيد أن عبادة الحيوانات في مصر كانت جزءاً لا يتجزأ من عبادة الطبيعة بشكل عام. فمثل هذا الإجلال كان المصريون يكتونه للأشجار والنباتات، وللفيكوس واللوتس بخاصة، وقد خصصوا بعض الأماكن للخمائل المقدسة. والشئ نفسه يمكن أن يقال عن إجلال المصريين للماء، فقد كانوا يعتبرون المطر «دموع الإله رع»، أو «بكاء الربة إيزيس»، وكانوا يقيمون «البحيرات المقدسة» قرب المعابد، ويقدمون فروض الطاعة لقوة النيل الخلاق، فهو «النهر، الذي خلق كل ما ينسكب من أجل أن يهب الحياة». حتى أنهم ألهاوا التربة، وقوتها الخصبة - «الأب هيبا»، وفي الطبيعة انصب إجلالهم بالدرجة الأولى على الصخور الحادة، التي صنعوا منها - على الأرجح البينيينيت^(٣) أو المسلات. كما وانعكست عبادة الطبيعة في تصميم المعابد المصرية: فقد أعطيت الأعمدة شكل النخيل وحزم سوق اللوتس أو البردي. وزينت الأجزاء السفلى من الجدران بالزخارف النباتية، وجاء داخل المعبد على غرار المنظر الليلي على النيل. ولقد ألّه المصريون - أيضاً - الأجرام السماوية، وبالدرجة الأولى الشمس، التي تعتبر عبادتها من أقدم العبادات، وأوسعها انتشاراً، ليس في مصر وحدها، بل وفي الشرق الأدنى كله.

إن بالإمكان إعطاء تفسير مقبول تماماً لظهور كل هذه العبادات وانتشارها. ويعتبر تفسير ظهور عبادة الشمس وانتشارها الأكثر سهولة: فالناس رأوا فيها قوة النار الغامضة والهائلة، التي تثير رعب الجميع ومخاوفهم. هذا من جهة، ومن جهة أخرى رأوا فيها مصدراً للضوء والدفع، ضرورياً لكل ما هو حي على الأرض، ويستحق التعبد والخشوع.

أما فيما يتعلق بعبادة الحيوانات، فقد كانت تعتبر ضرورية من أجل استرضاء التماسيح والتماعين. لأن هذه كانت خطيرة. وآله الآخرون البقر أو القطط لأن هذه كانت مفيدة (القطط بالدرجة الأولى بسبب الفئران المنتشرة في كل مكان)، بينما كانت فقة ثالثة - أخيراً - تقديس الطيور والجعلان لأن هذه لم تكن ضارة. ولكل عبادة من هذه العبادات منطقها، لكن هذا المنطق كان شبه معدوم في نسب الصفات الحارقة للأشياء المختلفة والرقى والطولم، لكن غالباً ما نصادف في الأديان أشياء غير مبررة منطقياً.

يبد أن المشكلة الأكثر تعقيداً هي ذلك الكم الهائل من الآلهة المصرية، وظهور تعدد الآلهة. ولم يكن بمقدور أحد حل هذه المشكلة إلى أن جاء علماء الحضارات المصرية المعاصرون. ويعود الفصل في لعب دور بيضة كولومبوس إلى الأسلوب التاريخي، أي دراسة تطور الديانة المصرية منذ أقدم العصور، وحتى سقوط مصر تحت ضغط المسيحية. فالقبائل الرحل، التي راحت تستقر بالتدريج على ضفاف النيل، جلبت معها، عدا خيامها وسلاحها معتقداتها الدينية، وكانت تعبد أكثر ما تعبد الحيوانات والنباتات. ولقد انقرض بعض هذه العبادات، واستمر بعضها حتى بعد تكون النومات^(*)، لا بل وحتى بعد توحيد مصر كلها. وهكذا فقد كان عدد الآلهة على عتبة العصور التاريخية كبيراً بما فيه الكفاية، وراح يزداد مع مرور الزمن. وغالباً ما كان الإله الواحد يحمل أكثر من اسم. لناخذ إله الشمس مثلاً على ذلك: فهيريد هو اسم «الشمس الطالعة»، ورع هو اسم «الشمس في السميت» وأتوم هو اسم «الشمس، قبيل الغروب». وفي ممفيس وطيبة كانت تطلق أسماء مختلفة على الإله حارس المدافن. من الصعب تحديد عدد الآلهة، التي عبدها المصريون، فحين عقد رمسيس الثاني الصلح مع حاتوسيل الثالث، ملك الحيثيين، أقسم بـ «الآلهة المصرية الألف»، ولاعتقد أنه بالغ في ذلك، ففي الأبحاث المسهبة عن الديانة المصرية، كما في كتاب أو. بيج «آلهة قدماء المصريين» (لندن ١٩٠٤) يمكن أن نعر على حوالي ألفين وخمسة مئة اسم.

وتجدر الإشارة إلى أن المراكز الدينية الكبرى كانت تشهد كبداية عبادة عدد قليل من الآلهة نسبياً. وكانت زيادة هذا العدد لاحقاً من مهام الكهان، الذين كانوا يتبارون في تأمين الآلهة، التي تتحلى بكل الوظائف الأساسية، لمعابدهم. فراحوا يتفنون في صنع مجموعات الآلهة «التاسوع الإلهي» و«الثامون» إلخ. ولقد شهدت أون (هليوبوليس) ولادة تاسوع نموذجي، كان على رأسه أتوم، إله الشمس وخالق الكائنات، ومن بعده يأتي ولداه

(*) من اليونانية Nomo's وتعني المنطقة، الناحية. المترجم.

شو (إله الضوء والهواء) وتيفنوت (ربة الرطوبة والمطر)، ثم حفيداه هيب (إله الأرض) ونوط (ربة السماء)، ومن ثم أبناء حفيديه - أوزيريس وإيزيس، سيت ونيفتيدا. وكل هؤلاء الثنائيات الأقارب كانوا، تمثيلاً مع أخلاق الآلهة المصرية (والحكام المصريين في أغلب الأحيان) زوجاً وزوجة. ومن أشهر ذريتهم هورس، ابن أوزيريس وإيزيس، أما مجموعة أيديوس فضممت سبعة آلهة، وهرما بوليس ثمانية، وطيبة خمسة عشر إلهاً. لكن أغلب المعابد عادة ما كان يكفي به «الثالوث الإلهي».

ومن حيث المبدأ فقد كانت آلهة المدن والمناطق المنفصلة متساوية فيما بينها. لكن إله المدينة - العاصمة كان عادة ما يخص بالمعبد الأجمل والأغنى. وبالتدريج كان يتحول إلى الإله الرئيس، أو الأعلى للبلاد ككل. ولقد تجلّى مثل هذه النزعات على نطاق عموم مصر. وأول تأكيد لذلك يطلعا في الحقبة الأولى من تاريخ الدولة القديمة. فحين أصبحت ممفيس عاصمة مصر الموحدة تبوأ الإله فتاح الممفيسي مركز الصدارة، ومن ثم، وتحت تأثير أون (هليوبوليس) القريبة، حل محله إله الشمس رع، الذي امتزج به آتوم. وفي القرون الأخيرة، التي سبقت التقويم الميلادي، أصبح مركز الصدارة من نصيب الإله سيرايبوس الإسكندراني، الذي أوجده بطليموس الأول سوتير، هذا الإله، الذي وحد الإلهين المصريين (أوزيريس وأيس) والآلهة اليونانية الثلاثة (زيفس، اسكليبيوس وديونيزس)، وكان من المفترض أن تصبح عبادته السلسلة الدينية التي من شأنها تقييد الرعايا المصريين بالأسرة المكدونية. وكانت مصر قد حظيت بالإله الواحد، الذي حل محل الجميع، منذ منتصف القرن الرابع عشر ق.م. في أعقاب إصلاحات أخناتون، وعلى الرغم من أن عبادة هذا الإله كانت مرتبطة بالعبادة التقليدية للشمس، فإنها لم تصمد في النهاية كما نعرف. ولقد كانت الديانة المصرية من البداية حتى النهاية سياسية بشكل عميق، ولقد ظلت كذلك حتى في تلك الحقبة، التي تنازلت فيها للمسيحية. وكان تداعي الديانة المصرية سريعاً إلى حد يثير الدهشة: فالتأثير الإغريقي قوض جذورها، ويبدو أنها فقدت الدعم بين صفوف الجماهير الشعبية منذ عهد بعيد، وفي المرحلة الأخيرة من وجودها فقدت هذا الدعم حتى في أوساط كهنتها بالذات.

هذا ولم يحدث أن فقدت الآلهة المصرية صلتها الوراثية بظواهر الطبيعة. فلقد كان المصريون يتعبدونها إما في كل الحيوانات والنباتات الخ، أو في نخبة منها، وعلى هذا النحو كانوا يصورونها. ولم تكنسب هذه الآلهة الهيئة البشرية، إلا في وقت متأخر جداً. وبشكل نصفي على الأغلب. حيث جاءت تماثيلها ثمرة خيال لم يكن يجد صعوبة في ربط الجسم البشري برأس صقر، أو أسد، أو تمساح. واستبدال الجعل بالرأس البشري،

ووضع قرون خروف لرأس الإنسان، وإعطاء شكل الإله وضعية غير طبيعية أبداً. لكنها تدل في الوقت نفسه على الإقتدار إلى الخيال لأن هذه التماثيل ظلت على مدى آلاف السنين تتكرر في قوالب واحدة، دون أي تعديل، أو تعديل، فجاءت شبيهة ببعضها، شبه فلقتي حبة الفول، وينسحب هذا القول على الرموز الإلهية. ونعثر على بعض الآلهة في هياثات وتشكيلات غير متوقعة، لدرجة أن عقلاً غالباً ما يعجز عن تأويلها.

فالمصريون صوروا إله الشمس - مثلاً - على شكل قرص أحمر، وهذا شيء بسيط، وواضح. وكانوا أحياناً يحيطون هذا القرص بجسم الكوبرا، أو يضعون له جناحي باشق، وليس تأويل ذلك بالأمر الصعب، إذ كانت الكوبرا هي الربة، التي تسهر على حماية مصر السفلى، بينما كانت أنثى الباشق الربة، التي تسهر على حماية مصر العليا. كما كانوا يصورون الشمس على شكل صقر طائر، وهذا بدوره سهل التفسير، فالشمس عالية، والصقر يمز غيره من الطيور في مصر في التحليق العالي، هذا أولاً، وثانياً فإن الصقر كان الرمز القديم لهورس، إله الشمس، والضوء، الذي تطابق مع رع إله الشمس. لكن لماذا صوروها على شكل جعل، وعيدوها في هذه الصورة؟ لنحاول الإجابة على ذلك. إن الشمس كرة تتحرك عبر السماء، وعلى هذا النحو تتحرك الكرة على الأرض، يدفعها، أو يدرجها الجعل أمامه، هذا من ناحية، ومن ناحية أخرى مادامت الكرة الشمسية تتحرك عبر السماء فلا بد من وجود قوة تسبب هذه الحركة. وأخيراً فحين تتحرك هذه الكرة على الأرض فإن الجعل هو سبب حركتها. ومن هنا ينتج أن سبب حركة الكرة الشمسية هو الجعل، أو بالأحرى قوته. ولم تكن هذه الوثبة المنطقية الصغيرة، مثل الفرق بين النار السماوية وكرة الفضلات، تثير ارتباك المصريين. إن وعي القرابة بين الجعل والشمس يعود إلى إيمانهم بأن هذا وتلك يولدان، كل بحد ذاته. ولقد احتاج علماء الحضارات. المصرية إلى بذل الكثير من الجهد لكي يتوصلوا إلى كل هذه العلاقات. وهم في المؤلفات العلمية يفسرون كل هذا بشكل أكثر تعقيداً، مع الإستشهاد بالمصادر المصرية.

كما نعرف أيضاً صوراً أخرى للشمس، بما فيها - على سبيل المثال - الشمس في هيئة صبي صغير على ظهر عجل. وهي - حسب النقوش - شبيهة بالعجل الصغير، ذي البوز النظيف، لكننا لا نعرف لماذا. ولابد من الإشارة أيضاً إلى أن رجال الكهنة المصريين قد وضعوا، إلى جانب النظرية، القائلة بأن القوة المحركة للشمس هي الجعل، نظريات أخرى أكثر تعقيداً. وحسب أوسع هذه النظريات انتشاراً فإن ثمة زورقين تحت تصرف إله الشمس، «الزورق النهاري» للإبحار عبر السماء من الشرق إلى الغرب و«الزورق الليلي» للإبحار تحت الأرض من الغرب إلى الشرق، وذلك برفقة الآلهة المختلفين، بينما كان هو

نفسه لا يكف يغير هيئته كل ساعة: في ساعة الإبحار الأولى على شكل طفل واقف، وفي الثانية على شكل شاب يتربع على العرش، وفي الثالثة على شكل رخم على زهرة اللوتس إلخ. وفي بعض الأوقات كان يتخذ هيئة إنسان بجسم مزدوج، على غرار التوأم السيامي، وله أربع رؤوس خرفان... كان خيال المصريين الديني بدون حدود فعلاً.

وكما نعرف فإن الملوك المصريين كانوا آلهة بدورهم، إن وهم أحياء، وإن بعد موتهم. هذا «وإذا كان المصريون قد ألوهوا التماسيح والأفاعي والجعلان والشمس، وحتى الكائنات، وليدة خيالهم، فلماذا لا يؤلهون ملوكهم؟» إن مثل هذا الاعتراض منطقي جداً، لكن المسألة لا تطرح بهذه الصيغة. إذ أن الرد بالإيجاب على هذا السؤال من شأنه أن يحو الفرق النوعي الموجود هنا. فتأليه الحكام كان بالدرجة الأولى ذا خلفية سياسية: إذ كان عليه أن يرسخ، ويرفع هيئة الملوك ومجمل جهاز الدولة (بما فيه الجهاز الاقتصادي - الإداري والمكوس)، الذي كانوا يجسدونه. فالملك - الإله كان يجب أن يطاع كما الآلهة، وكانت الأوامر بحفر القنوات والخدمة في جيش الملك، وتسليم قسم من المحصول، إلخ. تصبح في هذه الظروف قراراً رسمياً، وأمرأ إلهياً. وكان عصيان هذه الأوامر انتهاكاً للقوانين الدينية والدينية أيضاً، كما كان عصيان الملك يعتبر عصياناً للإله، مما كان يرتب عواقب وخيمة، سواء في هذه الدنيا، أو في الآخرة. وهكذا فإن تأليه الملك المصري جعل سلطته الاستبدادية مقدسة، وبالتالي حرم رعيته من الحقوق، وساعد في استمرار النظام الاجتماعي، بكل تناقضاته الطبقية، وحول الدولة المصرية إلى إبداع إلهي، ونموذج للكمال. لكن المصريين لم يكونوا متفقين على عبادة واحدة، ولا على عبادة ملوكهم. فكم من مرة تمردت الجماهير الشعبية على الملوك، وكم من مرة أطاح كبار الأعيان بالملوك، بالبلطة أو السم، على الرغم من أنه كان «الإله - الحاكم الأبدي» ومن أنهم «من أكثر الناس خوفاً من الآلهة».

من بين كل جوانب الديانة المصرية نعرف، أكثر ما نعرف، ذلك الجانب منها، المتعلق بالمعتقدات عن الحياة ما بعد الموت. فلدينا في هذا المجال كم هائل من الشواهد والمعالن الفنية، التي تعود إلى كل مراحل التاريخ المصري. وتشير هذه الشواهد والمعالن إلى أن التصورات الأساسية عن الحياة بعد الموت قد تكونت لدى السكان المصريين حتى في عصور ما قبل التاريخ، وفي الألفيات اللاحقة لم تطرأ عليها سوى تبدلات ثانوية. وفي صيغ مختلفة انتقل بعض هذه التصورات إلى المسيحية واليهودية والإسلام. ومن السهل العثور على آثارها في مصر حتى يومنا هذا.

كان قداماء المصريين يعتقدون أن الموت لا يعني نهاية الوجود البشري، بل مجرد

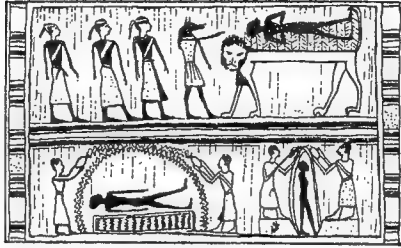
لانتقال إلى عالم آخر. ولم يكونوا وحدهم من يؤمن بذلك. إذ أن مصدري هذا الايمان - التعطش للحياة والخوف من الموت - من سمات جميع الناس تقريباً. أما بالنسبة للمصريين فقد كانت لديهم تصوراتهم الخاصة عن صورة هذا العالم الآخر، وعن حياة الإنسان في هذا العالم، وبخاصة عن الكيفية، التي يستطيع بها الإنسان الميت أن يستمر حياً. والأهم من ذلك أن يستمر حياً إلى الأبد بشكل أفضل وأسعد من الحياة على الأرض.

كان المصريون يتصورون الحياة الآخرة وكأنها استمرار للحياة على الأرض. ولقد خلقوا العالم، الذي يستقبل الإنسان خلف عتبة الموت، على غرار عالمنا وصورته، لكن كل شيء فيه أفضل: فالحقول تعطي المحاصيل الأوفر، والقمح بطول قامة الإنسان، وفي العالم الآخر كان ثمة بانتظار الإنسان وفرة من الطعام والشراب، ومن يقيم بالأعمال القاسية في هذه الدنيا، يعط هناك عملاً سهلاً، أو لا يكلف بأي عمل أبداً، حيث لكل إنسان خادماً، أو عدة خدم. وفي العالم الآخر لم يكن ثمة وجود للصوص، ولا المحارين، حيث يسود السلم الأبدي. وكان الفلاح يبقى فلاحاً، والتجار تجاراً، والمدون مدوناً، لكن حياة كل منهم تصبح أفضل، أما النبلاء والكهان فيزدادون غنى. صحيح أن بعض الحن والمخاطر كانت تنتظر الإنسان حتى في ذلك العالم، لكن لديه الكثير من القوى لتذليلها. كل عالم الآخرة كان نسخة غير مادية عن العالم الحقيقي، والموتى يتحولون إلى أرواح، أما هذا العالم نفسه فكان يقع تحت عاملنا، أي في العالم السفلي. ولقد توصل المصريون إلى هذه التصورات زمن الدولة الوسطى، ومن المرجح أنهم كانوا، قبل ذلك، يضعون عالمهم الآخر فوق عالمنا، ويرافقون إله الشمس في رحلته عبر المحيط السماوي، أو يعيشون على النجوم المتلألئة. إن لدينا شواهد أكيدة على أن هذه التصورات القديمة تنطبق على حياة الملوك بعد الموت.

إن حل المصريون قضية حياة الإنسان بعد الموت يبدو لنا الآن، حيث بإمكاننا مقارنته بالعقائد الدينية للمسيحيين واليهود والمسلمين (ومثلي الأديان الأخرى. التي لم تعرض للتأثير المصري)، في غاية البساطة والسذاجة. لكن ذلك يعتبر كشفاً مذهلاً بالنسبة للمصريين، الذين عاشوا منذ خمسة - ستة آلاف عام، أو يزيد. ويرجح أنهم، انطلاقاً من تمتع الإنسان بالقدرات الجسدية والذهنية، قد استنتجوا أن جوهره يتكون من أساسين: مادي وغير مادي. وكان الأساس المادي برأيهم هو الجسم البشري، أما غير المادي فهو ما يطلق عليه عادة في الاصطلاح الديني اسم «الروح»، وما كانوا يسمونه «آخ»، «بأ» و«كا». والموت، باعتقادهم، يسري على الأساس المادي للإنسان فقط، أما الأساس غير المادي، بما فيه الإسم، فلا يموت. وبالتالي فإن «روح» الإنسان يمكن أن تعيش إلى الأبد، شرط توفر الظروف اللازمة لذلك.

والواقع أن «أخ» «با» و«كا» مفاهيم معقدة جداً، ليس لدينا ما يعادلها، لأنها لا تتناسب مع منظومة تصوراتنا. حتى علماء الحضارة المصرية لا يستطيعون التوصل إلى إجماع عند تأويلها. فـ «با» كانت تعني - على الأرجح - ما تعنيه «الروح الطاهرة» تقريباً، أي ذلك الجزء من الأساس غير المادي للإنسان، الذي يستطيع في أية لحظة مغادرة الجسم الميت والقبر والتجوال حيشاً أراد. أما «أخ» فكانت تمثل «تجسد» قوى الإنسان الروحية، ويبدو أنها كانت على ارتباط أوثق بجسده. وكانت «كا» المفهوم الأهم من بين هذه المفاهيم الثلاثة، ومن أجل وصفه نستعين بأقوال عدة باحثين معروفين فلقد رأى فيه غ. ماسبيرو «الصبو الروحي» للإنسان، بينما اعتبره ج. غ. بريستيد «العبقرية - الحارس»، ورأى فيه «القوة الحياتية» وأ. خ. غاردنر «الجوهر الروحي». ويرى با. تشورني أن هذا المفهوم كان يتناسب أحياناً مع مفهومنا عن «الذات»، أو «الفردية»، وفي بعض الأحيان «الروح»، «الشخصية»، وأحياناً مع مفهومي «النصيب» و «الوضع». ولكنه في أغلب الحالات كان بالمعنى الأوسع يمكن أن يؤول على أنه «الروح - الحارس للإنسان». كانت هذه «الأنا الثانية» للإنسان، ترافقه على مدى حياته، وتستمر حية بعد موته، وتطالب بتقديم الأضاحي عنها على شكل مواد غذائية ومشروبات (ولا يمكن أن تهلك). ولم يسبق للمصريين أن فصلوا بين هذه المفاهيم، وخاصة مفهومي «با» و«كا»، وغالباً ما كانوا يستخدمون مفهوم «كا» بالمعنى المجازي. فـ «دار كا» كان واحداً من أسماء المدفن، أما الكاهن، الذي يقوم بالطقوس الجنائزية، فيعرف باسم راعي «كا»، وكانت عبارة «ذهب إلى كاه» تعني «الموت».

كان المصريون يعتبرون الحفاظ على جثمان الميت الشرط الأساسي للحياة ما بعد الموت: فلكني يستطيع الإنسان الحياة بعد الموت في جوهره غير المادي لأبد من الحفاظ على جوهره المادي. أما كيف توصل المصريون إلى هذه القناعة فنحن نجهل ذلك، ويرجح أن يكونوا قد توصلوا إلى ذلك بعد عثورهم في الرمال الجافة على الأجسام وقد حفظت جيداً، وتدل الأبحاث الأثرية على أن هذا الإيمان قد ترسخ منذ عصور ما قبل التاريخ. ومن هنا ينبع الاهتمام بجسم الميت، هذا الاهتمام الذي كان يتجلى بالدرجة الأولى في شكلين: أولاً في تحنيط الجثث، وثانياً في دفن الموتى في مدافن مأمونة لحمايتهم من الضياع واللصوص. وكان المصريون يولون اهتماماً كبيراً لهذا وذلك. ففي حال حدوث شيء لجسم الميت يفقد «كاه» وكذلك «با» و«أخ» - الأساس المادي للوجود، ويموت الإنسان في جوهره غير المادي، أي نهائياً. وهكذا فإن الدفن الفاخر، الباهظ التكاليف في مصر، لم يكن مجرد تكريم للميت، على غرار جميع الشعوب، بل كان نابعاً من تصورات المصريين



التحنيط من صورة على ضريح من العصر المتأخر.

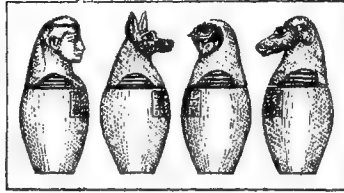
المعقدة عن الحياة الآخرة. ولا يمكن فهم مثل هذه العادة إلا انطلاقاً من هذه التصورات. إن تصورات المصريين هذه، وما يرتبط بها من عبادات أخرى أكثر تعقيداً، تقوم على أسطورة أوزيريس وإيزيس. وهذه الأسطورة مغرقة في القدم، لكنها لم تكن شكلاً الأدبي إلا في عصر الدولة الوسطى. ولقد عرفها الأوريون قبل فك رموز الهيروغليفية، من مؤلفات بلوتارخ «عن أوزيريس وإيزيس» (حوالي مطلع القرن الثاني الميلادي). ولدينا الآن نسختها الأصلية أيضاً، وهي عبارة عن أحد حوادث الرواية المسهبة عن صراع الإلهين هورس وسيتي من أجل السيطرة على العالم. وهذه الحكاية، بالشكل الذي وصلتنا به، في غاية الروعة، فهي تصور الآلهة المصرية بشكل مغاير تماماً لذلك الذي نعرفهم به من خلال الصلوات والأناشيد. فحين يقوم الإله سيتي - على سبيل المثال - بتهديد المحكمة، التي تضم تسعة آلهة، والمكلفة بفض النزاع بينه وبين هورس، بأنه سيقضي عليهم جميعاً. فإن أحداً منهم لا يدي أيّة ردة فعل، مما يدل على أن مثل هذا التهديد الأجوف لم يرهب أحداً. ولقد كان الخداع، وقطع الأيدي والرؤوس، وسمل العيون بالأظافر إلى غير ذلك، أعمالاً عادية يرتكبها الآلهة بعضهم ضد بعض. لكن ما يهمنا الآن شيء آخر، على الرغم من أن كل ما قيل آنفاً لا يقتصر على الآلهة المصرية، بل وينسحب على الحكام المصريين، لأن الخرافة عادة ما تعكس الصورة الحقيقية للعالم.

وأوزيريس، كما نعرف، كان عضواً في «التاسوع العظيم» من آلهة هليوبوليس، وابن جيبا، إله الأرض، ونوط، ربة السماء، وابن حفيد أتوم. ولقد أصبح أول حاكم لدى المصريين، وأخرجهم من الحالة الحيوانية، وأطلعهم على مهارات الفلاحين والحرفيين، وحولهم إلى بشر متحضرين. لكن أخاه سيتي بدأ يحسده على عظمته وهيئته، وبذل

قصارى جهده من أجل انتزاع رعية أخيه، وقرر في النهاية قتله. أحيا سيتي مأدبة على شرف أخيه أوزيريس، وحين دبت النخوة في رؤوس الجميع تحداه أن يستطيع الجلوس في صندوق كبير. ولم يكد أوزيريس يرقد في الصندوق حتى أغلق سيتي غطاءه. ودق فيه المسامير، ثم تعاون مع مساعديه على رمي الصندوق في النيل، وحمل التيار الصندوق إلى البحر. اكتشفت إيزيس هذه الجريمة، وبحثت طويلاً عن أوزيريس إلى أن عثرت عليه ميتاً. وحينذاك عمد سيتي إلى تقطيع جثة أوزيريس وبعثر قطعها في كل أرجاء مصر. لكن إيزيس عثرت عليها بالتدريج، وجمعت هذه القطع، ثم دفنتها بكل إجلال، وقبيل ذلك استخدمت سلطة تعاويذها من أجل جمع أجزاء جسم أوزيريس، ونفخت فيه الحياة لفترة قصيرة، لكي تحمل من أوزيريس، ويخلف وراءه ذرية. وكان أن أنجبت منه الإله هورس، الذي استطاع، بعد صراع طويل سجال، التغلب على سيتي، وأصبح حاكم العالم بصفته الوريث الشرعي لأوزيريس. ولم يطو النسيان أوزيريس، فلقد أرسل الإله العلوي أتوم - رع الإله أنوبيس، حارس الموتى والمدافن، لكي يحنط جثمان أوزيريس، ويدفنه بالطقوس، التي تكفل له الخلود، وبعد انتهاء أداء الشعائر نزل أوزيريس، والأصبح روحه، تحت جناحي إيزيس، إلى العالم السفلي، ليصبح ملك الأموات.

«حقاً كما يعيش أوزيريس، كذلك تعيش أنت» - هذه العبارة تطالعنا في مئات المدافن المصرية. «حقاً كما لم يمت أوزيريس، كذلك لن تموت أنت. حقاً كما لم يخفف أوزيريس، كذلك لن تخفني أنت». وعلى مدى آلاف السنين ظلت هذه الأسطورة، بالنسبة للمصريين، الأساس لتحنيط الأجسام وضمان الخلود. وكانت هذه الأسطورة، بالنسبة للملوك المصريين، أهم حجة تسمح لهم باعتبار أنفسهم «ملوكاً يحكمون إلى الأبد»، فلقد كانوا يعتبرون أنفسهم تجسيدا للإله هورس على الأرض، وللإله أوزيريس في العالم الآخر.

والواقع أن المومياة لم تكن منتشرة في مصر وحدها، لكن تحنيط الموتى لم يتم في أي مكان آخر يمثل هذا القدم، وعلى هذا النطاق، ويمثل هذا النجاح: فلقد وصلتنا المومياة المصرية، التي يربو عمرها على خمسة آلاف عام. وعلى الرغم من هذا الزمن الطويل فإن بالإمكان أن نعرف أننا أمام إنسان. أما المومياة ذات الثلاثة آلاف عام، فبوسعنا أن نميز حتى ملامح الوجه. وثمة في متاحف العالم اليوم عدة آلاف من المومياوات، التي عاشت (إذا جاز التعبير) آلاف السنين، على الرغم من «حملات صيد المومياة» - في الأزمنة القديمة من أجل المجوهرات والرقى، الخبأ بين الضماد. وفي العصور الوسطى وبداية العصر الحديث، من أجل القوة السحرية، التي يزعم أنها تميزها، وتحمي من العين الشريرة. وحتى



القانونب أوعية لحفظ الأحشاء من الأجسام المحنطة.

في القرن الماضي كان يوسمك أن تشتري في العديد من الصيدليات الأوروبية قطعاً من المومياء، كانت تستخدم لمعالجة الأمراض الجلدية والكسور.

هذا ويشير حفاظ المومياء المصرية على «شبابها» دهشة وإعجاب العالم قاطبة. حتى إن الخبراء المعاصرين في مجال المومياء لا يضمنون بقاء الجسم المحنط أكثر من جيلين - ثلاثة، حتى في الجو الاصطناعي، وتوفر العناية المستمرة به. وعبثاً يحاولون معرفة وصفات زملائهم القدامى، والتي لم يصلنا منها، ولو وصفة واحدة. ولا يستطيع علماء الحضارات المصرية تزويدهم إلا بمعلومات غير مترابطة كذلك الواردة - على سبيل المثال - في بردية ريند، أو بردية هيرس، حيث يشار إلى أن المحنطين كانوا يستخدمون «مياه أبو» (البقاتين) والمحاليل القلوية» والمدى الحجرية النوية (الآلوية) ، إلخ، لكن كل هذا لا يساعد المحنطين المعاصرين إلا قليلاً، وما لاشك فيه أن الكيميائيين المصريين القدماء كانوا ذوي معارف، كان من شأنها أن تحظى باهتمام علماء الكيمياء المعاصرين. بيد أن السبب الرئيس لبقاء الأجسام المحنطة لا يعود إلى الوسائل الكيميائية المجهولة، بل إلى ظروف مصر المناخية، وخاصة الهواء الجاف والشديد الحرارة، والذي يحول دون تكاثر الميكروبات. فالجثث، التي عثر عليها في الحفر الرملية، على تخوم الصحراء، ظلت محتفظة بـ «شبابها»، مثل الأجسام المحنطة، لأبل وحتى أفضل، لأنها لم تتعرض لتأثير تفسخ القطران والزيوت والمواد الصمغية وغيرها من المركبات الكيميائية. إن أكثر المعلومات تفصيلاً عن المومياء في مصر القديمة تطالنا لدى هيرودوت، حين بلغ هذا الفن أوجه. ففي الكتاب الثاني من «تاريخه» نقرأ مايلي: «نمة لهذا الغرض معلمون متميزون، يمارسون حرفة التحنيط. وحين يؤتى إليهم بالميت، يعرضون على ذويه نماذج خشبية ملونة للموتى. ويذكر المعلمون الطريقة المثلى للتحنيط، المستخدمة في تحنيط جسم ذاك، الذي لا يجب أن يذكر باسمه في هذه الحالة. ومن ثم يعرضون الطريقة الثانية الأكثر بساطة، والأقل كلفة، وأخيراً الطريقة الثالثة، وهي

الأرخص. بعد ذلك يسألون (ذويه) عن الثمن، الذي يريدون دفعه، والطريقة التي يختارونها لتحنيط الميت. فإذا ما كان السعر ملائماً عاد الأقرباء على أعقابهم، بينما ينكب المعلمون على العمل بكل همة ونشاط.

كان التحنيط من الدرجة الأولى يتم بمتهى الدقة. يقومون أولاً بإخراج المخ عن طريق الخيشوم، بوساطة خطاف حديدي، وبهذه الطريقة لا يخرجون إلا جزءاً من المخ، أما الجزء الباقي فعن طريق بخ العقاقير (المذية). ومن ثم يشقون الورك، بوساطة الحجر الأثيوبي الحاد، وينظفون البطن كله من الأحشاء. وبعد تنظيف البطن وغسله بخمر النخيل يطهره المعلمون بالمواد المعطرة، وأخيراً يحشون البطن بالمر المفروك النقي وغيره من العطريات (عدا البخور) ثم يخيطونه. وبعد ذلك يضعون الجثة لمدة سبعة أيام في حرير النطرون. ويمرور هذه الفترة - ٧٠ يوماً - يسلون الجثمان، ويلفونه بضمادة من شرائط من القنب الدقيق، ثم يدهنونه بالصبغ. بعد هذا يسترد الأقارب الجثمان، ويصنعون ناووساً خشبياً على شكل الجسم البشري، ثم يضعون الجثمان داخله. وبعد وضع الجثمان في التابوت، يحفظ في ضريح العائلة، حيث يسند التابوت عامودياً إلى الجدار.

على هذا النحو كان الأغنياء يحفظون موتاهم. وإذا ما اضطر الأقارب إلى اختيار طريقة التحنيط الثانية، بسبب ارتفاع كلفة الأولى، فإن المعلمين يتصرفون على النحو التالي: يأخذون أنبوب غسيل، ويرشون زيت الأرز في بطن الميت، دون شق الورك، ودون استئصال الأحشاء. كما يرشون الزيت عبر الفتحة الخلفية ثم يسدون بها، كي لا يخرج الزيت، وبعد ذلك يضعون الجثمان في حرير النطرون، ويتركونه لمدة معينة. وفي اليوم الأخير يملأون الزيت، الذي سبق وصبوه في الأمعاء. ومفعول الزيت قوي إلى درجة أنه يحلل الأمعاء والأحشاء، وتخرجان معه. أما حرير النطرون فيحلل اللحم، بحيث لا يبقى من الميت إلا الجلد والعظام. وبعد ذلك يعاد الجثمان إلى الأقارب، دون أن تجري عليه أية عمليات أخرى.

أما طريقة التحنيط الثالثة، التي تستخدم لتحنيط الفقراء، فتم على النحو التالي: يصب سائل الفجل في بطن الميت، ومن ثم يضعون الجثمان في حرير النطرون، حيث يبقى لمدة ٧٠ يوماً. وبعد ذلك يعاد الجثمان إلى ذويهم^(٤).

صحيح أن قراءة ذلك لاتسر الخطر، لكن من الضروري الإشارة إلى أن الجثث كانت تتعرض، خلال عملية التحنيط، إلى العديد من المعالجات. بما فيها، على سبيل المثال، قص الشعر لكي يصبح قصيراً، باستثناء شعر المرأة، حيث كان يجعد عند التحنيط من الدرجة الأولى، ويلصق في الحالتين الآخرين. أما العينان فكانتا تغطاوان، ولكي يتمكن

الميت من الرؤية كان يوضع حجران كريمان في تجويفي العينين. ولكي يبقى الجسم، بعد استئصال أحشائه، محافظاً على وضعه فلا يتسطح، كان يملأ بالرمل والنشارة ولقائف الكتان، المشبعة بالقطران. وبفضل بقايا هذه «الحشوة» أمكن، عن طريق التحليل الكيميائي، تحديد أنواع الأعشاب والبصل. وكانت الأعضاء تحفظ في ما يسمى بالقانوب (الكانوبوس كلمة يونانية كانت تطلق على المدينة المرفأ، حيث مدينة أبو قير حالياً، ومن هنا نقل تجار العاديات هذه الأواني إلى أوروبا). كانت الأحشاء تحفظ في أربع قانوبات - الكبد، الرثان، المعدة والأمعاء، وكان لكل وعاء منها غطاء على هيئة واحد من أبناء الإله هورس. أما قلب الميت فلم يكن يس، حيث كان المصريون على قناعة أنه هو الذي يدير كل حياة الإنسان الجسدية والروحية، وأنه «الإله الداخلي للإنسان»، وبالتالي لاغنى للميت عنه في مملكة أوزيريس. كان الميت يترك دون دفن، كما يقول هيرودوت، سبعة يوماً، وكانت هذه المدة ضرورية، ليس فقط من أجل نفعه في قلو الصودا، بل ولأن هذه المدة، كما تشير المصادر المصرية، هي التي احتاجها أوزيريس، وبالتالي يحتاجها كل ميت، لكي يعود إلى الحياة الجديدة. وكانت الآلهة نفسها هي التي حددت هذه الفترة الزمنية، التي تعادل الفترة الفاصلة بين أقول نجمة أوزيريس فوق مصر وبزوغها من جديد.

لكن التحنيط ليس مجرد عملية كيميائية عادية، بل إنه في الوقت نفسه طقس ديني. وإلى جانب المحنطين كان يشارك فيها ممثلو اختصاصات الكهان المختلفة: «كتبه الآلهة»، «مساعدو أنوبيس» (مراقبو فن (الحنيط))، وبالدرجة الأولى «الكهان المقرئون»، الذين كانوا يتلون نصوصاً من الكتب المقدسة على الميت، كما تقتضي ذلك الشعائر. وكانت عملية لف الجثمان تولى أهمية بالغة: كان طول العصابت، المصنوعة من الكتان الرقيق، يصل أحياناً إلى مئة متر، وكانت التعاويذ توضع بين الطبقات المنفصلة، حسب قواعد صارمة. وفوق القلب كانوا يضعون جعلاً حجرياً («جعل القلب»)، وتلبس الأصابع بالقصب، أما الصدر فكان يغطى بلوح حافظ (Pectoris)^(٥)، وأما الوجه فيغطي بقناع لدائني، كان يعطي بعض ملامح الميت (أحياناً كان القناع عبارة عن صورة تامة له)، وبين التعاويذ كان لابد من وجود «عمود الخاتنة» (جيد بالمصرية) و«رمز الحياة» (أنخ، والذي لايزال شكله يطالنا في الصليب القبطي). فقط بعد كل هذا كان الميت يوضع في التابوت، أو الأصح في التابوت الأول، الذي كان على شكل المومياء. وكان هذا التابوت يوضع في تابوت ثان، يوضع بدوره في تابوت ثالث، وقد يكون هناك تابوت رابع، ومن

(٥) حلية معدنية تغطي الصدر والكتفين، اشتهرت في مصر القديمة وفي أوروبا في العصر الحديدي.
المترجم.

ثم توضع كلها في الناووس الحجري، الذي يكون قد تم تجهيزه في الضريح.
لم تكن عملية التحنيط هذه رخيصة، فلقد كان كل شيء باهظ الثمن: التعاويذ، لوحات الصدر، أقنعة الوجه، كما كانت غالبية النقوش الزاهية، التي كانت تزين كل تابوت، هذا بالإضافة إلى أن عملية الدفن نفسها كانت باهظة التكاليف. فالطريقة «الأفضل» والأعلى في التحنيط والدفن كانت قسراً على الأعيان، أو الأغنياء، بينما كان الموظف الفقير يكتفي بالطريقة «الأرخص». أما الميت من عامة الشعب فكان يكتفي بالحنيط الطبيعي في الرمل الجاف، وبالتابوت المصنوع من الألواح، أو القصب. وأما عملية تحنيط الملك الميت فكانت تتجاوز حدود العقل البشري.

وعند الحديث عن المومياء لابد من الإشارة إلى أن المصريين استخدموا نفس الأسلوب في تحنيط التماسيح والأفاعي والطيور والثيران المقدسة (لاتزال توجد في ممفيس الطاول، التي تمت عليها عملية تحنيطها). ولقد بينت صور الرونتجين لبعض المومياء السليمة أن المصريين حنطوا بهذه الطريقة «كائنات لاوجود لها». وهي على الأرجح مومياء رمزية للغرقى في النيل، أو الشهداء في المعارك، ولعلها مومياء مزيفة، بقصد ذر الرماد في أعين لصوص المدافن. لقد كان الاهتمام بحفظ الجثمان في مصر القديمة لاحدود له فعلاً.

وللأسف أن مومياوات ملوك الدولتين القديمة والوسطى، التي تهمن بالدرجة الأولى، لم تصل إلينا. لكننا نعرف مومياء العديد من فراعنة الدولة الحديثة، من فيهم أولئك الملوك، الدائمي الصيت، أمثال تحتمس الثالث، سيتي الأول، رمسيس الثاني ومرنپتاح. ولقد تم العثور عليها في ظروف دراماتيكية في حزيران - يونيو - ١٨٨١، حين أثمرت الجهود المشتركة للهيئة العامة للآثار والسلطات المحلية عن إرغام زعيم عصابة لصصوص المقابر، المدعو عبد الرسول من قورنا، على الكشف عن مخبأ هذه المومياوات. كما عثر إميل يرغوش، مساعد ماسبيرو، على أربعين مومياء سليمة للملوك وحاشيتهم، لدى نزوله إلى الكهف العميق قرب دير البحري. وقد شحنت هذه المومياوات على متن سفينة خاصة بالمتحف المصري، إلى القاهرة، حيث لاتزال محفوظة حتى يومنا هذا.

وعن الرحلة الأخيرة لهذه المومياوات الشهيرة كتب ماسبيرو يقول: «إإن انتهى الشحن حتى أقلع المركب، وعلى متنه تلك الشحنة الملكية، باتجاه بولاق. وهنا وجدنا أنفسنا شهود عيان لمظهر غير عادي. فبين الأقصر وقوص، وعلى كلتا ضفتي النيل كان مئات الفلاحين يرافقون المركب، وأرخت النسوة شعرهن، ولطخن وجوههن بالطين، وكان غناؤهن الحزين يصلنا من بعيد، أما الرجال فكانوا يطلقون النار من بنادقهم، تحية للملوك الموتى، أسلافهم... لاتزال حية مصر، التي ترى في حكامها آلهة.

هل يعقل أن مصر لازالت تعتبر الفراعنة آلهة؟ وهل مازالت الصورة على حالها في نهاية الألف الثانية بعد الميلاد، كما كانت مطلع الألف الثانية ق.م؟ في القاهرة وجد ماسبيرو نفسه مضطراً لتغيير وجهة نظره. فقد رفض موظف الجمارك في المرفأ السماح بدخول الشحنة. إذ لم يعرف بأي مادة من قانون التعرفة عليه أن يحسب الضريبة. وأوضح ماسبيرو له أنها مومياء الفراعنة القدماء.

«إلى الشيطان الفراعنة وموميائهم. ليس لدي تعرفة بهم». لكن البخشيش السخي جعل الجمركي يوافق على فحص الشحنة الواردة. ومن ثم قام بجمركتها حسب المادة، التي وجدها الأنسب: رسوم السمك المجفف.

وهكذا تم الحفاظ على الأساس المادي للإنسان، بواسطة التحنيط، وحسب معتقدات قدماء المصريين كان الحفاظ على سلامة هذا الأساس شرطاً لازماً لاستمرار بقاء أساسه غير المادي. وبعد ٧٠ يوماً من الوفاة كان الميت يعث إلى الحياة الجديدة، (لكننا لانعرف شيئاً عما كان يفعله «كا» و«ها» و«أخ» خلال هذه الفترة)، ويستطيع التوجه إلى بلاد الخلود، شرط أن يكون قد دفن بشكل صحيح، مع مراعاة كل الطقوس الواجبة، والتي حددت منذ عصور ما قبل التاريخ، وتشير كل الدلائل إلى أن المصريين كانوا يعتبرون الدفن قضية هامة.

والواقع أن المصري، الذاهب إل العالم الآخر، لا يستحق الحسد. فروح اليوناني القديم، أو الروماني كانت تصل إلى هناك بدون أية مصاعب، وخاصة إذا ما كان لديه أو بول^(٥) يدفعها إلى هارون، ناقل الأرواح عبر نهر ستيكس، أما روح المسيحي، أو المسلم، فإنها تصعد إلى السماء مباشرة. بينما كان على المصري، لكي يصل إلى العالم الآخر، أن يجتاز شريطاً حقيقياً من العوائق، الغني بالمنعطفات، والمطبات، والمصائد الماكرة. حيث يترصده خطر الموت للمرة الثانية في كل خطوة. ومن عهد الدولة القديمة، حين كان هذا الطريق يقود إلى النجوم، وصلتنا «متون الأهرامات»، التي يمكن أن تعتمد كمصادر للمعلومات. وإذا ما صدقنا هذه النصوص فإن المصاعب واجهت حتى الملك أونيس نفسه، على الرغم من أن وصوله الهدف كان معروفاً سلفاً. «فالسما تترسل المطر، والنجوم تنطفئ، والقواسم يتراكمون، وقد اختلط الحابل بالنابل، وتقرقع عظام الآلهة، وتلوذ الثريا بالصمت، وهي ترى صعود أونيس، تلك الروح، التي هي إله... إنه الأكثر ربوبية من بين كل الآلهة». كما نعرف معتقدات المصريين من عهد الدولة الوسطى عن الطريق إلى العالم

(٥) Obolo's كلمة يونانية. قطعة نقد نحاسية، قضية أو يرونية في اليونان القديمة وبيزنطة. المترجم.

الآخر من خلال «نصوص التواويس». وفي بعض المدونات يطالعا وصف لـ «كلا الطريقين»، أي الطريق نحو النجوم، والطريق إلى أسفل سافلين. بالإضافة إلى خارطة العالم الآخر. لكن المعلومات الأغزر، التي وصلتنا، تعود إلى عهد الدولة الحديثة: في «كتاب الموتى»، الغني بالزخارف، وفي «كتاب البوابات» الخاص، الذي يجب على الميت أن يعبرها، وفي «كتاب المغاور الجوفية»، التي يجب على الميت أن يتجنبها بسلام، وعدا ذلك كله في «كتاب حول ما يوجد في العالم الآخر»، الذي يتضمن الإرشادات المحددة جداً.

ولا تقتصر هذه المؤلفات على تعداد المخاطر، التي تترصد الميت في العالم الآخر، بل وتسدى النصائح وتقدم الإرشادات حول كيفية تذليلها. كما تضم هذه المؤلفات الأناشيد، التي، ما إن يشهدها الميت أمام هذه الآلهة، أو تلك، حتى ترضى عنه، وألقاب جميع الآلهة، كي لا يرتكب الأخطاء لدى مخاطبتهم، والإرشادات حول كيفية قتل التماسيح والأفاعي الجوفية، والنصائح حول كيفية النجاة من شباك الصيادين تحت الأرض، وقوائم بأسماء حراس كل البوابات، لكي يستطيع الميت الحديث معهم وكأنهم معارفه وأصحابه، وقوائم بكل نقاط ضعفهم. كما تضمنت هذه المؤلفات التعاويذ السحرية، التي تساعد الميت في إبطال مفعول مكائد أعدائه، والتحول إلى أي كائن يريد. وبعبارة مختصرة فقد كانت هذه المؤلفات تضم «كل ما يمكن أن يصلح» للميت في طريقه إلى العالم الآخر، ومن أجل الحياة هناك، حسب تصورات الكهان، الذين برهنوا على ذلك بحكمة، والذين يضعون الحقيقة، التي كشفت لهم، في متناول الناس الآخرين. ولإعطاء صورة عن مدى صعوبة الطريق إلى العام الآخر، وكم سيجد الميت نفسه عاجزاً بدون هذه الإرشادات، نورد مقطعاً من «كتاب الموتى»، الذي أصدره ليبسيوس في عام ١٨٤٢. حيث نقرأ في مقدمة الحوار السريع في الفصل الخامس والعشرين، بعد الملة:

«إمش، إدخل بوابة قصر الحقيقة المشتركة هذا، إنك تعرفنا.

- دعوه يدخل - يقولون لي.

- من أنت؟ - يقولون لي.

- ما اسمك؟

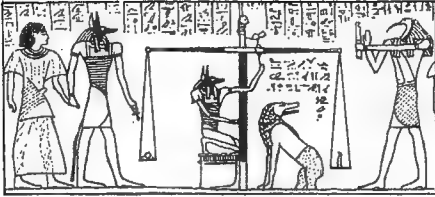
- إنني ذاك النامي تحت اللوتس، والموجود في الزيتون، ذلكم هو اسمي.

- اذهب حالاً. - يقول لي - وسرت عبر مدينة الزيتون الشمالية.

- ماذا رأيت هناك؟

- الفخ والساق.

- ماذا قلت لهما؟
 - «رأيت البهجة في صفوف الأعداء».
 - ما الذي أعطوك إياه؟
 - لهب النار والكريستال.
 - ماذا فعلت بهذا؟
 - لقد دفتنهما على ضفة حوض الحقيقة كما أشياء الأمس.
 - ماذا وجدت هناك على ضفة حوض الحقيقة؟
 - صولجاناً من الصوان، اسمه «حامل التنفس».
 - ماذا فعلت بالنار والكريستال بعد أن دفتنهما؟
 - هتفت. نبشتهما. أطفأت النار، وحطمت الكريستال. وخلقت البحيرة^(٥).
- إذا ما قطع المصري الميت هذا الطريق بنجاح، وإذا ما عرف أسماء طنوف كل البوابات، وسمحت له بالمرور، وإذا ما عرف أسماء عتبات كل البوابات، وسمحت له بالمرور، وإذا ما عرف اسمي الجانب الأيمن والأيسر لضفتي البوابة، وسمحا له بالعبور إلخ. فإنه يصل إلى قصر الحقيقتين، مقر «الحكمة الأخيرة». وفي وسط القصر يتربع على العرش الإله أوزيريس نفسه، وعلى جانبيه تقف الريحان إيزيس ونفتيد، وأمامهم يجلس أعضاء هيئة المحكمة، وعددهم اثنان وأربعون إلهاً، وعند محاكمة شخصية هامة كان ينضم إلى الحضور إله الشمس رع. الذي يشغل منصب قاضي القضاة. وكان تحت تصرف المحكمة «مقياس الكذب» على شكل ميزان، على أحد كفتيه يوضع قلب الميت، بينما توضع على الكفة الأخرى ريشة نعامة لربة الصدق والعدل معات. وعلى أحد جانبي الميزان يقف توت، إله العدل، وفن الكتابة، برأس أبيس. وعلى الجانب الآخر - تجلس القولة أميميت، بجسم ضيع، وفرس النهر، ولبدة الأسد وشدقي التمساح، إنها «المتهمة»، أو «المفترة».
- كان الميت يقاد إلى صالة أنوبيس، إله الموتى، وحرس أماكن الدفن، وهو برأس جقل وجسم إنسان، وبعد الطقوس المناسبة تبدأ المحاكمة. وكانت شبيهة بمحاكم التفتيش، لأن أعضاء المحكمة كانوا قضاة ومحققين في الوقت نفسه (من الواضح أن مثل هذا النظام القضائي كان يقوم في مصر القديمة). لكن الميزان كان يضمن «موضوعية» و«عدالة» الحكم، فعند إعطاء جواب كاذب ترتفع الكفة، التي تحمل قلب («ضمير») الميت نحو الأعلى، إذ تصبح أخف من الحقيقة، وكان كل من الآلهة، أعضاء هيئة المحلفين، يطرح



يوم الحساب

سؤالاً يعرف الميت جوابه الصحيح مسبقاً، بفضل الكهان. أما المحضر فكان يكتبه الإله توت. وبعد إحصاء أصوات «مع» و«ضد» ينطق أوزيريس (أو رع نفسه) بالحكم. فإذا ما كان الحكم لصالح الميت فإن بمقدوره دخول مملكة أوزيريس، أما إذا كان العكس فإن وجوده ينتهي في جوف المفترسة.

كان تدوين الأسئلة والأجوبة في «الحكمة الأخيرة» يشكل نموذجاً لـ «قواعد الحياة» والقانون الأخلاقي لقدماء المصريين. وكان على الأجوبة أن تكون دائماً بصيغة النفي، لأن المتهم كان يعتبر مذنّباً من حيث المبدأ (على غرار المحكمة الأرضية، في مصر. قبل الإصلاحات الحقوقية، التي أدخلها الإغريق والرومان). ونورد فيما يلي بعضاً منها:

«لم أسبب الشر للناس. لم أعذب الحيوانات. لم أقتل الماشية، المخصصة للتضحية. لم أرتكب أية معصية في الأماكن المقدسة. لم أحاول معرفة ما يجب أن يبقى سرّاً... لم أكن أجدف. لم أعص الآلهة... لم أستخدم العنف ضد الفقراء. لم أغتصب الخادم (العبد) أمام سيده. لم أتدخل عن الجائع. لم أتسبب في بكاء أحد. لم أقتل أحداً. لم أرسل القتل لاختيال أحد. لم أتسبب في جرح أحد (ولم أسبب له الألم). لم أغش في كيل الحبوب. لم أغش في مسح الحقول. لم ألقأ إلى الغش في الوزن... ولم أنتزع الحليب من الطفل... لم أحبس في قناة السقاية الماء، الذي يجب أن يتدفق (إلى حقول الآخرين). لم أطفئ نار (القرابين) حين يجب أن تبقى مشتعلة. لم أرفع القطيع في حقول الآلهة. لم أقف في طريق موكب الآلهة». كان على الميت أن يعدد كل ذلك مرتين: الأولى يتلو كل هذا النص دفعة واحدة، والثانية - رداً على أسئلة القضاة. وفي كلتا الحالتين عليه أن يصبح في النهاية أربع مرات: «إنتي طاهر».

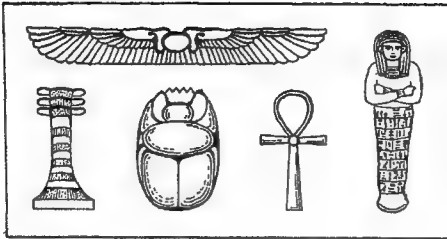
إذا ما انتهى كل شيء في قصر كلتا الحقيقتين على خير، فإن الميت يقدم إلى

أوزيريس، الذي يسمح للقادم الجديد بالعيش في مملكته. لكن هذا لا يعني أن الميت قد اجتاز كل التجارب. فمملكة أوزيريس لم تكن الإليزيه Elysee^(١) اليونانية أو الرومانية، فما بالك بالجنة المسيحية، أو الإسلامية. لقد كان ذلك - كما نعرف - عالم مصر القديمة المخلد والمعظم، ليس نوعاً من عالم التضاد، حيث يتحول الشر إلى خير، والعذاب إلى لذة. فعلى الرغم من أن الميت كان يستطيع أن يحيا أفضل من حياته في هذه الدنيا، فإنه كان مضطراً لأن يعتني بنفسه. فالأسود هناك كانت أشد قتكاً، والتماسيح أشد هولاً، وأكثر نهماً، والأفاعي والعقارب أقوى سماً، ولذا فقد كان أقارب الميت يضعون معه في التابوت الكتاب الأنف الذكر، مع الإرشادات اللازمة لحماية نفسه. كما كان يوجد مكان للإعدام، وهو شبيه بالسليخ، حيث تقطع رؤوس أعداء الآلهة، ولما كان من المحتمل أن يصل الميت إلى هناك، وأن يفقد رأسه (أو تصاب موميأه بالضرر)، كان الأقارب يضعون في القبر رأساً احتياطية من الحجر الكلسي. ولما كان من المحتمل أن يفقد ذاكرته الأرضية، وينسى حتى اسمه، بعد أن لا يعود لذاته بقاء، كانوا يضعون بين الضمادات جهاز ذاكرة احتياطياً - قلباً حجرياً على شكل جمل.

وفي حال لم يتمكن الميت من النجاة من هذه المخاطر والكثير غيرها. فإنه يمكن أن يموت على الرغم من أن جسمه المخطط ظل سليماً، لم يصبه أي ضرر. ويعتبر هذا الموت الثاني نهائياً دون عودة، وينتج عنه انعدام الإنسان التام من الوجود.

ثم إن مملكة أوزيريس لم تكن جنة بمعنى أنها لا تحرر الإنسان من ضرورة العمل. حيث كان بوسع المراقب إرسال الميت لحصد الحنطة، أو لنقل الرمل من ضفة إلى أخرى. حتى في العالم الآخر كان المراقب أقوى من الإنسان العادي. ومن أجل هذا الغرض كانوا يضعون في القبر نائباً، أو عبداً على شكل تمثال - «أوشييتي» (المحبب)، كان يرد على إيعاز المراقب: «حاضر»، وينفذ العمل المطلوب من الميت. كل قبر كان يضم عدة تماثيل من هذا النوع، فإذا كان الميت يخاف الإجهاد، أو يريد التفاخر أمام الموتى الآخرين بعدد عبيده، فقد كان يتمون بتمثال واحد - وقد يكون أكثر - لكل يوم من أيام العام. إننا نعرف الآن عشرات الآلاف من هذه التماثيل (هذا عدداً عن تلك المزورة، وبشكل ناجح على الأغلب) من الحجر والطين والخزف والخشب، والكثير منها يشكل تحفاً فنية حقيقية. بما فيها «أوشييتي» الفقراء، الخدم الوحيدين لأولئك، الذين أمضوا جل حياتهم في خدمة الآخرين.

ومادام الميت (أو الأصح «كا» هـ) سيعيش في مملكة أوزيريس، فإنه كان بحاجة إلى



الرموز والتعاويذ المقدسة.

التياب لكي لايسير عارياً، والقصعة لكي لا يأكل عن الأرض، والسريـر لكي لا ينام في الغبار، وكان بحاجة إلى الأشياء المحببة، وإلى الطعام والشراب. وكل هذه الحاجيات كان يجب أن تلبى حسب عاداته الأرضية. ومن البدهي أن يختلف السيد النبيل عن الفلاح، والقائد العسكري عن النفر، والسيدة الأولى في الحرم عن الخادمة، والملك عن جميع أفراد رعيته. أضف إلى ذلك أنه لابد لكل ميت أن يتمكن من زيارة أحفاده وأقاربه، وإلا فإن حياته في العالم الآخر تبقى دون معنى. وعلى الرغم من أنه كان روحاً فإن حاجاته كان لابد أن تلبى مادياً، أي لابد من تزويده بحاجيات الدفن، وتقديم القرابين. فقط حينذاك يمكن للروح أن تستغل جواهرها غير المادي. وإذا ما احتاج إلى أي شيء فإن بمقدوره أن يردد التعاويذ السحرية، فتدب الحياة في صورة هبات القرابين، التي تزين الضريح، مرات لاحصر لها. وبالتالي فإن بمقدوره عملياً أن «يعيش» إلى الأبد.

وكانت العناية بالدفن والسهر على لوازم الدفن والقرابين واجباً مقدساً في عنق الأخلاف والأقارب. لكن غالباً ما كان هذا الواجب الباهظ التكاليف ييسط: فقبل الموت يوصي على الضريح، ويؤمن القسم الأكبر من لوازم الدفن، ويخصص في الوصية جزءاً من ثروته لتغطية نفقات التقرب. كل ذلك يؤكد صحة ما قاله الكاتب اليوناني من أن «حياة المصري كانت عبارة عن استعداد للموت».

ومن البدهي أنه كان ثمة في مصر دائماً عدد كاف من الناس، الذي لم يكونوا يرون أن مغزى حياتهم يكمن في الإستعداد للموت. وكما نعرف من شواهدهم المكتوبة فإن البعض كان يصبو، بالدرجة الأولى، نحو «استحقاق رضى الحاكم»، والبعض الآخر كان «يهتم بمضاغفة أملاكه»، وفئة ثالثة «كانت تحاول أن لا تتجاوز في عملها ما تؤمر به»،

أو فقط «العيش بطمأنينة حتى سن المئة وعشر سنوات». ولاشك أن الكثيرين منهم كانوا يهتدون بالنصائح، التي كانت تجسيدا جليا للجيدونية^(٧). «انصرف للمسرات. لا تفكر بالمشاكل». «هذا ما نقرؤه في المؤلفات، التي تعود - على الأرجح - إلى عهد الدولة القديمة. «استغل ثروتك بتفكير مرح، ولا تحرم نفسك من شيء». - نقرأ في بردية المرحلة الانتقالية الأولى. «ابتهج، إطرد فكرة أنك ستصبح في يوم ما روحاً ساطعاً افرح ما دمت هنا. لن تأخذ أي شيء رائع معك إلى العالم الآخر، وليس ثمة من طريق للعودة على أعقابك» - نقرأ في قصيدة، تعود إلى زمن الدولة الوسطى. وهكذا، وعلى الرغم من النير الديني، والتعسف الإستبدادي، وعلى الرغم من ظلم القوانين المختلفة، ومن الجور السياسي، فقد كان قدماء المصريين يعتبرون الحياة نفسها هدفاً للحياة.

لكن المصريين، وبغض النظر عن رأيهم بهذا العالم، أو ذلك، كانوا يحاولون - للطوارئ - أن يؤمنوا وجودهم بعد الموت، على الأقل أولئك الذين يملكون المال اللازم لذلك. إننا لانعرف عن مساكنهم إلا القليل، وعن طريق الرسوم فقط، وهي ليست دقيقة، فقد اختفت أكواخ الفقراء وبيوت أبناء الطبقات الوسطى، والقصور الملكية أيضاً. ويشير الإغريق، الذين عرفوا عادات المصريين جيداً، يشيرون باستغراب إلى أنهم كانوا يهتمون بالمدفن أكثر بكثير من اهتمامهم بالسكان الأرضية، وهذا ما يميزهم عن بقية شعوب العالم. ونحن نصدق ذلك لسبب آخر أيضاً، وهو أن تقليد بناء المدافن الضخمة لا يزال باقياً، ليس لدى الأقباط وحدهم، بل ولدى المسلمين أيضاً، وهذا يمكن التأكد منه من خلال التجوال - على سبيل المثال - عبر «مدينة الأموات» القاهرية.

إن تجهيز الميت في طريقه إلى العالم الآخر طقس يميز العديد من الشعوب القديمة، لكن هذا التجهيز كان يقتصر، باستثناء قبور الحكام - على الهبات المتواضعة. بينما كان المصريون يقدون الثروات الحقيقية على موتاهم، حيث تدل الأضرحة السليمة، أو البقايا، التي وصلتنا، على أن قيمة ما كان يدفن مع الميت كانت هائلة. ويجد الاقتصاديون صعوبة في فهم كيف استطاع النظام الاقتصادي لدى قدماء المصريين أن يتحمل قتل هذا الكم الهائل من العمل الحي من أجل غرض غير منتج في نهاية المطاف، ويرون فيه واحداً من الأسباب الكامنة وراء بطء نمو القوى المنتجة في مصر. وبالمقابل فإن علماء الآثار سعداء بذلك، فلولاً لوزام الدفن هذه لما استطاعوا الحصول على الشواهد المادية على الكيفية التي كان بها الأحياء يسدون حاجاتهم. والأهم من ذلك أن البشرية كلها كان من شأنها أن تكون أقدر لولا الكنوز الفنية، التي عثر عليها في المدافن المصرية.

ومن هنا فإن مدافن قدماء المصريين ليست مجرد مكان لحفظ الأجسام المحنطة، بل

ومخبأ للكنوز، التي لاتعد ولا تحصى. كانت مستودعات للأطباق النفيسة والمزهريات المصنوعة من الأليباستر، والتمائيل والحلي الأرجوانية، والحلي المصنوعة من الذهب والأحجار الكريمة. وليس بوسعنا الآن أن نتصور، إلا بشكل ضبابي، مدى ضخامة الكنوز، التي كانت تدفن مع الملوك، حتى بعد اكتشاف ضريح توت عنخ آمون.

ومن البدهي أن الثروة تجذب اللصوص. ولما كانت قبور الفقراء فقيرة بمحتوياتها، التي كانت تقتصر على صحن، أو تمثال «أوشييتي»، فإن هذا الفقر كان حارسها الأمين. أما مدافن الأغنياء فكان لابد من حراستها والسهر عليها. وهكذا فقد تحولت هذه الأماكن إلى خزائن، أما مدافن الحكام فتحولت إلى قلاع حقيقية.

الفصل السابع

كيف ولدت الأهرامات

غالباً ما ننسى، تحت تأثير الأعماق السحيقة لتلك الأزمنة الغابرة، التي شيدت فيها الأهرام، أن هذه الصروح لا تعود إلى المرحلة الأولى من تطور المجتمع المصري، بل يعود ظهورها إلى مرحلة كان فيها هذا المجتمع غاية في النضج. فالصرح لانشاد، كما سبق وذكرنا، «مع بدء تطور هذه الثقافة، أو تلك» «في اللحظة التي يمي فيها الشعب الهيمجي ذاته وقوته فجأة». وهذا القول ينطبق، سواء على الأهرام، أو على الكاتدرائيات القوطية والبازيليكات الرومانية، والمدرجات الرومانية والمعابد الاغريقية، وعلى الزقورات البابلية أيضاً. إذ أن بناء مثل هذه الصروح العملاقة يستحيل بدون خبرة تراكت عبر قرون، وبدون استخدام التقاليد والخروج عليها، وإرساء المقدمات الاقتصادية والتقنية والتنظيمية والإيديولوجية.

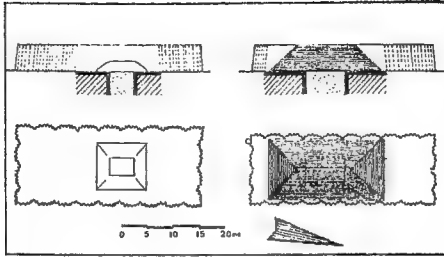
ما إن تأكد العلماء الرواد، الباحثين في ميدان الحضارات المصرية، صواب ما ذهب إليه الكتاب الإغريق والرومان من أن الأهرام هي مدافن للملوك، حتى شرعوا يفكرون في الكيفية، التي كان المصريون يدفنون بها قبل ظهور الأهرام، ولم يعتبروا - بالطبع - أن هذه الأهرام الحجرية، ذات الهندسة الدقيقة، والارتفاعات الهائلة، قد ظهرت «هكذا، كما تظهر الجزر البركانية في البحر»، وأنها اكتسبت خطوطها الهندسية من خلال «تبليورها من كتبان الصحارى الرملية». وكان فيز ويرنغ قد اعتقدا أن الهرم المدرج إن هو إلا «درجة تمهيدية» للهرم الحقيقي. ولقد عثر شامليون وروز يليني على العديد من نقاط الالتقاء بين المدافن الملكية وغير الملكية. حتى إنهما حاولا العثور على قاسم مشترك بين أهرام الجيزة

(٥) Bosibika كلمة يونانية كانت تعني في روما القديمة المباني التجارية وأبنية المحاكم، ثم أصبحت تطلق فيما بعد على نوع من الكاتدرائيات. المترجم.

والمدافن الصخرية في وادي الملوك. وفي مرحلة الكشوفات الأولى هذه كان أقرب من دنا من الحقيقة هو ليسيوس، الذي كشف العلاقة بين الأهرام وبين مدافن الأعيان، المحيطة بها، والتي يطلق عليها العرب الخيلون اسم المصاطب، وهو الاسم الذي يطلق على «أماكن الجلوس» الطينية الضخمة، أمام بيوت الفلاحين. وهكذا فقد كان ليسيوس أول من قال بأن المصريين كانوا يدفنون ملوكهم في مثل هذه المصاطب (تبنى علم الحضارات المصرية هذا المصطلح). وبالطبع فإن المصاطب الملكية كانت أكبر حجماً، ومن أجل المهابة، وزيادة في الأمن، كانت تغطي بالصفائح - السقوف. ومن هذه الصفائح، المكسدة فوق بعضها، والتي تقل أبعادها بالتدريج، ظهرت برأيه، المصطبة المدرجة.. من نوع هرم جوسر في سقارة، ومنها ترعرع، فيما بعد، الهرم «الحقيقي». وقد جاءت الأبحاث اللاحقة، فصحت هذه النظرية، وأضافت إليها، ثم أكدت صحتها إجمالاً.

يبد أن البرهان الحقيقي على أن الأهرام ظهرت من المصاطب لم يتوفر للعلم إلا في أواسط القرن الجاري. ويعود الفضل في اكتشافه إلى عالم الآثار البريطاني أو. ب. إميري، الذي أجرى دراسات موسعة على المدافن في سقارة، في الفترة ما بين ١٩٣٥ و ١٩٥٦، حيث اكتشف عدداً من المصاطب، التي تعود إلى العصور القديمة جداً. وكلها كانت مصنوعة من الطوب، وتختلف في أحجامها. ولم يكن بالأمر الصعب نسبياً إعادة إنشاء واحدة من أكبرها حجماً، على الرغم من وضعها، الذي يرثى له. وهي عبارة عن هرم مقطوع، بارتفاع حوالي خمسة أمتار. أما مساحتها عند القاعدة فكانت تساوي 28×14 م. وفي الأعلى - 14×7 م. في البداية كان لهذا الهرم حوالي عشرين درجة واطلة، وسور على شكل جدار، بعلو خمسة أمتار، مع نتوءات، ذات فواصل متساوية. وكان شبيهاً إلى حد كبير بهرم جوسر المدرج. لكن المعماري، الذي شيد هرم جوسر، قد استعان بهذا الهرم كنموذج، ولقد جاءت دراسة هذا الهرم لاحقاً لتؤكد صحة فرضية إميري: فهذه لم تكن مصطبة أحد الأعيان، بل مصطبة الملك نفسه، وبالتحديد هورس أنجي، الملك الأول، الذي ورد ذكره في «قائمة سقارة»، والذي كان يعرف باسم مريباب (مبيدوس)، باعتباره ملكاً على «مصر العليا والسفلى»، أما «قائمة أيدوس» فتعتبره الملك السادس من الأسرة الأولى، ومانيفون من أنصار هذا الرأي.

وتدل الهندسة المعمارية الناضجة لمصطبة أنجي على أن هذا البناء كان، دون ريب - نتيجة تطور طويل. ولنا حاجة للذهاب بعيداً بحثاً عن الأدلة، فهي في الجوار مباشرة: في المدافن الأبرك والأبسط، التي تعود إلى العصور القديمة. ولقد ميز إميري بينها أولاً من حيث مكانة صاحبها الاجتماعية، أي مدافن الملوك وأفراد أسرهم ومدافن كبار وصغار



مصاطب ملكية من العهد القديم.

الأعيان، والموظفين والحرفيين إلخ. ثانياً - من حيث العمر، وهنا ميز ست مراحل، مع فترات إنتقالية. ولقد كشف أقدم نموذج معماري لمصطبة أنجب في مدفن الملكة هيرنيت: وهذا النموذج هو أيضاً عبارة عن سور صغير، لكن الجزء البارز فوق الأرض من المدفن أصغر وبدون آثار واضحة للدرجات. ولقد قاده الكشف عن هذا المدفن إلى عتبة التاريخ المصري مباشرة: فالملكة هيرنيت كانت زوجة الملك جير، خليفة الملك أخ، أونارمير، الذي يعتبر منيه موحد مصر...

كان للبحث عن نموذج للأهرام في سقارة سببه: فهنا، حيث يقوم نيكروبل مدينة ممفيس، حاضرة الدولة القديمة، شيدت الأهرام الأولى، وهذا يعني أن ها هنا يجب أن توجد المباني، التي اقتبست عنها لاحقاً. وهذا ما أيدته دراسة أماكن الدفن الأخرى، التي تمخضت عن نتائج غير متوقعة. ففي أيديوس عثر في مقبرة تيس (تينه) القديمة على أضرحة عدد من ملوك الأسرتين الأولى والثانية، بمن فيهم أخ، جير، جيت، أوديمو (دينا) وكاع. لكن أضرحة هؤلاء الملوك أنفسهم عثر عليها، (وأثبت علماء الحضارات المصرية هويتها) في سقارة أيضاً. فكيف يمكن لإنسان واحد، حتى ولو كان ملكاً، أن يدفن في مكانين؟ ولما كان مدفوناً في مكان واحد، فما الداعي إذن لأن يأمر بيناء ضريحين باهظي التكاليف، مجهزين بلوازم الدفن الفاخرة؟ وفي أي منهما دفن بعد موته؟ ليس لدى علماء الحضارات المصرية جواب شافٍ على هذين السؤالين. حيث يعتقد أغلبهم أن البناء التوازي للضريحين كان تعبيراً عن «ازدواجية مصر» المعروفة، فلقد كان الملك المصري سلطاناً على الأرضين العليا والسفلى، وكان يحمل تاج مصر العليا والسفلى، إلخ. وبالتالي فمن البدهي أن يكون لديه ضريح هنا، وآخر هناك. لكن بعض العلماء الآخر يعيد ذلك إلى رغبة المصريين في أن

يدفنون بجوار ضريح أوزيريس (الأصح قرب المكان، الذي دفنت فيه رأسه)، الذي يقع، كما تقول الأساطير، في أيديوس، وإذا لم يتمكنوا من الحصول هناك على ضريح حقيقي، كانوا يوصون، في حال توفر المال اللازم، ببناء، ولو ضريح رمزي «فارخ» (كينوتاف)، أو بناء شاهدة قبر عليها اسم الملك (ستيلا). لكن جميع العلماء يتفقون على أن هؤلاء الملوك قد دفنوا في سقارة، في مقبرة عاصمة مصر الموحدة، أما في أيديوس فلم يكن يوجد إلا أضرحتهم الرمزية. والواقع أن ذلك ليس مؤكداً، إذ لم يعثر بعد على أي مومياء.

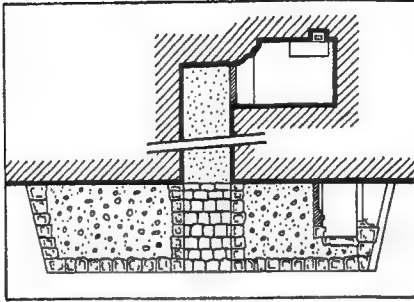
وما دمنّا قد تطرقنا لمسائل لاتزال بدون أجوبة محددة، بما فيه الكفاية، فلنتمعن قليلاً في التالي: هل من الصواب التوقف عند مصطلحي أنجيب وهيرنيت لدى البحث عن نقطة انطلاق الأهرام كلها؟ ألا يجدر بنا أن نتجاوزهما، ونبحث عن نقطة الانطلاق في المدافن، التي سبقت المصاطب؟ ليس في مدافن السلاطين والأعيان، بل في مدافن عامة المصريين؟ فالمصاطب تعود إلى العصور التاريخية من وجود مصر، بينما توجد قبور للمزارعين والصيادين، الذين انتقلوا إلى حياة الحضر، أقدم من المصاطب بمئات السنين.

تدل معطيات الحفريات على أن قبور عامة المصريين في نهاية عصور ما قبل التاريخ كانت في أغلبها على نوعين: فالزارعون في مصر السفلى كان يدفنون الموتى في مساكنهم، وفيما بعد راحوا ينون لهم «دور الأموات» من اللبن، بجدران مائلة، وذلك على أطراف القرية. أما في مصر العليا فقد تمت المحافظة على تقليد مدافن «الرحل» القديمة: كان الموتى يوضعون في حفر، ثم يغطون بالرمل، والحجر المحروق، بعدها بدأوا بناء الأضرحة من اللبن. وفيما بعد تلاحقت عناصر طريقتي الدفن هاتين في المصطبة.

وهكذا فإن أقدم الأنماط المعروفة للقبور المصرية هو الحفرة في الرمل، والغطاء الرملي المدعم بالطبقة الحجرية. ومن يدري لعل هاتنا بالذات يجب البحث عن بوادر تطور أسلوب الدفن، الذي اكتسب في نهاية المطاف شكل التل الحجري، المعروف باسم «الهرم»؟

في كل الأحوال هذا الاحتمال وارد، فالبداية غالباً ما تكون متواضعة.

كانت المصاطب، التي سبقت الأهرام، مدافن لأبناء الطبقات، صاحبة الامتياز في المجتمع المصري. ففي الأزمنة، الموعلة في القدم، كان الملوك هم من أوعز ببنائها، وفيما بعد أصبحت قصراً على الأعيان والشخصيات البارزة. ونحن نعرف عدة مئات من هذه المصاطب، التي لاتزال محافظة على شكلها الأصلي. ولم يقتصر بناء المصاطب على مرحلة ما قبل الأهرام، بل وتزامن معها، كما استمر إلى ما بعدها.



مقطع في المصطبة. في اليسار المصلى، في الوسط البئر التي تقود إلى القسم ماتحت الأرضي، حيث حجرة الدفن والتابوت.

منذ البداية أولى البعثة، المهتمون بشؤون الحضارات المصرية، المصاطب اهتماماً كبيراً، حتى أن ما كرسوه لدراساتها من الوقت والجهد يفوق ما كرسوه لدراسة الأهرام. وللأسف أن مثل هذا الاهتمام لم يقتصر على البعثة، بل وشمل اللصوص، الذين سبقوا العلماء بآلاف السنين. ومع هذا ففي المصاطب بالذات عثر على الكمية الأكبر من الشواهد على حياة قدماء المصريين، التي هي في جملة العلم اليوم. إنما مدافن الحكام تعطي، على الأغلب، معلومات عن الأحداث السياسية والحملات العسكرية، ولكنها ليست موضوعية دائماً. أما مدافن عامة المصريين فلا تعطينا إلا معلومات قليلة، ولكنها تؤكد الحقيقة المعروفة - وجود التناقضات الطبقية في المجتمع المصري. وأما قبور الخدم والعبيد فقيرة جداً، ولم يعثر إلا على القليل منها. هذا وتعتبر المصاطب المصدر الرئيس للحصول على المعلومات عن ظروف حياة الطبقات المختلفة، وعامة الشعب بالدرجة الأولى. وبدون هذه المصاطب لما كنا قد عرفنا شيئاً عن وقائع الحياة المصرية، التي لم تجد لها انعكاساً في التاريخ.

بوسعنا تقسيم المصاطب إلى عدة نماذج - من حيث مكان وزمان ظهورها، ومن حيث المكانة الاجتماعية لأصحابها. بنيت أقدم المصاطب من اللبن النيء، على شكل صفايح ضخمة، وبجدران خارجية مائلة. ويدل شكلها على أنها تتحدر من مدافن مصر العليا، ذات المزلقان. وأما المصاطب المتأخرة فكانت تبنى على شكل مساكن، أي كما في مصر السفلى. وبدءاً من الأسرة الرابعة أصبحت تبنى من الحجر على الأغلب. علماً أن

كلا هذين النموذجين كانا يقتربان من بعضهما، من حيث شكلهما الخارجي. وكان حجمهما يزداد بالتدرج، وتحول الكثير من المصاطب فعلاً إلى «مقاعد للعمالقة» أو «قصور الموتى». ولقد سبق أن صادفنا عدداً منها في طريقنا، بما فيها مصاطب كل من تشي، فتاحوتب، ميريوك وفتاحشيسيس. وكما دلت التنقيبات الأخيرة، التي أجراها علماء الآثار التشيك في أبوصير، فإن أكبر مصطبة، عثر عليها حتى الآن، تعود إلى فتاحشيسيس (تضم زهاء ٤٠ غرفة). غير أن هذه المصاطب تعود إلى عهد الأسرتين الخامسة والسادسة، أي تلك الفترة، التي شهدت بداية بناء الأهرام منذ عهد بعيد، ولذا فإنها لم تؤثر على تطور هذا البناء.

وعلى الرغم من تنوع نماذج المصاطب فإن تركيبها المعمارية الأساسية متشابهة. وعادة ما تؤكد الأدلة السياحية على أن المصطبة تتكون من جزئين أساسيين - أحدهما فوق أرضي، والآخر تحت أرضي. لكن علماء الحضارات المصرية يميزون ثلاثة أجزاء، انطلاقاً من وظيفة المصاطب، أي من الشروط التي وضعها المصريون لها. الجزء الأول هو الغرفة، التي يوضع فيها الميت، أي غرفة الدفن الجوفية، تليها غرفة لوازم الحياة ما بعد الموت، أي المستودع، وأخيراً غرفة أداء الشعائر الجنائزية، أي المصلى. أضف إلى هذا أن المصاطب كانت تتميز بعدد من السمات الأخرى الخاصة بها، بما فيها البئر العميقة لإيصال الميت إلى غرفة الدفن، والتجهيزات الوقائية والشونة إلخ، وكانت، في أغلب الأحيان، ذات جدار حاجز.

إن كل مصطبة هي تحفة معمارية أصيلة. ولا توجد بين المصاطب السليمة اثنتان متشابهتان.

كانت قمرة الدفن تقع تحت الأرض بشكل دائم، وعادة على عمق ٢ - ٣ أمتار، وحتى ١٠ م، وأحياناً ٢٠ م. وفي أغلب الأحيان كانت منحوتة في الصخر، أما إذا كانت محفورة في الرمل فإن الجدران تُدَنَّم بالطين، بينما يغطي السقف بالأخشاب المثينة. كان شكلها مربعاً، أو مثلثاً، وكان المحور الرئيس يتجه من الشمال إلى الجنوب (غالباً ما كان الاتجاه غير دقيق تماماً). وكانت قمرات الدفن الصغرى لاتشغل إلا متراً مربعاً واحداً، وكان الموتى يوضعون فيها بالورب، من زاوية إلى زاوية، أما قمرات الدفن الأكبر فكانت بطول ١٠ وحتى ١٢ م. ويتراوح علوها بين ٢ - ٤ م. ولاتزال على جدران بعض القمرات آثار النقوش، والأجر السميكة جداً في بعضها الآخر. وفي قمرات ثالثة نجد أن الجدران مصقولة بشكل رائع. وأمام قمرة الدفن يوجد المدخل، الذي يؤدي إليه بئر عمودية (مائلة في بعض

الحالات النادرة) لإنزال النعش مع الميت. وأثناء البناء كانت هذه البئر تستخدم كفتحة تهوية لإيصال الهواء اللازم إلى العمال.

في قمرة الدفن يوضع الناووس ويدخله النعش (أو النعوش) مع مومياء الميت. وكان الناووس من الحجر دائماً، وفي أكثر الحالات من الحجر الكلسي أو الغرانيت، غالباً من صخرة واحدة. مشذباً ومزخرفاً بالرسوم الناقطة، قليلة العمق. كان صنع الناووس يتطلب خبرة تقنية كبيرة، وفي أغلب الأحيان - مهارة فنية عالية، وكان الوجهاء يحصلون عليه من الملك كهدية، كدليل على مكانتهم الخاصة لديه. وفي العديد من المصاطب لاتزال الناووس في مكانها الأصلي. في بعضها نجد الناووس وقد أسند إلى الجدار، دون تثبيت بالأرضية، بينما ثبت بقوة بصفائح الأرضية في بعضها الآخر، ودائماً في الجهة الغربية من القمرة. كان الناووس يوضع في قمرة الدفن والمصطبة لاتزال في طور البناء، حيث يبقى هناك، بانتظار قدوم صاحبه، الذي ينقل إليه داخل النعش. وكان للنعش شكل الجسم البشري (أو المومياء المضمدة)، وكان يصنع من الخشب، ويخرف من الداخل والخارج بالرسوم والنقوش، وفي بعض الأحيان كان يطلّى بالذهب، أو يغطى برفائق الذهب. وعادة ما كانت المومياء توضع في أكثر من نعش: في نعشين وحتى ثلاثة، أدخل كل منها في الآخر. لكن الشواهد لدينا على ذلك تعود إلى مرحلة متأخرة جداً. بعد وضع النعش، وفي داخله المومياء، في الناووس، كان يغلق بغطاء بإحكام، ومن حوله توضع لوازم الدفن المختلفة. وفي أثناء طقوس الدفن، أو بعدها، كان يتم إنزال صفيحة صخرية ثقيلة في الفراغ بين «المدخل» والبئر، ومن ثم تردم البئر بالرمل والأحجار. وهكذا فقد كان المدخل إلى قمرة الدفن يغلق إلى الأبد، ويؤمّن للميت هدوء سرمدي.

كانت مستودعات لوازم الدفن في بعض المصاطب صغيرة، لأن القسم الأكبر منها كان يوضع في قمرة الدفن وفي «المدخل». وفي بعضها الآخر كانت تشغل عدة غرف في الجزئين ما تحت الأرضي، وما فوق الأرضي. وعادة ما كان يوجد سلم، يقود إلى المستودعات ما تحت الأرضية، وكان هذا السلم يحل محل البئر أحياناً. وفي قمرة الدفن كانت تحفظ الأشياء الأكبر قيمة والأكثر ضرورة: أواني الطعام والشراب، اللباس، المجوهرات، التعاويذ، والسلاح إلى جانب الرجل، ولوازم التواليت - إلى جانب المرأة، بينما كانت الغرف الأخرى تحوي على الباقي: احتياطي الطعام والتسيج واللباس والأثاث والأدوات المنزلية، والخزائن الصغيرة، المزدانة بالذهب والأحجار الكريمة. ولقد عثر على المصاطب، وفيها آلاف الأواني من الألباستر والخزف والأرجوان، وحتى من الكريستال

الصخري، وكلها تدل على ذوق صناعها الرفيع. وكما تدل النحوت الناعمة فإن قائمة الطعام لدى المصريين الموسرين نسيباً كانت تضم زهاء مئة لون. وكان لباس الرجال بسيطاً (حتى كبار رجال الأعيان كانوا يكتفون بلف القماش العادي على الوركين)، على حين كانت المرأة ترتدي الثياب الفاخرة، والشعر المستعار، وتستخدم زيوت الطيب، وأدوات الزينة، وتزين بالحلي المختلفة، ولقد عثر علماء الآثار على العديد من هذه المواد، إذ أن بعضها نجا من عبث اللصوص القدماء.

في البداية كان المصلى جناحاً مستقلاً، على الأقل في المصاطب، ذات الجزء ما فوق الأرضي الضخم، لكنه مع الزمن أصبح يضم إلى المصطبة، أو يدخل في وحدتها المعمارية، مع بقاءه بناء مستقلاً. ومنذ البداية كان المصلى في المصاطب، المبنية على شكل مسكن، جزءاً لا يتجزأ من البناء. وفي المصاطب العائلية كان لكل ميت المصلى الخاص به. وفي بعض المصاطب كان المصلى (مع الغرف الجانبية وممرات الوصول) يشغل نصف حجم الجزء ما فوق الأرضي، وحتى ثلاثة أرباعه. لكنه لم يبن أبداً في الجزء ما تحت الأرضي، وبالاختلاف عن قمرات الدفن، أو المستودع، فإنه لم يكن يغلق بشكل نهائي.

على العكس، فقد كان المصلى، باعتباره مسرحاً لأداء الشعائر التأينية، مفتوحاً أمام الكهنة وأقارب الميت، الذين كانوا يأتون إليه للصلاة، وتقديم القرابين.

كان المصلى يقع دائماً في الجانب الشرقي من المصطبة، ولا بد أن يتوفر فيه شرطان أساسيان: المشاهدة، أو الباب الرمزي («المزيف»)، الذي تدخل منه روح الميت، لكي تشارك في الطقوس التأينية، وثانياً - السرداب، وهو عبارة عن غرفة مغلقة من جميع الجهات، وفيه يوضع تمثال الميت، وعادة ما كان السرداب يقع في الزاوية اليمنى من المصلى. ومن جهة المصلى كانت توجد فتحات صغيرة في الجدار، يستخدمها الزوار اليوم لمشاهدة تمثال الميت، إذا كان لا يزال هناك، (أو نسخة عنه، كما في ضريح تشي، لأن التمثال الأصلي نقل إلى المتحف)، لكن الغرض من هذه الفتحات كان يختلف في البداية. فالمصريون كانوا يعتقدون أن روح الميت كانت تنقصر التمثال، ومن خلال الفتحات كانت ترأب القرائين، وتستمع إلى الصلوات والأدعية، وتنشق الدخان الزكي الرائحة. ولكي تنقصر الروح التمثال كان لا بد أن ترى فيه صنواً لها، ولذا فقد كان النحاتون المصريون يصنعونها في غاية الواقعية، لبلوغ التشابه التام، وكانت بالحجم العادي تقريباً، علماً أن الميت كان يصور شاباً. والواقع أن أغلب التماثيل، التي تعود إلى الأزمنة الغابرة، قد عثر عليها في السرداب بالذات.

عادة ما كانت جدران المصلى وقمرة الدفن مزخرفة بالنحت البارز الملون، وهو سلسلة من الصور عن موضوع دينوي، أو من الحياة الأخيرة. منها مشاهد لعمل المزارعين (الزرع، الحصاد، نقل المحصول من الحقل، جني الثمار، العناية بالقطيع، صيد السمك، وقص الوحوش الكاسرة)، والعمل المنزلي (إعداد الطعام والمشروبات) وعمل الحرفيين (النجارين، النحاتين، البنائين، المجهزين إلخ) وكذلك المشاهد، التي تصور المكانة الاجتماعية للميت (جمع الضرائب، محاكمة العمال، معاقبة المذنبين، العودة من الحملة العسكرية مع الأسرى)، أو تسلياته (الرقص، الموسيقى، اللعب إلخ). أما بالنسبة للحياة في العالم الآخر فكان يتم التركيز على تصوير الطريق إلى ذلك العالم، و«المحاكمة الأخيرة» واجتماع الآلهة والعفاريت من كل نوع. وفي بعض المصاطب تتكون هذه القصص المصورة من آلاف الأجسام وعشرات الآلاف من اللمسات الصغيرة، التي تصور حياة المصريين، وكانت مرفقة بالنصوص التوضيحية. صحيح أن هذه الصور ذات قوالب موحدة، ومع ذلك فهي تثير الإعجاب بجماليتها. ومن لا يعجب بهذا «القرن» سيعجب بـ «تقنيته»، فلا تزال الألوان على هذه النحوت البارزة حية ومشرفة، لكنها ابنة البارحة، علماً أن عمرها يتراوح بين ثلاثة وأربعة آلاف عام.

كان بناء المصاطب يبدأ دائماً بالجزء ما تحت الأرضي، وإلا فإن تنفيذه يستحيل تقنياً. وغالباً ما كان الجزء ما فوق الأرضي المنجز، أو شبه المنجز، يعدل، خاصة إذا ما ارتقى صاحب المصطبة درجة أعلى في السلم الاجتماعي. فمثلاً، حينما تبوأ فتاحشيسيس منصب «مراقب الأبنية»، سارع إلى تكبير مصطبته، وحينما تزوج ابنة الملك، أوعز باستبعاد صورة زوجته الأولى، وحتى ابنه البكر من المصلى، واستبدل بهما صورة زوجته وابنه، اللذين يتحدران من أصل ملكي. وما إن أصبح تشاتي وزيراً، فوزيراً أولاً حتى أوعز بتشيد مبنى خاص، متصل بضريرحه من أجل «رخ الشمس». ولقد عثر على مثل هذه التعديلات في الجزء ما تحت الأرضي، لأن المكانة الاجتماعية الأعلى كانت تقتضي لوازم دفن أكثر. وعموماً فنحن نعرف حوادث، جرد فيها الأعيان، المغضوب عليهم، من المصاطب، التي كان الحاكم يهبها لمن حل محلهم. وكان المالك الجديد يدخل عليها التعديلات، التي تلائم ذوقه. وكم من الأعيان فقدوا مناصبهم لأن مصاطبهم حظيت بإعجاب الآخرين، فراحوا يكيدون لهم. يقول الشاعر. «لكل كتاب قسمته، ولكل مدفن قدره أيضاً».

وهكذا فقد بنيت المصطبة لتخلد، وجاءت ثمرة عمل مئات الناس على مدى سنوات عديدة. علماً أن الجزء ما تحت الأرضي منها كان يتطلب جهداً أكبر من جزئها

مافوق الأرضي، كما كان العمل في هذا الجزء أصعب وأقسى بكثير. لكن لايجوز الحديث عن المصطبة إجمالاً. فبعض المصاطب كان عبارة عن حفرة عادية، بينما كان جزؤها مافوق الأرضي بحجم ٢ X ٣ أمتار، وكان بعضها الآخر عبارة عن سراديب تحت الأرض، يعلوها بناء على شكل الهنكارات المعاصرة. لكنها تختلف عن الهنكارات في أنها كانت غنية بالزخارف الجدارية، وخاصة الواجهة. كان الإسقاط الأفقي لأضخمها ٥٠ X ٣٠ م، والعلو ٧ X ٨ م. وعلى الأرجح أن الجدران الواقية كانت بنفس العلو، وكانت سماكتها تصل إلى ٣ م.

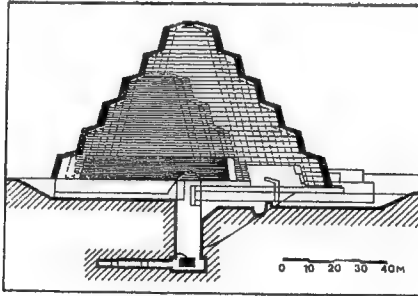
كانت جدران المصاطب الواقية أكثر سماكة من أسوار الحصون الصحراوية، التي كان الجيش المصري المعاصر يستخدمها قبل ظهور الدوريات الجوية. وكان الوصول آنذاك إلى قمرات الدفن، عبر الآبار المردومة، والصفائح الصخرية، أصعب من الوصول في أيامنا هذه إلى خزائن البنوك تحت الأرض. فقد كان القصاص الإلهي، الذي ينزل بمن يتهتك حرمة الموتى، أشد هولاً من أية مادة من القوانين الجنائية المعاصرة. ومع هذا فإن أغلب المصاطب نهبت في الأزمنة الغابرة، فقد كانت الكنوز المخبأة فيها، وبالأعلى عليها، مما اضطر إلى اتخاذ إجراءات الوقاية. وكان جثمان الميت يولى أهمية خاصة من أجل حمايته، ولم يكن المصريون يضمنون لا بالجهد ولا بالمال، وبخاصة حينما يكون الجثمان ملكياً.

ولاً فما أهمية الحياة الدنيا، حتى ولو عاش الإنسان فبلغ السن المثالية - مئة وعشر سنوات، إذا ما قورنت بالخلود؟

من البديهي أن تحول المصطبة بالتدريج إلى هرم لايعود إلى ضرورات الأمن فقط. ومع هذا فلا يجوز الاستهانة بها، فمنذ البداية كان صاحب الضريح وبنائوه يولونها الاهتمام الأكبر، فقد كان خوفهم من اللصوص لا يقل عن خوفهم من الآلهة. وكان للعقائد الدينية، بدورها، تأثير كبير في هذا الارتقاء. ففي بيلوز (تينه)، حيث عاش ملوك الأمرتين الأولى والثانية، كانت عادات الدفن تختلف عما كانت عليه في ممفيس، مقر ملوك الأسر، من الثالثة وحتى السادسة، الذين أمروا ببناء الأهرام لأنفسهم. ولقد لعبت دوراً كبيراً العوامل الاقتصادية والسياسة. فخلال القرون الثلاثة، التي مرت على توحيد مصر، بلغت السلطة الملكية قوة لم يسبق لها مثيل، ودر تطور الزراعة، وغنائم الحملات العسكرية، مبالغ طائلة للبناء لم تكن تراود الحكام السابقين حتى في أحلامهم. وفي النهاية لا يستبعد أن تكون للعوامل الذاتية البحتة بعض التأثير: الرغبة في التباهي بالقوة والثروة و«جنون العظمة الملكية».

ومن البدهي أن كل هذه العوامل، ويحتمل أن تكون هناك عوامل أخرى، قد أثرت في بعضها وتأثرت، وأن محاولة إرجاع الإنتقال من المصطبة إلى الهرم إلى «سبب وحيد» لتعتبر دليلاً على النمط الميتافيزيقي في التفكير. فهذا الإنتقال لم يخطط له مسبقاً، ولم «يتم الإعداد له»، بل «حل» بكل بساطة. ويجمع العلماء على أن الهرم الأول قد بدأ البناء فيه على أنه مصطبة تقليدية. وخلال عملية البناء، ونتيجة بعض التعديلات على الخطة، تحولت المصطبة إلى هرم مدرج. لكنه، منذ البداية، كان يختلف عن المصاطب السابقة: فبدلاً من الطوب التي استخدمت في بنائه الكتل الصخرية.

في حوالي عام ٢٧٠٠ ق.م. كان هذا الهرم الأول قد بني - كما نعرف - بأمر من جوسر، أحد ملوك الأسرة الثالثة. وحسب التقليد المصري القديم فإن المهندس المعمار، الذي بناه، هو أمحوتب، كبير أعيان جوسر. ويعتبر هذا الهرم واحداً من أكثر الصروح المصرية دراسة. فمنذ عام ١٨٣٧ عمل هنا بيرينغ، وقبله عمل سيفانو ومينوتولي، وفي عام ١٨٤٣ عمل ليسسيوس، وفيما بعد ماريت، ماسيرو، لاکو ولوري، وبعد الحرب العالمية الأولى تابع دراسته جيكيه، كويل، فيورس ولاوير بخاصة. حتى إن هذا الأخير احتفل، في ظل هذا الهرم، بمرور خمسين عاماً على بداية نشاطه الأرخيولوجي. ولقد دلت دراسة أعماق هذا الهرم والتفتيحات في الجوار على أن بناءه مر بست مراحل. وبالمصادفة فإن هذا الرقم يتطابق مع عدد الدرجات - الطوابق. ومن بين كل المؤلفات المطبوعة، لهؤلاء العلماء، نكتفي فقط بذكر مؤلف ج.ف. لاوير الإجمالي، تحت عنوان «الهرم المدرج»، الذي صدر



هرم جوسر في سقارة. (حسب لاوير).

في القاهرة في الفترة ما بين ١٩٣٦ - ١٩٣٩ . ومن خلال الوصف والمخططات والرسومات، الواردة في هذا الكتاب، الصادر في ثلاثة مجلدات، نستطيع تتبع تطور هرم جوسر، لكانه يبدو أمامنا في لقطات بأشعة رونتجن. وسنحاول هنا إجمال ماذكره لاوير (مع بعض الإضافات الثانوية، المستقاة من المصادر المتأخرة).

حين قرر جوسر بناء ضريح من مادة غير تقليدية وقع اختياره على شكل تقليدي لبنائه. ففي البداية أوعز بينائه على شكل مصطبة عادية، ذات إسقاط أفقي مربع، طول الضلع ٦٣ م. وارتفاع ٩ م. وأوعز إحاطة نواته من الصخور الجيرية، المحلية المنشأ، بصفائح مشدبة من الحجر الجيري الأرق، المستخرج من المقالع على ضفة النيل المقابلة. (من المحتمل أنه لم يختار هذا النموذج من المدافن، إذ لا يستبعد أنه قد بني من أجل سلفه، وكل ما فعله جوسر أنه استولى على هذه المصطبة حال اعتلائه العرش). وفي المرحلة الثانية أوعز جوسر بزيادة أبعاد مدفته بمقدار ٤ م. من الجهات الأربع، فلربما بدت له هذه المصطبة ضيقة، على الرغم من أنها كانت تيز مصاطب جميع الملوك السابقين. وفي المرحلة الثالثة أوعز بزيادة طولها من الجهة الشرقية بمقدار ١٠ م، وهكذا فقد اكتسبت شكل مثلث، ومن الواضح أن هذا الجناح قد خصص للمصلى أو لقمرات لوازم الدفن. فقط في المرحلة الرابعة بدأ الضريح يتحول إلى هرم مدرج: فقد أوعز جوسر ببناء ثلاثة سقوف على شكل شرفة، بارتفاع ٤٠ م. فوق البناء القديم، الذي وسع بمقدار ثلاثة أمتار تقريباً في كل الجهات. وحتى هذه الأبعاد، التي لم يكن قد سبق لها مثل في البناء المصري، لم ترض جوسر. ففي المرحلة الخامسة أوعز بإعادة توسيع هذه المصطبة (ذات الدرجات الأربع)، أو الهرم، من الجهتين الغربية والشمالية، هذه المرة، كما أضاف درجتين في الأعلى. وفي المرحلة السادسة والأخيرة زيد البناء أيضاً بعد إحاطة الجدران بالصفائح الإضافية من الصخور الجيرية الطورية من الشمال والشرق والجنوب. وقد وصلت الأبعاد النهائية لقاعدة الهرم الجديد إلى ١٢٥ × ١١٥ م. والارتفاع إلى ٦١ م. فأصبح أضخم بناء، ليس في مصر وحدها، بل وفي العالم كله آنذاك.

والى جانب ذلك فقد كان مما يزيد في القرابة بين هرم جوسر والمصطبة، أنه كان مدفناً عائلياً. ففي «الأهرام الحقيقية»، الأكثر تأخرأ، لم يكن يدفن إلا الملوك، أما في هذا فقد تم دفن (أو خطط لدفن) جميع زوجات جوسر وأولاده، حيث تم تجهيز ١١ قمرة دفن لهم. ولقد تلائم مع ذلك الجزء مافوق الأرضي، الذي عدل أكثر من مرة، تمشياً مع التعديلات ما تحت الأرضية. ولم تكن قمرة دفن الملك في الهرم، بل، وحسب العادة

الموروثة عن المصاطب، تحت الهرم، على عمق ٢٧,٥ م. وكانت القمرة تحت مركز المصطبة الأولى، وفي غاية الصغر (١٣ × ١,٧ م). وكانت جدرانها مكسوة بالبلاط من جرانيت أسوان، ومغطاة بصخرة جرانيتية هائلة بزنة ٣,٥ طناً. في البداية كان ثمة بئر عمودية، تصل بينها وبين مركز المصطبة، وبعد سد المصطبة، ومن أجل إيصال الميت إلى القمرة، تم حفر ممر جديد مائل، يبدأ من الجهة الشمالية للهرم. ومن البئر العمودية كانت تتفرع في كل الاتجاهات ممرات وأروقة وقمرات للوزام الدفن، وكانت اثنتان من هذه القمرات مزخرفتين بالتريعات الزرقاء، الشبيهة بحصير الزينة القصيبة. وإلى قمرات الدفن الإحدى عشرة، المخصصة لأفراد الأسرة المالكة، كانت تقود أيضاً الآبار والممرات والكثير من الأروقة الجانبية، وهكذا فقد كان الجزء الحجري ما تحت الأرضي من هذا الهرم «محفوراً بكل معنى الكلمة بالأنفاق، لكأنه جحر أرانب عملاق» - كما يقول غنيم.

منذ الأزمنة الغابرة أجرى اللصوص فحصاً دقيقاً للجزء ما تحت الأرضي من هرم جوسر. وكل ما أضافه الأرخيولوجيون المعاصرون أنهم تمكنوا من دراسة هذا الجزء من الهرم بشكل أدق. وقد عثر فيورس وكويل في قمرة الدفن الخامسة لأفراد الأسرة المالكة على ناووسين من الأليباستر، وجدا في أحدهما قطعاً من تابوت خشبي مذهب مكسور، وفيه بقايا مومياء طفل، في حوالي الثامنة من العمر، كما عثرا على نفق مردوم، بطول ستين متراً، وفيه كم هائل من لوازم الدفن. حيث قدر علماء الآثار عدد الأواني الحجرية بـ ٣٠ - ٤٠ ألفاً، والأواني، المصنوعة من الأليباستر والأرجوان، التي نجت من غوائل الزمن، بعدة مئات، وقد أمكن ترميم حوالي سبعة آلاف من الأواني الحجرية، بعد إلصاقها من جديد. أما لاوير فقد حالفه الحظ باكتشاف آخر هام: فقد عثر في قمرة الدفن الملكية على بقايا مومياء للأطراف البشرية، وربما تكون بقايا تلك المومياء، التي أخرجها مينوتولي من هناك في عام ١٨٢١، علماً أن الأسلوب القديم في التحنيط لا ينفى احتمال أن تكون هذه بقايا جثمان جوسر نفسه. لكن الاكتشاف الأهم لم يتم في الهرم، بل بجواره، وصاحبه هو فيورس. ففي أطلال الهيكل، الواقع في الجهة الشمالية من الهرم، عثر على سرداب، يكاد يكون سليماً، لم تمتد إليه يد الدمار إلا قليلاً، وفيه تمثال لجوسر نفسه، لم يتأثر كثيراً بعوامل الزمن.

وكما مصاطب الملوك السابقين، فقد كان هرم جوسر محمياً بسور، لكنه سور حجري، يعلو عشرة أمتار. وكان الهرم مزخرفاً بالطنوف والبوابات الرمزية، وكانت عناصر البناء والزخرفة هي نفسها، التي تطالعنا على الأسوار اللبنيّة. كان السور الحجري يحيط بمستطيل بطول ٥٥٤ وعرض ٢٧٧ م، أي أكبر بكثير مما يحيط بأية مصطبة، ويحجب

عن أعين الفضولين الهرم وكل ما يحيط به من أبنية أخرى، بما فيها، بالدرجة الأولى، المعبد الجنائزي، عند الجهة الشمالية للهرم، ومن ثم القصران الرمزيان لمصر العليا والسفلى (المعروفان باسم الدار الجنوبية والشمالية)، والعرشان الرمزيان لكلا جزئي البلاد، على منصبتين عاليتين، بالإضافة إلى المذابح وقاعات الأعمدة. وفي هذه المساحة كان يوجد فناء مستطيل، فيه قمرات للصلاة لأداء شعائر عيد «سيد»، الذي يحتفل به في الذكرى السنوية الثلاثين لصعود الملك العرش. (وتضيق أصول هذا التقليد في غياهب الماضي السحيق. فبعد مرور وقت معين كان على الحاكم أن يعرض قوته على الملأ، بهدف البقاء في الحكم، فعلى قوته لم تكن تتوقف القدرة على حماية البلاد فحسب، بل وفرة المحاصيل، وارتفاع نسل القطعان، وسعادة الرعية ورفاهيتها - حسب معتقدات تلك الأزمنة. وإذا فشل في البرهان على قوته كان يقتل، ويستبدل به حاكم شاب. إن مثل هذا النوع من الواجبات لم يكن بالقليل لدى الملك المصري. حيث تدل الأسطورة عن هورس وسيتي على أنه كان عليه - على سبيل المثال - دحر القائد المعادي. وفي الأزمنة المتأخرة لم يعد الأحكام يؤديون هذا الواجب إلا بشكل رمزي، وبموجب طقس محدد. وكان على الملك أن يؤدي كل هذه الواجبات المتعددة في الحياة الآخرة أيضاً، حيث يبقى حاكماً وإلهاً.

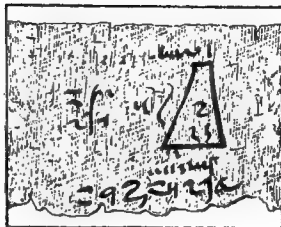
وإذا ما اعتبرنا المصطبة صورة مصغرة للقصر فإن هرم جوسر، بكل مايلحق به من أبنية وفناء، كان مجمعاً لقصر كامل. ولما كان الملك يعلو فوق جميع البشر فقد كان لابد لضريحه، المبني من الصخر الكلسي الناصع البياض، والذي يتلألأ تحت أشعة الشمس، أن يعلو فوق ما عداه من الأبنية الأخرى. لم يترك الملك جوسر وراءه أي أثر هام في التاريخ. لكن معماريه وعماله أبدعوا في بناء صرح حجري على الأرض، ولا يزال هذا الصرح قائماً حتى يومنا هذا.

كان إمحوتب، معمار هرم جوسر، رائد البناء الحجري، كما جاء في الرواية المصرية، التي دونها مانيفون. كما يعتبر مؤلف «المواعظ»، أحد الأعمال الأقدم، وحامي الكتابة والتعليم. وفي العهد السائسي (وربما قبله) كان موضع إجلال وتعظيم، على غرار الآلهة، لأنه كان حكيماً، ولما كان من المفروض بكل حكيم مصري أن يكون في الوقت نفسه متنبئاً ومدواً فقد رفع في عهد البطالمة إلى مصاف إله الطب، أما الإغريق فقد وحدوا بينه وبين اسكليبيوس. غير أن وجوده التاريخي لا ريب فيه، حيث يرجح أن يكون من أكبر أعيان الملك جوسر، ومن خلال أداء وظائفه أشرف على بناء ضريحه. ولربما كان هو بالذات صاحب المبادرة في تحويله من مصطبة تقليدية إلى هرم مدرج. صحيح أنه لم يعثر

على ضريحه الشخصي، غير أن اسمه وصلنا في نقشين من عهد الدولة القديمة، الأول محفور على قاعدة منحوتة في السرداب، الذي اكتشفه فيورس في سقارة. وهذا أول اسم نعرفه على مدى تاريخ الهندسة المعمارية العالمية كله. هذا ويدعو لقب «مخترع البناء الحجري» غير مألوف على سمعنا. لابل إننا نرجح أن استبدال الطوب الني، أو الأعمدة الخشبية جاء نتيجة الإرتقاء الطويل، وأن استخدام الحجر في البناء هو اكتشاف مجهول. غير أننا لانعرف أية أبنية حجرية، فما بالك بالصروح العملاقة، تعود إلى العصور، التي سبقت عصر إمحوتب، لافي مصر، ولا في الشرق، حتى ظهور تحصينات يان - شاو في الصين، ولا في الغرب، حتى بناء التولمان - الطاولات الحجرية - في ستونهينج البريطانية. صحيح أن ثمة الكثير من الشواهد على تصنيع الحجر، علماً أن أعلى مستوى بلغه هذا التصنيع كان في مصر بالذات. وعلى ذلك تبرهن الفازات والميداليات الفنية المصرية، التي تعود إلى عصور ما قبل التاريخ، وكذلك الصفائح، رائعة الصقل، التي تغطي جدران قبرات الدفن في العصور ما قبل التاريخية. وكان من البديهي أن يأتي الوقت الذي ستصبح فيه هذه الخبرة لدى النحاتين والبنائين في متناول يد المعمار، سيما وأنه معمار كلف بتشييد بناء في غاية الأهمية. ولما كان كل شيء في مصر في خدمة الملك، ولما كان ضريحه أكثر الأبنية أهمية، فإن معمار الضريح الملكي بالذات لا يمكن إلا أن يستفيد من هذه التجربة. وفي ضوء الإرتقاء المعماري لهرم جوسر نستطيع أن نتبع بشكل محسوس نشاط المعمار في البحث والتجريب، وفي الانكباب على زيادة حجم البناء، وهو مفعم بحماسة النجاح، وفي تكديس طبقات جديدة من الصخور، لتبلغ علواً لم يسبقه إليه أحد، ومن خلال الأبنية المجاورة، نستطيع، بدورنا، أن نرى كيف أنه لم يتمكن بعد من الاعتناق من تأثير الطوب والعوارض الخشبية التقليدية، وكيف كان ينسخها بكل عناية، ودون حاجة لذلك، بسبب جهله قوانين البناء بالمادة الجديدة، وكيف توصل إلى معرفة هذه القوانين. ونحن نعرف أنه كان يعمل بموجب خطة، وإن كانت قد عدلت عدة مرات، وأنه قد وضعها بشكل مفصل من أجل الحجارين والبنائين. فعلى أرض الهرم عثر في حفرة من الأحجار المكسرة، على قطعة من لوح جيري، رسم عليها باللون الأحمر خط منحني للإحداثيات مع تسجيل الطول. وفي الوقت الحاضر يعرض هذا اللوح في المتحف المصري بالقاهرة كأقدم نموذج لخطة البناء.

كانت خطة المعمار تنفذ تحت إشراف المراقبين، على يد جيش كامل من البنائين - الحجارين، ناقلي الكتل الصخرية، النحاتين، عمال الترتيب، الحمالين وغيرهم. أي كل من

بردية موسكو الرياضية.
(الدولة الوسطى).



ساهم عملياً في بناء الهرم. ولقد حظي تكتيك عملهم وتنظيمه باهتمام الإغريق والرومان، ولم يضمن الباحثون المعاصرون بقواهم من أجل استكمال صورة الأعمال، فدرسوا كل مواد الكتابة والفنون التشكيلية المصرية، محاولين تصور الكيفية، التي تم بها استخراج الحجر وتصنيعه، وبأي طريقة نقلت الكتل الصخرية من المقالع، ورفعت إلى قمة البناء، وكيف تمت المحافظة على الإنضباط في أرض البناء، وكيف كانت ظروف حياة العمال الخ. ولقد ساعد التحليل الجيولوجي في تحديد منشأ الحجر، المستخدم في البناء، وبواسطة المجهر درست طريقة قطع الحجر وتشذيبه، وبواسطة التحليل الكيميائي حددت نوعية الأدوات المعدنية، التي استخدمها البنّاءون، وقد سمحت الطريقة الراديو كربونية بتحديد عمر المواد العضوية، التي نجحت بالمصادفة. ولقد شارك في التجربة العمال المصريون حيث تم تعريف مجموعات منتقاة بطرق عمل أسلافهم، ووضعت الأدوات القديمة في متناول أيديهم. وإلى جانب لاوير، فيورس وكويل، وغيرهم من العلماء، الذين سبق وتحدثنا عنهم فقد تحققت النتائج الإيجابية في كل هذه الأبحاث بالدرجة الأولى على يد د. أ. ريسنير، س. كلارك و ر. انجلباخ. صحيح أن بعض النواحي ظل، حتى بعد هذا، غير واضح وموضعاً للجدل، لكننا ستوقف عند ما اعترف به بالإجماع.

وهكذا فإن من الجلي، والذي لايقبل الجدل، أن هرم جوسر، مثله مثل أي هرم آخر بعده، قد بني بقوة العضلات البشرية، مع استخدام أكثر الوسائل المساعدة بساطة. ولم يكن المصريون آنذاك يعرفون الآلات، كمصدر للطاقة، كما إنهم لم يكونوا يجيدون استخدام قوة الجر الحيوانية إلا على نطاق محدود جداً. ولم نثر على شواهد تؤكد ولو بشكل غير مباشر، أن المصريين استخدموا العجلة، أو البكرة في البناء. فما بالك بالوسائط التقنية الأكثر تعقيداً. وكانوا في عصر بناء الأهرام يعرفون العتلة والمخلدة والمستوى المائل.

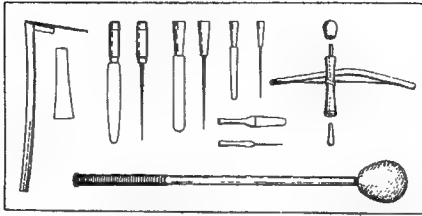
كما كانوا يعرفون العمود، لكن ما لدينا من معلومات يدل على أنهم لم يستخدموه إلا عند إنزال الكتل الصخرية، التي كانت تسد بئر قمرة الدفن. لقد كانت أدواتهم محدودة جداً: الإزميل، المطرقة، المول، الكرات، القضبان، الإسفين ومنشار الحجر. وكانت الأدوات المعدنية من النحاس حصراً، والحجرية من الغرانيت والديوريت على الأغلب. غير أن الأدوات النحاسية من اللقى الأخيرة تتميز بالصلابة المدهشة، حتى ليبدو، خلافاً لرأي علماء الحضارات المصرية الأوائل، أن قدماء المصريين كانوا يجيدون منذ تلك الفترة، صهر النحاس^(٢). وهم لم يصلوا إلى الأدوات البرونزية إلا في وقت لاحق، أما بالنسبة للمواد الحديدية فلم يتوصلوا إليها إلا في العصر المتأخر.

دلت دراسة هرم جوسر على أن أحجاره الداخلية مقطوعة من الصخور الكلسية، كبيرة الحبيبات، المأخوذة من مقلع محلي. وفي الأهرام الأخرى نجد أن الأحجار الداخلية مقطوعة دائماً من الصخور، المستخرجة من المقالع القريبة. أما صفائح الكسوة فكانت، كما تبين من خلال دراسة بقاياها، من الصخور الكلسية، صغيرة الحبيبات، التي كان يؤتى بها من المقالع القريبة، من قرى طور ومسار الحاليتين، على ضفة النيل المقابلة. وحتى يومنا لا تزال توجد في هذه المقالع، وفي جبل المقطم، المطل على القاهرة، الآثار، الدالة على عمل الحجارين القدماء، والتي تسمح بالتعرف على تكتيكلهم وأساليبهم الحرفية. في البداية كان الحجر يستخرج من أعلى سطح المقلع، وبالتدريج كان يتم الإنتقال إلى الطبقات الأعمق. وبواسطة المول، أو الإزميل، كانوا يسون سطح الحجر، وعلى خطوط محددة كانوا يحفرون الحزوز، ثم يعمقونها بالتدريج. وحين تصبح الكتلة الصخرية معلقة على نقطة ارتكاز ضيقة، كان يتم قطعها، إما بضربها بقوة بواسطة هراوة من الديوريت، أو بمطرقة من النحاس. كانت هذه التكنولوجيا تستخدم في استخراج الحجر الكلسي، أما التعامل مع الغرانيت الأصلب، فكان يتطلب أسلوباً آخر. حيث كانت تحفر في الصخر حفر وحزوز عميقة، ومن ثم تدق فيها الأوتاد، أو الأسافين بواسطة المطرقة، ثم يتعاون الجميع في الضغط عليها إلى أن تسقط الصفيحة، ونجد اليوم مثلاً محسوساً على هذا الأسلوب في مقالع الأحجار في أسوان، حيث لا تزال تترقد مسلة عملاقة تشققت قبيل انفصالها عن الصخر. كما استخدم المصريون أساليب أخرى. لكن التجارب المعاصرة لم تؤكد تماماً مدى فعاليتها: كانوا يدقون الأوتاد الخشبية في الحفر الجاهزة، ثم يستمرون في صب الماء عليها إلى أن ينتفخ الخشب بسبب الماء، وتسقط الصخرة. ولما كانوا يتركون الطبقات الأقل صلاحية، فقد ظهرت في الصخور أنفاق طويلة، ذات صفوف طويلة من أعمدة

الاستناد، علماً أن طول الكثير من هذه الأنفاق يصل إلى عشرات الأمتار. ومما لاشك فيه أن ذلك كان يحتاج إلى جهود جبارة، وإنفاق هائل في الأدوات، لكن المقلع كان يستثمر بشكل أكثر فعالية من الإستثمار المعاصر بوساطة الديناميت.

كانت الصخور تصل من المقالع شبه مشذبة وبحجوم معينة، وكان تشذيبها النهائي يتم في ساحة البناء. في البداية كان الحجارون يقومون بتسوية السطوح الجانبية للصخرة، بوساطة المطارق والمعاول، وقبيل بنائها كانت ترقم (لاتزال بعض الأرقام ماثلة على خلفية الصخور). وكانت الأحجار تشد إلى بعضها بوساطة الطمي الطري، المستخرج من تعميق المسالك ما تحت الأرضية، وفي بعض الحالات كانت توضع فوق بعضها، حيث يعود الفضل في بقائها ثابتة إلى قوة ثقلها. أما السطوح الخارجية فكانت تسوى بالمعاول النحاسية، بعد البناء النهائي للأحجار. وكانت المراقبة تتم بوساطة ألواح طرية الصباغ، توضع على الكتل الصخرية، ولم يكن الصباغ يترك آثاره إلا على التتوءات، فيتم تشذيبها. وبالأسلوب نفسه كانت تتم تسوية وتشذيب الصفائح الفرانجية القاسية في قمرة الدفن، ولكن ذلك كان أصعب، لأن العمل كان يجري في الضوء الخافت للقنديل الزيتي، أو الشمع، ومن المحتمل أنه كان يجري بوساطة الضوء الآتي من المرايا النحاسية، الموضوعة بشكل مناسب (لا يزال استخدام هذا الأسلوب موضع جدل). ولقد جاء التشذيب دقيقاً بشكل مذهش. ففي بعض الأماكن تبدو هذه الصفائح، لمن يلمسها، ناعمة كما فازات الألباستر المثقنة.

كان نقل الصخور من المقالع مشكلة معقدة. ويمكن التأكيد، بكل ثقة، أنه في كل مرة كانت الطريق تبني بشكل مسبق، وفي عملية النقل كان يستعان بالمساند والزحافات الخشبية، التي كانت تجر بالخيال. ولقد عرف المصريون في عهد الدولة القديمة العجلة والعربة، لكنهم لم يستخدموها في نقل الأحجار بسبب سرعة تحطمهما. (كما لم تستخدمها في نقل الناس، حيث كان الحكام والأعيان يحملون في محفات خاصة). كما لانعرف شيئاً عن استخدام الحيوانات المكدونة. فالخمير والبغال كانت ضعيفة جداً وغالية لأداء مثل هذا العمل، أما الخيول فلم تظهر في مصر إلا بعد غزو الهكسوس لها، ولم تنتشر إلا في عهد الدولة الحديثة. صحيح أن الحيوانات طويلة القرون كانت موجودة، لكن لم يكن بمقدور المصريين استخدامها كقوة جر، لأنهم لم يكونوا يعرفون بعد، لا النير ولا الكدانة، إذن لم يبق إلا البشر، الذين كانوا يجرون، ويدفعون الزحافات، المحملة بالصفائح الصخرية. صحيح أن ذلك لم يكن أسهل من العمل في المقالع، لكن عدد الناس، الذين



أدوات الحجارين المصريين في عهد الدولة القديمة

كانوا يشاركون في عملية النقل هذه، كان كبيراً جداً، كما تدل على ذلك الرسوم المختلفة. أضف إلى ذلك أن البشر كانوا أرخص من الحيوانات، وكانوا يعاملون بقسوة أكبر.

وعبر النيل كانت الأحجار تنقل على الأطاوف، أو الزوارق، وذلك أثناء موسم الفيضان، حين كانت المياه تصل إلى مواقع البناء بالذات، وهكذا فقد كان النقل براً يختصر إلى الحد الأدنى. ومن أجل نقل الكتل الضخمة، من المقالع البعيدة، كانت تستخدم المراكب النهرية، المصممة لهذا الغرض في بعض الأحيان. ولقد وصلتنا صورة أحد هذه المراكب، من عهد الدولة الحديثة، وهو ينقل أكبر تمثال للملكة حتشيسوت، ويزيد ارتفاعه على ٣٠ م، أما وزنه فيربو على ٣٠٠ طن. ولا يزال هذا النصب قائماً في الكرنك. ويشير النقش عليه إلى أن نحتة قد تطلب سبعة أشهر، أما نقله من المقلع إلى المركب فقد تطلب جهد ٦٠٠٠ عامل. لقد حقق المصريون مهارة فائقة في بناء المراكب النهرية، منذ عهد الدولة القديمة.

والواقع أن أحجار هرم جوسر كانت صغيرة جداً، ولم يكن نقلها بالأمر الصعب. ولم تظهر الصعوبات إلا عند استخدام الكتل الصخرية الصلابة في بناء الأهرام المتأخرة. فهنا كان بمقدور عاملين اثنين حمل صفيحة واحدة، وكان يتم رفعها إلى الدرجات العليا، أو الأرجح أنها كانت تجر على المستوى المائل، بعد غمر سطحه بالطمي السائل. لكن وجود مثل هذه الأرضفة غير مؤكد بالدليل القاطع، لأن كل شيء من حول الأهرام كان يزال ويرتب بعد إنجاز البناء، ومع هذا فإن جميع العلماء متفقون على أن المصريين قد استخدموها. والأرجح أن بناء الهرم كان يتم موسمياً، ويبلغ ذروته في أثناء فيضان النيل،

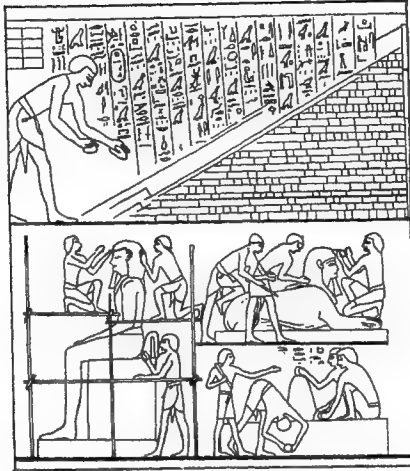
حيث تكون المادة الأساسية قد نقلت، وحرارة الصيف قد خفت، أما في المقالع فقد كان العمل يستمر على مدار العام على الأرجح.

صحيح أنه ليس لدينا معلومات عن تنظيم العمل عند بناء هرم جوسر، لكن وصلتنا شواهد تعود إلى مرحلة لاحقة، ولذا فإن بمقدورنا الافتراض أن الأعمال عند بناء هرم جوسر كانت تجري على المتوال نفسه. كان تنظيم العمل عسكرياً: فالعمال موزعون على ورشات لكل منها رئيسها، أما «الأركان» فكانت تضم المعمارين والمراقبين، بينما كانت الوصاية الفكرية من واجب الكهنة، وكانت المجموعة الأكبر عدداً تعرف باسم «الفرقة»، وتضم في صفوفها ٨٠٠ - ١٠٠٠ عامل، وبدورها كانت «الفرق» تقسم إلى «وارديات» ٢٠٠ - ٢٥٠ عامل، والوارديات إلى «حلقات» وتضم من ١٠ - ٥٠ عاملاً. هذا بالإضافة إلى مجموعات خاصة من القطاعين والنحاتين، وإلى ما يمكن أن يسمى بـ «ورشات الفنانين».

ولما كان الهرم مرفقاً دينياً فقد اقترن بناؤه بأداء العديد من الطقوس، والتي نعرفها جيداً بفضل النصوص، التي عثر عليها أثناء التنقيب في أبو صير. كانت الطقوس تبدأ منذ اللحظة التي يتم فيها تحديد موقع المشروع، وتستمر على مدى المرحلة التمهيدية، لتبلغ ذروتها مع بداية أعمال البناء. وكان يشارك فيها الملك نفسه مع حاشية من الكهنة، ممثلي الآلهة، فيدق الأوتاد، ويمد الجبال، ويحفر حفرة «الشرف»، ثم يردمها بالرمل، ويصنع طوبة من الطين، ثم «يرسي حجر أساس الهرم الجديد». بعد ذلك يوضع في أساس الهرم حق يحتوي على عينات من المواد المستخدمة وطوبة عليها اسم الملك، ومن ثم يقوم الكهنة بمباركة كل شيء، وتبدأ عملية البناء. وبعد مرور عدة سنوات أو عشرات السنين يؤدي طقس آخر لا يقل أهمية، وذلك عند إدخال جثمان الملك إلى قمرة الدفن. وفي المعبد الجنائزي كان الكهنة والأعيان يقدمون القرابين والأضاحي إلى أن....

إلى متى؟ للأسف أننا لا نعرف ذلك، لافيا يتعلق بهرم جوسر، ولا بأي هرم آخر. وهنا بلغنا ذلك الحد، الذي تبدأ بعده آراء علماء الحضارات المصرية القديمة البارزين تتباعد بشكل جوهري، ويزداد اختتام مداولاتهم بالجملة التالية، وإن بصيغ مختلفة: «بالفعل ليس كل شيء واضحاً هنا».

فمن غير الواضح، مثلاً، كم من الناس عملوا في بناء هرم جوسر، وكم استغرق بناؤه من زمن، لم تصلنا أية شواهد. لكن ألا يكفي تحديد حجم الأعمال، وإحصاء الكتل الصخرية، وحساب الحصيلة التقريبية للعامل إلخ؟ ثم لماذا لانستعين بهيرودوت؟



كيف كانت تنقل مواد البناء

لكن القضية أعقد من ذلك بكثير. فمعطيات هيروdot تمود إلى زمن أقرب إلينا بكثير. وعلى الرغم من أنها في غاية الصدق (سوف تكون لدينا فرصة للإقناع بذلك) فإنها تقتصر على هرم خوفو، الذي بني بعد هرم جوسر بما لا يقل عن مئة عام. وخلال هذه الفترة اكتسب الحجارون والعمال المصريون الخبرة والمهارة. أضف إلى ذلك أن الأحجار، التي استخدمت في بنائه، هي من حجوم أخرى، وبالتالي فإن طريقة بنائه كانت مختلفة جداً. إن السعة التكميلية لهرم جوسر أقل بحوالي عشر مرات من سعة هرم خوفو التكميلية، بينما تزيد السعة التكميلية لمرات هرم جوسر، ما تحت الأرضية، بمقدار عشرين مرة عن سعة ممرات الأخير. وإذا ما قومنا كل مالدنا من حقائق فإن بوسعنا، استناداً إلى معطيات هيروdot، أن نقول إن بناء هرم جوسر تم بجهد أقل بخمس مرات تقريباً. وهذا يعني أنه إذا ما كان بناؤه قد استغرق ٢٠ عاماً فإن حوالي ٢٠ ألف عامل كانوا يعملون في بنائه على مدى ثلاثة أشهر سنوياً. لكن هذا مجرد افتراض، لا يضمن صحته أي عالم من

التخصصين في الحضارات المصرية القديمة.

وللحقيقة نقول أن صياغة هيرودوت لاتدل بشكل واضح على ما إذا كان بناء هرم خوفو يقتصر على ثلاثة أشهر في العام، أم أنه استمر دون توقف. وكل ما في الأمر أن واردات العمال كانت تتغير كل ثلاثة أشهر. هذا ويميل جميع علماء الحضارات المصرية تقريباً إلى الأخذ بالقول الأول، وذلك لاعتبارات اقتصادية، فالاقتصاد المصري ماكان ليتحمل تسرب مئة ألف عامل للعمل في مجال البناء، إذا ما أخذنا بعين الاعتبار بناء القصور الملكية، وأضرحة الأعيان، والمعابد والقلاع وغيرها، هذا بالإضافة إلى متابعة بناء العاصمة. علماً أن هناك اعتقاداً، يستند إلى وقائع في غاية الإقناع، بأن عدداً كبيراً من الحرياء كان يعمل بشكل دائم في بناء الأهرام، إلى جانب العمال الموسمين. ويرجح أن يكون الأمر كذلك في بناء هرم جوسر والأهرام الأخرى. وهنا نصل إلى سؤال آخر، أكثر أهمية: من هم أولئك العمال، الذين بنوا الأهرام، ومن أي الطبقات، أو الفئات الاجتماعية، كانوا ينتقون؟ وبعبارة أخرى هل كانوا عبيداً، أم مصريين أحراراً؟ «كانوا عبيداً» - يرد البعض بلهجة قاطعة. «من النيل إلى موقع البناء، غير البعيد، يوج سيل حي من العبيد، شبه العرة - سمر البشرة، وسودها، بشفا غليظة، وأنوف فطساء، ورؤوس حلقة - تقوح منهم رائحة هي خليط من الزيت والعرق والفجل والبصل والثوم... إنهم يمشون متثاقلين، يصرخون ويصيحون، تحت ضربات سياط المراقبين، يجرّون أقدامهم على بلاط الطريق الغرائتي، الممتد من النيل إلى موقع البناء، يقنون من الحبال، التي تنغرز في أكتافهم، يجرّون العربات الضخمة، التي بالكاد تتحرك على الزحافات، وقد ملئت بالأحجار، التي يربو حجم كل منها على المتر المكعب. هكذا كان الهرم ينمو على وقع صبيحات وآهات العبيد، وترعرع على عظامهم». إزاء اللهجة القاطعة وبلاغة الوصف (المقطع الأنف الذكر مقتبس من كتاب ك.ف. كيرام. «الآلهة، المدافن والعلماء» موسكو ١٩٦٦، ص ١٤٠)، قد يتساءل الباحث: «من أين تعرفون ذلك بهذه الدقة؟ ولماذا تعتبرون أن العمل المضني كان قصراً على العبيد وحدهم؟». فنحن نعرف من المصادر السومرية، على سبيل المثال، أن بناء الزكورات كان واجباً - وحقاً (تماماً كما الخدمة العسكرية) للمواطنين الأحرار حصراً، بينما كان الإشتراك في ذلك ممنوعاً على العبيد منعاً باتاً. وفي أثينا دب الجدل حول ما إذا كان يجوز استخدام العبيد في بناء البارفينون، وفي النهاية حدد القانون نسبتهم ١ إلى ٤ من مجموع العمال. وبما لاشك فيه أن المجتمع الإغريقي كان مجتمع رق، أكثر نضجاً من المجتمع المصري.

ويرد آخرون، بمن فيهم بعض علماء الحضارات المصرية من الجيل الأقدم، بالقول: «من المرجح أنهم لم يكونوا عبيداً، ولو لأن العبيد لم يكونوا موجودين في مصر في تلك الآونة، وحتى لو وجدوا فبأعداد ضئيلة جداً». وهذا اعتراض لا يستهان به. ولقد تنبه بشكل خاص عالم الحضارات المصرية التشيكي ف. ليكسا (على سبيل المثال في كتابه «الحياة الاجتماعية في مصر القديمة»). ولا يجوز إنكار حقيقة أن كلمة «حيم» في الوثائق المكتوبة، التي تعود إلى عهد الدولة القديمة، والتي أصبحت لاحقاً تعني «العبد»، لم تكن تستخدم بهذا المعنى فقط، بل كانت تعني أيضاً «الخادم»، بغض النظر عن الوضع الاجتماعي للشخص، فكبير الكهنة، مثلاً، كان «خادم الإله»، وكل واحد من الأعيان كان «خادم الملك».

وكان هذا هو السبب في تسرع بعض علماء الحضارات المصرية قليلاً في استنتاج مفاده أن العبيد لم يكونوا موجودين في مصر في تلك الفترة أبداً، أو أن عددهم كان قليلاً. ولقد فاتهم أن كلمة «حيم» كان يمكن أن تعني الخادم العبد، وفي النصوص المصرية، التي تعود إلى تلك المرحلة كانت غنية بالكلمات الأخرى، الدالة على العبد، مثل «جيت (الجسم)» و«ميرت» (المزارعون والخدم، الذين تم استملاكهم مع حصبهم) و«إيسور» (العمال، الذين تم شراؤهم) إلخ. ونحن نعرف حوالي ٢٠ تعبيراً من هذا النوع. وحتى لو لم يكن لدى المصريين آنذاك المفهوم العام لـ «العبد»، فإن ذلك، بحد ذاته، لا يعني شيئاً. فالعديد من قبائل الهنود الحمر لم يكن، إبان اكتشاف أمريكا، يعرف كلمة «شجرة»، ولا يعرف إلا كلمات «شوح» و«صنوبر» و«بلوط» إلخ، لكن أحداً لم يستنتج من ذلك أن أمريكا كانت خالية من الشجر.

لقد سبق أن ذكرنا في استطرادنا التاريخي الموجز أن ظهور الدولة المصرية اقترن باستعباد الشعوب المغلوبة، وتوقف عليه. وتدل النقوش، التي خلفها الملوك القدماء، على أنهم قد أسروا عشرات الآلاف من العصاة، وساقوهم إلى مصر (ففي واقعة واحدة سبق ١٢٠ ألفاً من مصر السفلى المتمردة)، حيث كانوا يفقدون حريتهم الشخصية، ويتحولون إلى عبيد. ولقد أدت كل الحملات العسكرية المظفرة في جميع الاتجاهات (باستثناء الشمال، حيث البحر الذي لم يكن بمقدور المصريين آنذاك اجتيازه)، إلى وجود عدد هائل من الأجانب - العبيد - في البلاد. وكما تدل الوثائق، فإن هؤلاء العبيد كانوا من نصيب الملك. وفي أواخر عهد الأسرة الثالثة، وبداية عهد الأسرة الرابعة تظهر الشواهد على تملك النبلاء للعبيد، كهبة من الملك، (أول وثيقة من هذا النوع هي النقش في ضريح ميشين)،

والى عهد الأسرتين الخامسة والسادسة تعود الوثائق عن بيع وشراء العبيد ليصبحوا في عداد الملكية الخاصة. وهكذا فبوسعنا الافتراض أنه في عهد الأسرة الثالثة، حين بدأ بناء الأهرام، كان ثمة في البلاد، ولدى الملك، عدد كاف من العبيد، القادرين على تشييد هذه الصروح بأيديهم.

لكن هل العبيد هم وحدهم من بنى الأهرام؟ لقد كان بمقدور الملك أن يستخدم عمل العبيد وغير العبيد، حيث كان يستطيع أن يكلف أياً من أفراد رعيته، حتى ولو كان حراً، بالقيام بأي عمل. ولاتوجد أية أسباب تحول بينه، وهو صاحب السلطة المطلقة الإلهية والملكية، وبين إزام أفراد رعيته ببناء ضريحه - هذه المهمة العامة والدينية الهامة. أما كيف تم توزيع العمل (باللغة المعاصرة)، فهذا ما لانعرفه، لكن الوثائق المتأخرة تدل على أن انتقاء القوة العاملة كان، على الأرجح، من مهام حكام الأقاليم (نوم) القرية من العاصمة. وربما حكام الأقاليم المصرية كلها. ومن البدهي أن العبء الأكبر كان يلقى على كاهل مزارعي المشاعة وفقراء الريف، أي الناس الأحرار شكلاً. وهؤلاء بالذات، كانوا - على الأرجح - يستطيعون (أو الأصح أنه كان عليهم) بعد الحصاد، أن يعملوا ثلاثة أشهر في بناء الهرم.

لكن ليس كل شيء واضحاً هنا، ومع هذا فإن العلم المعاصر يرفض بالدرجة نفسها كلا الرأيين القاطعين: ذاك القائل بأن الأهرام بنيت بأيدي العبيد وحدهم، أو ذاك، الذي يزعم بأنها بنيت بأيدي العمال الأحرار فقط. والأرجح أن هؤلاء وأولئك قد شاركوا في بنائها. ويبدو أن العمال الأحرار كانوا يعملون على الأغلب بشكل موسمي، بينما كان العبيد يعملون على مدار السنة. كما يرجح أن تكون قد تشكلت من الأحرار مجموعات من الخبراء، المقيمين في المشروع، بينما كان العبيد يعملون على الأغلب في المقالع، علماً أن أقسى أنواع العمل كانت من نصيب أسرى الحرب، دون شك. حتى ماركس لم يقل بوجود تمايز طبقي خاص هنا، حيث علق على استنتاجات ثيودور في «رأس المال» بقوله: «إن الفضل في ظهور الصروح العملاقة في مصر القديمة لا يعود إلى كثرة السكان المصريين، بقدر ما يعود إلى حقيقة أن أغلب هؤلاء السكان كان يمكن أن يستخدموا في ذلك»^(٢٦).

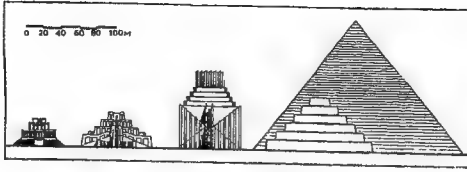
وعند الحديث عن «الأحرار» و«العبيد» لايجوز أن ننسى أن هذا الفرق كان شكلياً، في ظل الإستبداد المصري آنذاك: فالأحرار، بالنسبة للملك، كانوا من عداد الرعية المحرومة من كل الحقوق، مثلهم مثل العبيد. أما بخصوص الانضباط في موقع البناء فقد كان صارماً، يتلاءم مع التنظيم العسكري لفصائل البنائين. ويرجح أن المراقبين لم يكونوا يستخدمون العصي للتوكل عليها فقط. فلقد وصلنا من عهد الدولة القديمة نقش على

جدار ضريح، وفيه يتججح أمر مجموعة الحرفين من القصر الملكي بأنه «منذ ولادته لم يتعرض للضرب بحضور أي وجه». فإذا كان الأمر يتفاخر بأنه لم يضرب، فما هي حال التعامل اليومي مع الكادحين العاديين إذن؟

وحسب هيرودوت فإن الملك كان يطعم بناء الهرم المباشرين جزئياً. ولقد عثر على نقش، يعود إلى عهد الأسرة السادسة، يشير إلى أن النحاتين والمراقبين في المقالع «كانوا جميعاً يعيشون على نفقة الملك»، وتدل النقوش في المدافن الخاصة على أن الحرفيين والبارعين في عملهم، كانوا يكافأون بسخاء. لكن التفاصيل عن ذلك، وخاصة عن كمية الطعام، التي كان يحصل عليها العمال، وعما إذا كانوا قد حصلوا على أي شيء آخر، لم تتوفر بعد.

سبق أن ذكرنا أن الزقورات، وهي هياكل على شكل أبراج مدرجة، تنتهي في قمته بالمعابد، قد انتشرت في بلاد ما بين النهرين، وعادة ما كانت تتألف من ثلاث درجات، ومن الأمام كانت ذات سلم ثلاثي الدرجات، لكن التنقيبات دلت أيضاً على وجود زقورة ذات درجة واحدة، كما تشير بعض الأخبار، التي وصلتنا، إلى وجود زقورة، ذات ثماني درجات. كانت مساحة القاعدة المستطيلة ٦٠ - ٨٠ × ٤٠ - ٦٠ م. ومتوسط الارتفاع ٢٠ - ٤٠ م. أما أعلى زقورة فقد بلغ ارتفاعها ٩٠ م. كانت الزقورات تبنى من اللبن النيء، وكان الهيكل مملوءاً بكامله، ولكل درجة لونها الخاص، بينما كان المعبد مغطى بالتريعات. كان السومريون هم الذين بدأوا بنائها، وعندهم أخذتها فيما بعد الأقوام الأخرى، التي عاشت بين نهري دجلة والفرات، وكان البابليون آخر من بناها. هذا ولا يزال ثمة العديد من الزقورات، مع بعض التعديلات المتأخرة، لكنها في حالة يرثى لها. وفي عداد أقدم الزقورات تأتي زقورة أنو، إله السموات عند السومريين وإنانا، ربة الحب السومرية في أوروك (الوركاء حالياً)، ويعود بناؤها إلى حوالي القرن ٣١ - ٢٨ ق.م. ومن بين الزقورات، التي وصلتنا بأفضل حالة، زقورة نانر، إله القمر عند السومريين، وتقع في أور (قرب النصيرية حالياً)، وتعود إلى القرنين ٢٩ - ٢٨ ق.م. أما أكبر الزقورات حجماً فهي (كما يذكر هيرودوت) زقورة إيتيمينانك في بابل، والتي يعود بناؤها إلى القرنين السابع - السادس ق.م. و «دار قواعد السماء والأرض» - برج بابل التوراتي.

والزقورات في أراضي العراق (حالياً) مخالفة antupodos أرخيتيكتونية architehtonike للأهرام المصرية، ثم إن العديد منها أعمر من الأهرام. ولذا فإن العلماء على حق حين يتساءلون عما إذا كانت الزقورات نموذجاً أخذته المصريون عند بناء الأهرام، وخاصة المدرجة منها. وبالطبع فقد رأى أغلب الباحثين فروقاً هامة:



مصاطب ما بين النهرين والأهرامات المصرية.

فالزقورات كانت خالية من الغرف الداخلية، وكانت سلالمها خارجية دائماً، بينما هي داخلية في الأهرام. وكانت الزقورة تنتهي بمعبد في أعلاها، بينما ينتهي الهرم نهاية حادة، أما الهرم الأول فكان عبارة عن موشور مقطوع. وبينما كانت الزقورات هياكل كانت الأهرام مدافن، أو شواهد دفن. وقبل أن يولي العلماء هذه الفروق الوظيفية والإنشائية، الاهتمام اللازم، كانوا يعطون الرد بالإيجاب على السؤال المطروح، وخاصة إذا ما كانوا من أنصار النظرية الغريبة، الموالية للبابلية، والتي تنسب كل ما هو ذو أهمية، ولو قليلة، إلى بابل.

عند مقارنة الإنشاءات الأرعيتيكتونية للزقورة والهرم في الشكل نرى الكثير من العناصر المشتركة بينهما، لكن الهرم (بما فيه الهرم المدرج) لا يشبه الزقورة إجمالاً. فبينما يسمو الهرم نحو السماء، ويغرز نهايته الحادة فيها، ويجبر النظر على الإنزلاق من القاعدة نحو الأعلى، نحو القمة، وأعلى - نحو السماء الزرقاء، نجد الزقورة، ذات الدرجة السفلى الضخمة، والبناء المتدني، وكأنها قد سقطت من السماء ويخيل لمن يثبت نظره في مركز الثقل البصري في الأسفل، عند القاعدة، وكأنه قد تداعى على الأرض. وإذا ما تمعنت في الزقورة طويلاً لاحظت أن ما يقع في مجال النظر ليس السماء، بل الكتبان الرملية الشاسعة. وإذا كان الهرم بسيطاً من الناحية الهندسية، فإن الزقورة مجزأة جداً، وكلاهما، الهرم والزقورة، صرحان ضخمان، لكن الثانية أثقل وزناً. ولو أن إمحوتب، أو أي معمار مصري آخر، رأى الزقورة، وخاصة تلك التي تنبت فيها الأشجار على مسطح الدرجة السفلى، إذن لما ألهمته، على الأرجح، فكرة تحويل المصطبة إلى هرم مدرج. لكن من المشكوك فيه جداً أن يكون قد رأى الزقورة، حيث تخلو المصادر السومرية والمصرية من ذكر قيام أية علاقات بين المصريين والسومريين.

والآن لم يعد أحد يحاول الدفاع عن نظرية «النموذج البابلي»، أو «النمط السومري» للأهرام. وبالفعل لا توجد أسباب للشك في أن الأهرام إبداع مصري أصيل، وفي أنها تجسيد لفكرة نمت في التربة المصرية، وترعرعت على التصورات المصرية، وأنها اكتسبت

شكلها النهائي نتيجة التطور، الذي بدأ بمصاطب ملوك عصور ما قبل التاريخ، وقاد إلى التحول التدريجي لمصطبة الملك جوسر إلى هرم مدرج. ويعتبر هذا الهرم، الذي استخدمت في بنائه الكتل الصخرية للمرة الأولى، الخطوة الأولى، على طريق «الهرم الحقيقي». أما الخطوة الثانية فكان هرم الملك سيحيمحيت، الذي عثر عليه غنيم في عام ١٩٥٢ .

منذ البداية بني هرم سيحيمحيت كهرم مدرج، حسب مخطط مسبق، وعلى أساس الخبرة المكتسبة من بناء هرم جوسر. ويحتمل أن يكون من تصميم إمحوتب الشهير (عثر على اسمه، وقد كتب بالحبر الأحمر، على جدار السياج الواقى للهرم)، أو أحد معماريي مدرسته.

استخدمت في بناء هذا الهرم الصخور الكلسية الكريتية المحلية، وهي بمثل حجم الأحجار، التي استخدمت في بناء هرم جوسر، مع تقدم ملحوظ في مجال التصميم. وكما كل الأهرام اللاحقة له قاعدة مربعة، وتقع حجرة الدفن في المركز تماماً، تحت نقطة تقاطع خطوط منصفات الزوايا. وتقع الممرات والآبار وحجرات حفظ لوازم الدفن، حسب ترتيب دقيق، ولا تشبه أبداً «جحر الأرناب». ويتكون جزؤه، ما فوق الأرضي، من نواة داخلية، تمتد نحوها ١٤ طبقة خارجية (طبقتان لكل درجة). وكان باني هرم جوسر قد اكتشف فائدة مثل هذه البنية، فالنواة الداخلية المثينة من الصخور، ذات التشذيب الخشن، والتي تضيق كلما اتجهنا نحو الأعلى، تشكل ركيزة للبناء كله، وضماناً لرسوخه. ولقد التزم بهذا المبدأ جميع معماريي الأهرام اللاحقة في عهد الدولة القديمة.

ولو أن هرم سيحيمحيت قد اكتمل، إذن لكان أعلى من هرم جوسر بحوالي تسعة أمتار، ولارتفع من القاعدة (١٢٠ × ١٢٠ م) إلى علو ٧٠ م، ووصل عدد درجاته إلى السبع، لكن أعمال البناء فيه توقفت عند الدرجة الثانية. أما السبب في ذلك فيعود - على الأرجح - إلى موت الملك فجأة، وفي وقت لاحق انتزع منه عدة أطنان من الكتل الصخرية، ولم تبق سوى الدرجة الأولى، بارتفاع حوالي عشرة أمتار، بالإضافة إلى تنوء صغير، هو كل ما تبقى من الدرجة الثانية. غير أن سيحيمحيت لم يدفن هنا، ولا نعرف المكان الذي دفن فيه، لاهو، ولا خلفاؤه. وربما أمر بعضهم ببناء أهرام مدرجة لهم قرب زاوية العريان، إلى الجنوب من الجزيرة، في سيله، القرية من واحة الفيوم، أو في أماكن أخرى. هذا وتدل أطلال الأهرام غير المكتملة، أو تلك التي دمرت، على أنها قد صممت ونيت على غرار تصميم وبناء هرم سيحيمحيت في سقارة.

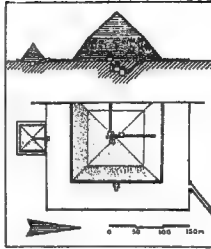
استمر بناء الأهرام المدرجة في مصر حوالي مئة عام - أي على مدى عهد الأسرة الثالثة، وربما كان الملك هوني، آخر ملوك هذه الأسرة، قد أوعز ببناء هرم مدرج، وقد وقع

اختياره على بقعة قرية من قرية ميدوم الحالية، التي تقع على بعد خمسين كيلو متراً إلى الجنوب من القاهرة. ويرجح أن يكون المعمار يون قد بنوا ثلاث درجات، وربما سبعا، حين وافق الملك المنية. وأوعز خليفته سنفرو، مؤسس الأسرة الرابعة، بمتابعة البناء، إلى أن وصل الهرم إلى الدرجة الثامنة، ويبدو أن شيئاً قد حصل في هذه المرحلة، حيث أمر الملك، أو مهندس، بملء الفراغ بين الدرجات، وتغليف البناء كله بصفائح الجير الطوري. وهكذا فقد اكتسب الهرم، الذي يديء بناؤه على أنه هرم مدرج، الشكل الخارجي للهرم الحقيقي.

لم يعد هرم ميدوم يشبه إجمالاً، لا الهرم المدرج، ولا الهرم الحقيقي، حتى إن السكان المحليين يطلقون عليه اسم «الهرم الكذاب» فلقد غيرته عادات الزمن إلى حد أنه لم يعد بالإمكان التعرف عليه. إذ اختفى ترسيمه والقسم الأكبر من الطبقات السطحية، ومن بين أكوام الأحجار والرمل، المختلطة بالكتل الساقطة، تبرز النواة العارية فقط. في البداية كان هذا الهرم أعلى من كل الأهرام السابقة، حيث وصل ارتفاعه إلى حوالي ١١٨ م. علماً أن طول ضلعه كان ١٤٦ م. وكانت الكتل الصخرية، التي استخدمت في بنائه، من الضخامة بحيث أن الحمالين وجدوا أنفسهم عاجزين عن رفعها، وهكذا فقد ظهرت مشكلة وضعها على الارتفاع اللازم. وعلى الرغم من أن لابسيوس وماسبيرو وبيترى وأهينرابت قد درسوا هذا الهرم فإن بورهاردت هو الذي تمكن، مع مطلع القرن الجاري، من العثور على الأرصفة والمزلقانات، التي استخدمت لرفع الكتل الصخرية إلى الأعلى. وفي الثلاثينيات عثر أ. روو على مثل هذه اللقطة، ولا تزال آثار الرصيف التي اكتشفها، ماثلة حتى يومنا هذا. وهكذا فقد أثبت علماء العصر الحديث صحة ما ذهب إليه ثيدوروس منذ عهد بعيد، حين ذكر أن الأحجار كانت ترفع إلى فوق «بواسطة المزلقانات لأن الآلات لم تكن قد اخترعت بعده».

أخيراً، وعلى التل الرملي قرب ميدوم، وجدنا أنفسنا عند قاعدة ضريح، على شكل هرم هندسي رباعي الزوايا. لكن مثل هذا النمط لم يكن هو السائد في المرحلة المذكورة، وإلى الغرب من قرية دهشور الحالية ترتفع عدة أهرامات، اثنان منها بنيا بإيعاز من الملك سنفرو.

ويرجح أن أولهما، الجنوبي، قد بني بعد هرم ميدوم، لكنه يعتبر خطوة إلى الوراء، في الطريق نحو الهرم الهندسي الصحيح، حيث يبدو من بعيد شبيهاً بإحدى خيام البدو العملاقة. فحتى النصف تقريباً ترتفع جدرانه بشكل حاد، ومن ثم تغير ميلها بشكل حاد، وتنتج نحو القمة بزوايا أصغر بكثير. ومن هنا تسميته بـ «الهرم المكسور»، أو «الهرم مزدوج الميل» و«الهرم الأبيض» - بسبب ترسيمه، المتألف تحت أشعة الشمس.



هرم سنفرو في دهشور.

وعلى مسافة أقل من كيلو مترين شمالي «الهرم الأبيض» يرتفع هرم سنفرو الثاني «الوردي» فوق خط أفق الصحراء الواطئ. وهو هرم كبير لكنه يبدو وكأنه مضغوط بالأرض، فميل جدرانه ضعيل جداً، وهي ترتفع بالزاوية نفسها تقريباً، التي يرتفع بها الجزء العلوي من الهرم الجنوبي، وبالمقارنة مع مساحة القاعدة فإن هذا الهرم منخفض بشكل غير عادي.

يختلف هذا الهرم عن هرم سنفرو الجنوبي في ناحيتين جوهريتين. الميزة الأولى تختفي تحت سطحه: فالكتل الصخرية للطبقات الخارجية تتوضع فوق النواة بشكل عمودي، وليس بشكل أفقي. أما الميزة الثانية فتبدو جلية: فالهرم ليس مدرجاً، وليس مكسوراً، وليس مزيفاً، بل إنه هرم حقيقي من جميع النواحي. نستطيع أن ننهي رحلتنا في تتبع التطور المعماري للأهرام عند هرم سنفرو الشمالي هذا. فهو أول هرم حقيقي فعلاً بين الأهرام التي وصلتنا، وبالنسبة فإن أول شخص دخل هذا الهرم في العصر الحديث كان التشيكي واتسلاف ريميدوس بروتكي.

وهكذا فقد اكتسب الهرم الشكل الهندسي الصحيح نتيجة التبسيط المتدرج. لكن لماذا اتخذ شاهد قبر الملك المصري شكل الهرم؟ هذا سؤال آخر لا يزال حتى اليوم يفتقر إلى الجواب الشافي. هناك العديد من الفرضيات، وبينها فرضيات في غاية الطرافة، وكما يحدث بالنسبة لكل الفرضيات فإن عددها يزداد باطراد كلما قلت كمية المعلومات الدقيقة.

يقول غنيم في كتابه «الهرم المفقود»: «على الأرجح أن جوسر حين بنى هرمه المدرج كان يتطلع نحو بناء صرح يفوق مدافن جميع من سبقوه ارتفاعاً، ويرمز إلى «الجبل الأول»

- القمة، التي ظهرت في بدء الخليقة من «مياه البنابيع الأولى». وهذه الفرضية معقولة ومقبولة أكثر من تلك التي تقول بأن الهرم كان يقوم بدور «السلم» أو «الدرج»، الذي يقود إلى السماء مباشرة. حيث توجد في «نصوص الأهرام» المتأخرة، وخاصة أهرامات الأسرة السادسة، نقوش، يمكن العثور بين آلاف الجمل فيها على مايلي: «لقد أعددت لنفسى بريقك هذا كسلم تحت قدمي، أخرج من خلاله إلى أمي هذه، إلى الأنفى الحية على (جبين) رع...» (الآية ١١٠٨). «ألا يجعل سطوع الشمس السماء قوية لك، ولترتفع إلى السماء مثل عين رع...».

لما لاشك فيه أنه لا بد من التمتع بخيال خصب لكي يتم التوصل من خلال هذه الصيغ (وغيرها من الصيغ الأخرى، الأقل تحديداً) إلى الاستنتاج بأن «الهرم هو التجسيد المادي لفكرة الدرجات، التي تقود إلى السماء».

وحول موضوع ظهور الهرم «الحقيقي» يطرح إدواردز فكرة طريفة في كتابه «أهرام مصر» حين يقول: «يا له من منظر رائع يترأى لنا أحياناً في الجزيرة عند حلول المساء في ليل شتائي مكفهر. فإذا ما وقفت على الطريق، المؤدية إلى سقارة، ونظرت إلى الغرب، باتجاه حقل الأهرام، بوسعك أن ترى أن أشعة المائلة تقع بزاوية هي تقريباً زاوية ميل جدران الهرم الأكبر. ويتكون لديك انطباع بأن أمامك صورة غير مادية، وتجسيدها المادي». هذه الملاحظة صحيحة: فإذا كانت السماء فوق الجزيرة ملبدة بالغيوم يمكن أن لا تقتصر رؤية هذه الظاهرة على الشتاء فقط، لكن من المشكوك فيه جداً أن يكون هذا هو السبب الكامن وراء الشكل الهرمي للمدافن المحلية وشواهد القبور الملكية. صحيح إن إدواردز لا يؤكد ذلك بشكل قاطع. وبدوره يدلي تشورني برأيه، مع بعض التحفظ، في كتابه «الديانة في مصر القديمة» (لندن، ١٩٥٢)، فيقول: «كان الانتقال من الهرم المدرج إلى الهرم الحقيقي، كما يخيل إلينا، نتيجة انتصار التقديس الهليوبوليسي للشمس، وأن شكل الهرم مستقر في شكل البينينييت، الحجر العالي الحاد المخروطي الشكل، الذي كان يعبد في هليوبوليس، باعتباره ملاذاً للشمس، التي كانت أشعتها الصباحية أول ما تلامس قمة البينينييت».

وهناك بالطبع العديد من المسائل الأخرى المتعلقة بولادة الأهرام وتطورها، والتي لم نتطرق إليها بعد. ولسوف نتحدث عن بعضها في «الظروف الميدانية»، أي وجهاً لوجه مع الهرم، بينما نترك بعضها الآخر للفصل - مسك الختام. لكن كان علينا أن نجيب على سؤال واحد منذ عهد بعيد: ما السبب في تسمية الهرم بهذا الاسم - «الهرم»؟ يقول الرأي الأوسع انتشاراً أن كلمة «بيramid» جاءت من الكلمة اليونانية «بيراميس»

وجمعها «بيراميدس»، وتعني «الهرم الهندسي». وكلمة «بيراميس» من «بير» - «النار» (لأن لسان النار غالباً ما يشبه الهرم) أو من «بير»، التي تعني، فيما تعني «النيران الجنائزية»، وبالمعنى المجازي - «القبر». والاسم نفسه يطلقه اليونانيون على رغيث القمح، المخبوز على شكل هرم. كل هذه التأويلات قابلة للتصديق، بما فيها الأخير.

ومع هذا فإن قواميس الاشتقاق الإغريقية عادة ما تؤكد أن كلمة «بيراميس»، هي على الأرجح، ذات أصل مصري، لكن لادليل ثابتاً على ذلك.

فكلمة «بيراميدا» في النصوص الهيروغليفية والهيراطيقية كتبت برموز تعبر عن الصوتين «م» و«ب»، مع إضافة كشاف على شكل مثلث فوق مستطيل ضيق، يرمز إلى الهرم، مع السياج الحجري (الصورة). والآن يستخدم المصريون كلمة «الأهرام»، بصيغة الجمع، وهكذا لا يزال السؤال عن السبب، الكامن وراء تسمية الهرم، مطروحاً.

بيد أنه سبق لنا أن حذرنا القارئ من أن العديد من مسائل علم الحضارات المصرية لا يزال غير واضح. وينسحب ذلك على الأهرام، كما سبق وأشرنا أكثر من مرة خلال اقتفائنا آثار مكتشفاتها ودارسيها.

والآن دعونا نذهب في جولة سياحية صغيرة عبر حقول الأهرام، لكي نشاهد ما آلت إليه تلك الأبنية، التي سبق لها أن كانت الأقرب إلى الشمس والنجوم.

الباب الثالث

الأهرام في ضوء العلم

الفصل الثامن

الأهرام المدرجة في بداية الدولة القديمة

الطريق إلى الأهرام يبدأ في القاهرة، المدينة ذات الستة ملايين نسمة^(٥)، العاصمة المصرية المعاصرة، ومركز المؤسسات العلمية الهامة، المتخصصة في دراسة مصر القديمة. إن تسعة أهرامات، بما فيها الأكبر حجماً والأوسع شهرة، تقع في المدينة مباشرة، فمنذ عهد بعيد لم تعد الجيزة قرية خلف النهر، بل أصبحت جزءاً من القاهرة الكبرى.

ولذا فليس يوسعنا إلا أن نتوقف، ولو لفترة قصيرة، في القاهرة، المدينة الأكبر والأجمل في مصر، لا بل والعالم العربي كله، وأفريقيا قاطبة. فالشوارع العريضة، ذات المنازل المولفة من عشرة - عشرين طابقاً، تتعاقب مع دروب الشرق التقليدية المتعرجة، وفي المدينة ٤٠٠ جامع بماذن ترتفع عالياً في السماء، و ٤٠ كنيسة، ترتفع الصليبان على أبراج أجراسها، والأسواق القديمة المسقوفة، تجاور دور التجارة الزاهية، والأسواق الحديثة تحت قبة السماء. ويوسع القاهرة أن تفخر بمتاحفها العشرين ومسارحها العشرة، وجامعاتها الخمس ومئات المتنزهات والحدائق، وبكورنيشها الأجمل في العالم كله. وفي النهار تستحم القاهرة تحت ضوء الشمس الساطعة، وفي الليل - في ضوء المصابيح الكهربائية ونيونات الإعلانات، وبأني السيل، الذي لا ينقطع أبداً، لكل وسائل النقل، فيكون الـ «ديكور الصوتي». وفي الشوارع تصادف الناس في الجلالية وفي الثياب، المواكبة لأحدث صرعات الموضة الأوروبية. المدينة غنية بالمفارقات المدهشة. وتمتد القاهرة عشرة كيلومترات من الشمال إلى الجنوب وستة كيلومترات بالعرض، أي بالقليل الذي يسمح به جبل المقطم الصخري من الشرق والصحراء الليبية من الغرب. وتشرف على المدينة القلعة مع مسجد محمد علي الألياستري والبرج، الذي يعلو إلى ما يقارب الـ ١٩٠ م، وهو على شكل

(٥) يبرو عدد سكان القاهرة الآن على ١٥ مليوناً. والأرقام الواردة هنا تعود إلى أكثر من عقدين من الزمن. المترجم.

زهرة اللوتس، ثم أهرام الحيزة.

إن القاهرة هي، من وجهة نظر التاريخ المصري، مدينة نية جداً، ففي عام ١٩٦٩ احتفلت بألفيتها الأولى فقط. وكان القائد الفاطمي جوهر هو الذي أسسها، ومن ثم حولها، في أعقاب دمشق وبغداد، إلى حاضرة عربية جديدة، وذلك بعد أن استولى على مصر بأمر من الخليفة المعز لدين الله. والواقع أن المدينة كانت تقوم في هذا المكان منذ عهد بعيد... ولم تكن الوحيدة: ففي عام ٨٧٠ أسس الوالي العباسي أحمد بن طولون مدينة القطائع هنا، وقبله في عام ٦٤٠ أسس عمرو بن العاص، أول فاتح عربي لمصر، مدينة الفسطاط. وقبل ذلك بفترة طويلة كانت تقوم مكان الأحياء الجنوبية للقاهرة الحالية مدينة بابليون^(١) التي حصنها الرومان. وفي الفترة، التي سبقت العرب والرومان، وحتى البابليين، من بابل ذاتها، كانت تقوم في ضاحية القاهرة الشمالية الحالية المدينة المصرية القديمة أون، التي عرفها الإغريق باسم هليوبوليس، والتي كانت أعمر من أقدم الأهرام.

كل حقب التطور هذه تركت بصماتها على القاهرة. فعلى تراب أون القديمة، حي تل حسن حالياً، يرتفع تمثال سنوسرت الأول إلى علو عشرين متراً، ويعود هذا التمثال إلى القرن العشرين ق.م. أما المدينة نفسها فكانت قد بدأت منذ العصور الغابرة. وفي بابليون القديمة، المعروفة الآن باسم القاهرة القديمة، يرتفع الآن حصنان، يعودان إلى عصر الإمبراطورين تراجان وأدریان، وهنا أيضاً يقوم واحد من أقدم المعابد المسيحية (كنيسة القديس سيرغي)، الذي يعود بناؤه إلى نهاية القرن الرابع - مطلع القرن الخامس، وأقدم المساجد المصرية (وضع حجر أساسه عمرو بن العاص في منتصف القرن السابع) وواحد من أقدم الكنس (يقال أن بناءه يعود إلى عهد موسى، لكن الواقع أنه بني في القرن الثامن). ومن آثار القطائع، التي وصلتنا، جامع ابن طولون الرائع (قاعده ١٤٣ × ١١٩ م)، الذي بني في نهاية القرن التاسع، ويتميز هذا الجامع، بشكل خاص، بالأروقة المقنطرة الثلاثية، ومذنته، ذات السلم الحجري الحلزوني. وعلى عظمة الأسرة الفاطمية يدل جامع الأزهر، الذي بني في القرن العاشر، ومنذ القرن الثالث عشر أصبح مقراً لأول جامعة مصرية إسلامية. تزين هذا الجامع خمس مآذن، وله ست بوابات، وصحن فيه ثلاثمائة عمود من الرخام، ومنذ عهد صلاح الدين لا تزال ترتفع فوق القاهرة قلعتها المشهورة، والتي جاءت على غرار القلاع الصليبية. بدأ البناء في هذه القلعة في منتصف القرن الثاني عشر، واستمر على مدى خمسين عاماً. وإلى القرن الرابع عشر يعود بناء أحد أروع أعمال الهندسة المعمارية - مدرسة السلطان حسن، ذات المآذن الأعلى في مصر (٨٦٦ م)، وقد رخمتم جدرانها بالصفائح، المأخوذة من أهرام الحيزة. هذا وتدل الأبنية، الأكثر تأخراً، على أن

مصر تحولت، بعد سقوط بغداد، إلى أهم مدينة في العالم العربي. وحتى في تلك الفترة بلغت، من حيث المساحة، التي تشغلها، الحدود الحالية. وفي القلعة يوجد مسجد من الألباستر، يعتبر آية في الجمال - وكان بناؤه قد اكتمل في عهد الخديوي سعيد في عام ١٨٥٧ ، ويعتبر شاهداً على النفحات التركية الأخيرة، التي لم تلبث النفحات الأوروبية أن حلت محلها. وفي عهد الجمهورية المصرية المستقلة أصبح تحول القاهرة إلى عاصمة حديثة المهمة الأولى في سياسة البناء الوطني.

وتعتبر ساحة التحرير مركز القاهرة، وتمتد على الضفة اليمنى للنيل، وفي طرفها الشمالي، مقابل قصر الحكومة، خلف ممر التخييل والسياح الأسود، يختبئ المتحف المصري. صحيح أن القدم قد دب في هذا المبنى، المؤلف من طابق واحد، على الطراز «الكلاسيكي»، لكنه لا يزال قبلة جميع الرحالة، الذين يطرقون أبواب التاريخ المصري، وأهم ما يغري بزيارة القاهرة. شكلت المعروضات، التي جمعها مؤسسها مارييت، النواة الأولى لمجموعته. افتتح المتحف عام ١٨٥٧ ، وبعد إقامة مؤقتة في بولاق، ومن ثم في الحديقة، استقر به المقام هنا في عام ١٩٠٢ ، وذلك بأمر من الخديوي عباس الثاني. وعلى مدى قرن من الزمن ظل المتحف تحت إشراف الفرنسيين، الذين عرفناهم في الفصول السابقة: بعد مارييت جاء غريبو، مورغان - لوريه، ماسبيرو، لافكو ودرينتون. وفي عام ١٩٥٢ انتقلت إدارة المتحف، للمرة الأولى، إلى أيدي المصري مصطفى عامر. يضم المتحف أكثر من مئة قاعة فسيحة من المعروضات، وتنصب التماثيل في صحنه، هذا بالإضافة إلى الكثير من التحف الأخرى في مخزونه. إنه واحد من أكثر المتاحف أهمية في العالم، ومنذ عهد بعيد تفوق، من حيث قيمة وكمية الآثار الفنية والتاريخية المصرية القديمة، على المتحف البريطاني واللوفر ومتحف الدولة في برلين والمجموعات الأخرى. ومن يزر هذا المتحف تنحرف انطباعات هذه الزيارة في ذاكرته إلى الأبد، حتى وإن كان قليل الاهتمام بعلم الحضارات المصرية القديمة، أما بالنسبة للخبراء فيعتبر هذا المتحف نقطة الانطلاق لفهم مجمل تاريخ مصر، هبة النيل.

ومن الباهي أن ثمة مصادر أخرى للتعرف على تاريخ مصر، بما فيها متحف الفن الإسلامي، قرب حي الموسكي الجميل، والمتحف القبطي في القاهرة القديمة. حيث تبدو معروضات هذين المتاحفين وكأنها حلقة وصل بين مصر اليوم ومصر الأمس، والشئ نفسه ينسحب على المتحف الإغريقي - الروماني، الموجود في الإسكندرية. ومن يرغب في أن يبقى في صورة آخر الإنجازات في مجال دراسة مصر القديمة عليه أن يتبع عمل دائرة الآثار المصرية والمعاهد المتخصصة بدراسة الحضارات المصرية القديمة في البلدان المختلفة. فهنا

يعمل المعهد الفرنسي والألماني والإيطالي والأمريكي والبولندي، هذا بالإضافة إلى المعهد التشيكى المتواضع، التابع لجامعة كارلوف، والموجود في شارع الهرم في الجيزة.

وليست المتاحف ومعاهد البحث العلمي هي وحدها التي تساعدنا في القاهرة في التعرف على مصر القديمة عن قرب، بل إن الجولة العادية في شوارع القاهرة تقدم لنا الكثير. فـ «مدن الموتى» الإسلامية والقيطية في الأحياء الشرقية تبدو وكأنها تمتد للمدافن القديمة، حتى إن بعض الأضرحة الحديثة والحديثة جداً لا يقل بذخاً وفخامة عن المصاطب، أما أضرحة الخلفاء فتبهرها، وكذلك مدافن الملوك المصريين أكثر زينة وزخرفة، أما الجامع المجاور لضريح الرئيس عبد الناصر فيعتبر واحداً من أكثر المساجد التي بنيت في هذا القرن روعة. وفي الضواحي تصادف المعلمين، الذين يصنعون الفازات، التي لاتقل عن تلك التي صنعها أسلافهم القدماء، لا من حيث التكنيك ولا المهارة. والشئ نفسه يمكن أن يقال عن فناني السك، الذين لاتختلف أدواتهم في شئ عن تلك، التي كانت تستخدم في الدولتين القديمة والحديثة، والمعروضة في واجهات المتاحف، لأن هذه الأدوات لم تكن بحاجة إلى تعديل. وفي جزيرتي الروضة والجزيرة، في مركز المدينة، ترتفع الفنادق، ذات العشرين طابقاً، ولكن ليس ثمة أمامها لارافعات ولا سلاطم متحركة، بل تراها محاطة من جميع الجهات بالأخشاب (السقالات)، ولايستعين عمال البناء المصريون بآلة آلات. وحين تراهم وهم يحملون سلال الإسمنت على ارتفاع ٥٠ - ٦٠ م. نغض عينيك لاشعورياً، وللحال يخيل إليك أنك أمام العمال، الذين شيّدوا الأهرام.

كتب غنيم يقول: «حدثني أحد معارفي الإنكليز كيف راح يراقب، بكل دهشة وخوف، عملية نقل تمثال غرانيثي فخم في متحف القاهرة، زنته حوالي مئة طن، فقد تحلق من حوله عدة شبان قصار القامة، يرتدون الجلاية.. وقد تسلحوا بالعتلات الحديدية والعوارض الخشبية. وعلى إيقاع الصيحات المدوية والجلية تمايل التمثال فجأة، وخيل إلي أن الكارثة واقعة لامحالة. وأوشكت أن أغضض عيني وأسد أذني، لكن لم يمض من الوقت إلا أقله حتى نقل التمثال العملاق بسلامة لمسافة عشرات الأمتار، ودون أن يصاب بأي ضرر، وضع في مكانه الجديد»^(٣)، والآن، ولما كان طريقنا يقتفي آثار التاريخ، فإننا نغادر القاهرة لبعض الوقت، قاصدين ممفيس القديمة، حيث أهرام سقارة، تلك الصروح والمباني الأقدم من أهرام الجيزة.

كانت ممفيس، كما هو معروف، أول عاصمة لمصر الموحدة، وذلك منذ حوالي خمسة آلاف عام. وينسب بناء هذه المدينة إلى الملك مينه (ميني)، الذي كان أول من وحد مصر، وقد بناها على الضفة الغربية للنيل على حدود مصر العليا والسفلى. تقع المدينة على

بعد ثلاثين كم إلى الجنوب من القاهرة، وتربطها بها طريق رائعة، تطالنا على جانبيها الأيمن بانوراما أهرام الحيزة وأبو صير، وعلى الجانب الأيسر - قناة السوائل النيلية. ويعرف هذا المكان الآن باسم ميتراحيته.

إن ممفيس غير موجودة الآن في الواقع: إنها مجرد خميلة من أشجار النخيل، جميلة وكبيرة، لكنها مجرد خميلة، وميتراحيته مجرد قرية من القرى، التي ظهرت في ظلها. ولا يطالنا اسم ممفيس الإغريقي القديم إلا على المطاعم الصغيرة، ولا يكاد المرء يصدق أنه يقف على الأرض، التي أنجبت واحدة من أكبر وأهم مدن العالم. وإلى جانب الساحة الصغيرة، المخصصة لوقوف السيارات، والتي نادراً ما تمتلئ بها، يرتفع جناح حديث فوق تمثال رعمسيس الثاني، الذي فقد ساقيه، والذي يبلغ العشرة أمتار. ولا يزال هذا التمثال في المكان نفسه، الذي عثر عليه فيه كافيليا وسلوون، إذ لم يتمكنا آنذاك من رفعه ونقله إلى لندن. وعلى بعد عدة خطوات من هنا يتألق، تحت أشعة الشمس، أبو الهول الألباستري الأبيض (٢٥، ٤٠م). في الارتفاع ٨ م. في الطول)، وكان ييتري قد اكتشفه عام ١٩١٢، ويرجح أنه كان يحرس المدخل إلى معبد فتاح. وفي وهدة رملية، خلف دغلة كثيفة من القصب، تختبئ طاولة لتحنيط الثيران المقدسة، وتعود هذه الكتلة الصخرية، التي تعادل مساحة سطحها العلوي ١٧ م.^٢ تقريباً، إلى العصر المتأخر. هذا كل ما يستطيع مكتب الآثار تقديمه للسياح، بالإضافة إلى معرض لقطع المنحوتات والأعمدة قرب المستنقع خلف الجناح، ولوحة تشير إلى أن تمثال رعمسيس الثاني العملاق قد نقل من هنا إلى القاهرة في عام ١٩٥٥، ووضع أمام المحطة المركزية. ومن لا يقتنع بذلك يستطيع أن يضرب في الخميلة في ضواحي ممفيس على غير هدى لأيام وأسابيع، لكنه لن يعثر إلا على بقايا صغيرة للجدران، وأثار الحفريات الفاشلة. وتسيطر الكتابة على المرء هنا، إنها أكثر قتامة من دخان مصنع الحديد والصلب في حلوان، على ضفة النيل المقابلة... لكن كيف أمكن أن تختفي هذه المدينة، التي توالى على تشييدها مئة جيل من البشر، المدينة التي كان يقطنها في ذروة مجدها مليون نسمة، والتي كانت لاتقل مساحة عن باريس أو لندن؟

يؤكد هيرودوت ومخبروه المصريون أن ممفيس بنيت في منعطف كبير من النيل، ثم تجفيفه وحمايته بسد بأمر من مينيه. («حتى اليوم لا يزال الفرس يهتمون جداً بمنعطف النيل هذا، المحاط بالسد، ويدعمونه سنوياً. وإذا ما اخترق النهر السد هنا، وفاضت مياهه فإن ممفيس ستجد نفسها مهددة بالغرق»^(٤)). وهنا أمر مينيه ببناء قلعة، ذات «جدران بيضاء» ومعبد كبير للإله فتاح. وقد حظيت المدينة باهتمام كبير من جانب ملوك الدولة القديمة، الذين اختاروها عاصمة لهم، وقاموا بتوسيعها، باتجاه الحيزة الحالية. وبعد سقوط الدولة

القديمة لم تصبح ممفيس أبداً مقراً دائماً للملك، لكنها ظلت تحظى باحترام «العاصمة الحقيقية». فأثنى استقرار الملوك المصريين كانت مسألة توسيع هذه المدينة وتزيينها مسألة هية بالنسبة لهم، وحتى الغزاة لم يكونوا يعتبرون أن مصر سقطت في أيديهم فعلاً إلا بعد أن يبيتوا خلف جدران ممفيس. وما ولد أهمية ممفيس تلك الشهرة، التي كان يتمتع بها معبد فتاح، إلى حيث كان يتوافد آلاف الحجاج من مختلف أرجاء البلاد، حاملين الهبات والقرابين. أضف إلى ذلك أن المدينة كانت مركزاً تجارياً ومرفاً نهرياً، وهنا أيضاً كانت توجد دور صناعة المراكب، والصناعات الحجرية والخزفية، وكان الحرفيون يسبكون الذهب والمعدن، ويصنعون السلاح. بلغت المدينة ذروة ازدهارها في عهد رمسيس الثاني، الذي عين ولده خايمويس كبير كهنة فتاح. وقد جاء ملوك الأسرة السائسية، فضمدوا جراح التدمير، التي سببها الآشوريون. وعلى الرغم من أن الفرس نهبوا ممفيس، فقد كانت في عهد هيرودوت لاتزال مدينة حية، بمعابدها وأحيائها، حيث يقطن الإغريق والفينيقيون والليبيون والعومريون واليهود. لكن تأسيس الإسكندرية وضع نهاية لتطورها، غير أنها ظلت محافظة على أهميتها الدينية، كما يدل على ذلك، فيما يدل، حجر رشيد.

أدى أقول نجم الإله فتاح إلى إنحطاط مدينة ميني. وكان أسطرابون قد زارها في نهاية التقويم القديم وبداية التقويم الميلادي، ووصفها بأنها «الأجمل والأزهى» بين كل المدن قاطبة. أما بلينيوس فكان مقتوناً بخمائل نخيلها. وفي أثناء النزاعات الدينية في القرنين الثالث والرابع الميلاديين لحق بممفيس ضرر كبير، حيث نهبت معابدها، ودكت تماثيلها الصلابة، وسرقت قصورها، واندفع سكانها يغادرونها زرافات ووحداناً، وحين تلي مرسوم ثيودوس، المعادي للوثنية (عام ٣٩٣) كانت المدينة قد تحولت إلى أطلال دارسة. ولما دخلها العرب اكتشفوا فيها كما هائلاً من مواد البناء، فاستخدموا هذه المواد في بناء القسطنطينية، كما استخدمت في بناء القاهرة. وفي نهاية القرن الثاني عشر كتب عبد اللطيف البغدادي^(٥) عن أطلال هذه المدينة يقول: «حتى أكثر الناس بلاغة يقف عاجزاً عن وصفها». وفي القرن الرابع عشر لم يجد أبو الفداء ما يكتب عنه فيها سوى تلك المساحة الهائلة، التي كانت تشغلها، ومن ثم محت فيضانات النيل كل الآثار، الدالة على وجودها.

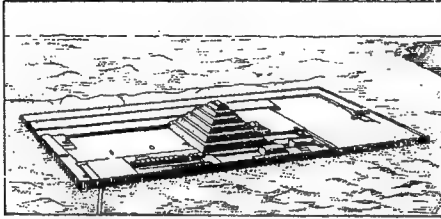
لم يعثر على المكان، الذي كانت تقوم فيه ممفيس إلا مع بداية القرن التاسع عشر. وكان مهندسو الجيش الفرنسي أول من غرز المعاول في أرضها، بيد أن العلماء من اللجنة

(٥) من كتاب «الإضاءة والاعتبار بما في مصر من آثار». المترجم.

المصرية لم يكونوا واثقين بعد من أنهم حددوا مكانها بدقة. وجاءت الحفريات اللاحقة مثمرة، لكن ليس بما يتناسب والجهود المبذولة، وإن كانت قد ألقت الضوء على الكثير من النواحي. وبما يثير الدهشة بخاصة المعلومات المتعلقة بمساحتها، حيث كان قطعها من طرفها إلى طرفها الآخر يتطلب أربع ساعات سيراً على الأقدام. وهي لم تكن مدينة بالمعنى المعاصر، بل سلسلة طويلة من المستوطنات، ذات الطابع المدني، والمعابد والقصور والمنتزهات والبساتين والمعسكرات والقرى، تفصل بينها الحقول والحدائق. ويرجع أن مركز ممفيس كان بين قريتي متراحينه ويدرأشين الحاليتين، حيث عثر على أطلال جدران قريمية، يبدو أنها من بقايا «السور الأبيض»، الذي كان يحيط بقلعة ميني. وفي محاذاة الجانب الغربي لهذه المدينة الطويلة الأنيقة ينسبط سهل عار، وليس في محاذاته فقط، بل وبعيداً نحو الشمال والجنوب. واليوم يتبع الجزء المركزي منها، بنصف قطر يقارب ٨ كم، قرية سقارة المجاورة. وفي القديم كانت تقوم ها هنا مقبرة ممفيس، حيث كان يحرسها إله بجسم إنسان ورأس صقر، وكان اسمه سقار.

والسهل، الذي يضم «مدينة الموتى» الممفيسية، ليس أكبر من مدينة الأحياء القديمة إلا بعدة عشرات من الأمتار. والسفوح ذات طيات، والسطح متموج قليلاً، حتى ليبدو وكأنه تلة من الرمل. لكن الرمل يقتصر على السطح فقط، فتحت الطبقة الرملية تخبئ الصخور الكلسية الهشة والمتشققة، التي تتحول بالتدرج إلى أساس صخري صلب، قادر على تحمل أثقل المباني. وإلى جانب معات المصاطب، التي تعود إلى أيام الأسر من الأولى وحتى الثالثة عشرة، يقوم اثنا عشر هرمًا ملكياً في منطقة سقارة. ويعتبر الهرم، الذي بناه إمحوتب للملك جوسر، الأقدم عمراً، والأكثر ارتفاعاً.

إن هذا الهرم واحد من أكثر الآثار المصرية القديمة شهرة، ليس فقط بسبب ضخامته، بل وبسبب عمره (٤٧٠٠ عام) ومكانته في تاريخ الهندسة المعمارية العالمية. ومن ييدرأشين يمتد إلى هذا الهرم طريق ينتهي بحاجز وكشك في داخله موظف يتقاضى من الزوار ثمن الدخول. وخلف الحاجز مباشرة ينداح من الجهة الجنوبية وادي النيل الأخضر، أما من الجهة اليسرى فتبرز الأطلال الأولى من بين الكثبان. وهذه ليست الأطلال المصرية القديمة بعد، بل إنها الجدران المتهدمة، والأعمدة المتداعية، وهي كل ما تبقى من دير القديس إيزونيمس، الذي بني في القرن الخامس للميلاد، وفي متحف القاهرة القبطي تعرض بعض الفريسكات، المأخوذة من هذا الدير. وبعد قطع عدة تفرعات من الطريق المتعرج تطالعلك قمة الهرم، التي تتلأ بإيضاً، وكأنها مارد جبلي، مغطى بالثلج الساقط لتوه. بعد الدرجتين الثانية والثالثة، وهما بدورهما ييضوان، لكانهما قد رشتا بالثلج. لكننا لانرى الدرجات



هرم جوسر في سقارة.

السفلى بعد، فهي تختفي خلف الجدار الحجري، ذي النتوءات، التي تلقي بظلالها. وثمة إلى جانب هذا الجدار ومن خلفه الكثير من السياج دائماً، لكن الفضاء الرحب والبساط الرملي يمتصان وقع خطواتهم وأصواتهم. لقد أصبحت «أماكن الدفن السعيدة» للملك الأول في الدولة القديمة ملاذاً آمناً للصمت المطبق.

يبدو السور جديداً تماماً، وهو جديد فعلاً: فالجدار الحجري، الذي نراه أمامنا، لم يبن إلا منذ عهد قريب، أما السور القديم فلم يبق منه سوى الجزء السفلي، والذي انطمس تحت الرمال منذ قرون عديدة. ولقد أعاد فيورس، كوييل ولاوير تصميم هذا الجدار بكل تفاصيله، بينما قام العمال العرب بينائه من جديد. وفي عملية التجديد هذه استخدمت الأحجار القديمة الأصلية، التي عثر عليها هنا، بينما نحتت الأحجار الباقية من صخور طور الكلسية، على يد الحجارين المعاصرين الذين شذبوها تشذيباً جيداً، يكاد لا يختلف عن فن أسلافهم. ولدى التجديد لم يكن الهدف تقليد الأصل تقليداً كاملاً، بل تم التركيز على أن يأتي السور الجديد بحيث يعطي الانطباع عن ضخامة البناء القديم، وهذا عين الصواب، لكن إعادة البناء اقتصر على جزء صغير، فالطول الأصلي للسور كان ١٦٥٠ م. وكان يحيط بمستطيل طوله ٥٥٤ وعرضه ٢٧٧ م، أما ارتفاعه فكان يقارب العشرة أمتار. ومن الجدار الحجري كانت تبرز الأبراج المحصنة والبوابات كما كان كثير التجاويف والأعمدة الوهمية. ويبدو أن هذا السور، المرخم بالبلاط الجيري الأبيض، المصقول، كان يطمح لأن يكون شبيهاً بجدار مدينة ممفيس.

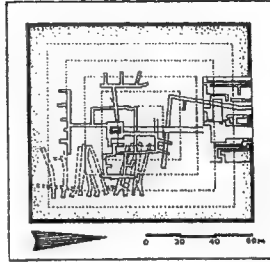
كان عدد البوابات في السور ١٥ ، منها ١٤ بوابة وهمية. والبوابة الوحيدة، التي كان يمكن المرور عبرها، كانت تقع تحت البرج، في الجهة الجنوبية - الشرقية وهي لا تحمل

آثار مفصلات، مما يدل على أنها كانت مفتوحة باستمرار، وأن حراساً مسلحين كانوا يحرسونها. ولا تزال هذه البوابة تقود إلى رواق الأعمدة الطويل، الذي رُم الجزء العلوي منه أيضاً منذ عهد غير بعيد. ويضم هذا الرواق ١٤ عموداً بطول أربعة أمتار، وعليها ميازيب رقيقة تذكر بحزم سوق البردى المرسومة، التي كانت نموذجها الطبيعي. وإلى اليمين، في وسط الرواق تقريباً يقع المدخل إلى القاعة المربعة الكبرى، التي يستقر سقفها على ثمانية أعمدة بطول خمسة أمتار، وكل زوج من هذه الأعمدة متصل بالآخر بواسطة جدار، لحمل هذا الثقل. وخلف رواق الأعمدة يرتفع «جدار الكوبرا»، ومن هنا ينداح أمامك منظر رائع على مجمل المباني والأطلال. ومن اليمين تبدو أطلال المعبد وأماكن الصلاة في الصحن المخصص للإحتفال بعيد «سيد» ومن اليسار - بقايا قاعدتين ترمزان إلى عرشي مصر العليا والسفلى، ومن خلفهما - أطلال المعبدتين الجنوبي والشمالي. ولا يخفى وراء الهرم سوى المعبد الجنائزي مع السرداب والمذبح.

لنعد إلى الهرم: لقد سبق وذكرنا أن قاعدته الأصلية كانت بطول ١٢٥ ، وعرض ١١٥ م، أما الإرتفاع فكان ٦١ م. (٦٢،٢ م. برأي ادواردز و ٥٩،٨ م. برأي لاوي). كانت أضلاع درجاته حادة، لكن رياح الصحراء ثلثتها، أما أجيال الهدامين والبنائين فقد انتزعت ترسيمه الرائع الصقل. والآن أصبحت مساحة قاعدته ١٢١×١٠٩ م والإرتفاع ٥٩ م. إنه يبدو وكأنه ينبثق من الرمل، لكنه، وكما نعرف، يستقر على صخرة جيرية صلبة، غنية بالدهاليز، التي لا يقل طولها الإجمالي عن الكيلومتر. وللوهلة الأولى يبدو أن الهرم قاب قوسين من «جدار الكوبرا». لكن الواقع أنه ليس بمثل هذا القرب. إن أي شيء من حول الهرم لا يمكن أن يقارن به من حيث الحجم.

إن تسلق هرم جوسر عملية صعبة ومحفوفة بالخطر، ولذا فإن تسلقه محظور. ولا يمكن دخول جزئه ما تحت الأرضي إلا مع مرافق، وإذن خاص. وباستثناء حجرة الدفن الملكية وعمر المدخل، الذي يعود إلى العصر السائسي، فإن أيّاً من الحجرات لانتضاء، وثمة طبقة سميكة من الغبار، وكم هائل من الوطاويط، التي لابد من حماية الوجه والعيون منها. وبالمقارنة مع الجزء، ما تحت الأرضي من الهرم، فإن متاهة مينس في كريت تعتبر فردوساً، تفر له العين. فهنا لا يستطيع البقاء لفترة طويلة إلا عالم الآثار، ومنظف المداخن، أو عامل النجم. إن العالم السفلي هذا غني بالفرص لهواة الأحاسيس الحادة: يكفي النظر إلى التصدعات في السقف. ولا يكافأ المرء على الهبوط المضني إلا بالترسيم التريفي، المائل للزرق، على جدران حجرتين تقعان على عمق ٢٦ م. أما الجداريات، ذات الرسوم البارزة، التي تصور جوسر في أثناء الإحتفال بعيد «سيد»، فقد نقلت إلى القاهرة، وأما إطارات

هرم جوسر في سقارة. مقطع أفقي



الأبواب، التي تحمل اسم جوسر، موجودة في برلين، منذ عهد ليبسيوس. وأما حجرة الدفن نفسها فهي فارغة، إلا من كتلة غرانيتية، سقطت بعد أن كانت تسد الفتحة في السقف. والناورس غير موجود، ويرجح أنه لم يكن موجوداً أبداً، إذ لا يمكن أن يتسع المكان إلا لدخول تابوت خشبي، كحد أقصى، وذلك بصعوبة كبيرة.

وعلى الرغم من أن هرم جوسر من بين الآثار المصرية القديمة الأكثر دراسة، فلا يزال الكثير من الألغاز يحوم حوله. ونشير إلى واحد منها فقط - ما يسمى بـ «الضريح الجنوبي». حيث توجد، بالقرب من «جدار الكوبرا»، بئر تقود إلى عمق ٢٧,٥ م، وتنتهي بحجرة مبلطة بالفرانيت، وهي من حيث الشكل، تشبه حجرة الدفن تحت الهرم. لكن هذه الحجرة أصغر حجماً، ويستحيل أن تتسع للتابوت، وفي الممرات من حولها توجد جداريات، ذات رسوم نافرة، شبيهة بتلك، التي عثر عليها تحت الهرم، بالإضافة إلى زخارف باسم جوسر. وحول الغرض من هذه الحجرة تدور النظريات والفرضيات الكثيرة. يقول كوبييل في «الهرم المدرج» (١٩٥٣): «من الصعب أن تصدق أن هذه الغرفة إجمالاً كانت مخصصة لدفن إنسان. صحيح أن بالإمكان حشر الجثمان بكل صعوبة عبر الفتحة في سقفها، لكن يستحيل أن تضعه على الأرض بكل طوله، فالغرفة لا تتسع لذلك أبداً.

... كان لدى جوسر، على الأرجح، شيء ما لا يمكن دفنه في الهرم نفسه، ويبدو أن هذا الشيء كان من الأهمية بمكان، وأنه كان يستحق ضريحاً فاخراً مستقلاً. لكن أي شيء هو؟ مشيمته؟ قلبه، كبده، أم غيرها من محتويات وعاء التحنيط؟ أم أنه شيء آخر غير متوقع أبداً؟ يرى المؤرخان الأمريكيان ك. ج. زيليغمان و م. أ. ميوري أن مشيمة الملك قد دفنت هناك، حسب التقليد القديم للشعوب الأفريقية، غير أن أغلب علماء الدراسات

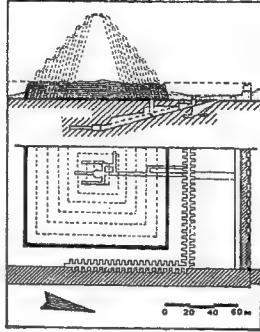
المصرية يميلون إلى تبني رأي لاوير، الذي عبر عنه في كتابه «الهرم المدرج» (١٩٣٦)، ومفاده أن هذه الحجر كانت مدفناً للكانوبيات، التي تحتوي على الأحشاء الملكية. «غير أنه لم يعثر على أي من هذه الأوعية، وبالتالي فإنه لا شيء يؤكد هذه النظرية، أو يدحضها» - كما يقول غنيم في «الهرم المفقود». ويرى غنيم نفسه، مع بعض التحفظ، أن «الضريح الجنوبي كان مزيفاً، وهو مجرد جنازة رمزية للفرعون أثناء «احتفال سيد»، وبعبارة أخرى فهو لم يكن مخصصاً إلا لـ كـا أو روح فرعون، ولم يكن في نية أحد أن يدفن جثمانه فيه أبداً»^(٥).

وعدا عن هرم سقارة، أمر جوسر، كما هو معروف، ببناء مدفن رمزي في بيت حلاف (مصر العليا) في الطرف الجنوبي للنيكروبول في أيديوس. وكان هذا عبارة عن مصطبة قرميدية، كانت من الضخامة بحيث أن دينون اعتبرها أطلال قلعة، فقد كان علوها ١٠ م. وطولها ١٠٠ م، وتضم ١٨ حجرة. في عام ١٩٠٠ انكب على دراستها العالم البريطاني ج. غارستينغ. وعلى لوازم الدفن، التي كانت عبارة عن كم هائل من الفازات، وقرأ اسم نيشيرحيت، الذي كان معروفاً بالنسبة لليسيوس. وفي هذا الوقت كان قد أصبح معروفاً (من النقش في جزيرة سهيل قرب أسوان) أن نيشيرحيت هو «اسم حورس» الملك جوسر....

إننا نودع جوسر قرب سردابه. وعبر شقين صغيرين نرى الملك بحجمه الطبيعي: إنه يتربع على العرش والقنسوة الملكية على رأسه، وبلحيته المستعارة، وهو يحلق بنا بعينه الفارغتين، لكن هذه مجرد نسخة برونزية عن تمثاله الأصلي، الذي أرسله فيورس إلى القاهرة. وهو الآن ينتصب في القاعة ٤٢ في الطابق الأرضي من المتحف المصري مع بقايا تعدد الألوان، والاسم الملكي على القاعدة.

على بعد حوالي نصف كيلومتر إلى الجنوب الغربي من البوابة، التي تقود إلى هرم جوسر، يوجد سهل محفور بالطول والعرض، وفيه بقايا هرم الملك سيجيمحيت، ابن جوسر وخليفته. ويحتاج الوصول إليه سيراً على الأقدام إلى ساعة كاملة، عبر متاهة من المصاطب وهرم أونيس، ومن ثم ارتقاء، وهبوط سفوح عدة كتبان رملية. إن زوار هذا المكان قلة، حتى ل يبدو الحارس هنا وكأنه ضائع في الصحراء. صحيح أنه ليس ضائعاً، لكنه في الصحراء فعلاً.

لكن الإزدحام هنا كان أشد مما هو عليه في بازار القاهرة في عام ١٩٥٤، خلال شهري حزيران وتموز، حتى حينما لا تقوم نشرات وكالات السياحة بدعوة الزوار إلى هنا. فكنت ترى السيارات من مختلف الماركات «لاندروفر» «مارسيدس» «جيب»، وتسمع



هرم سيحيمحيت في سقارة.

صخب محركات الإضاءة، ويتزاحم المصورون السينمائيون والعاديون والصحفيون، وكان المكان يفيض بالفضولين، وكانت وحدات من حرس الحدود المصرية تسهر على حفظ النظام، وذلك بعد الخبرة، التي اكتسبتها في السهر على أعمال التنقيب عن كنوز الملك بسوسيس (الأمر ٢١) في تانيس، التي جرت تحت إشراف موتني. وعن تلك الأيام يقول غنيم: «في بعض الأيام لم أكن ألق أن أرثدي ثيابي، وأتناول فطوري، حين يتردد قرب البيت صرير عجلات السيارات، وهي تقل دفعة جديدة من الزوار. ولم يقتصر الأمر على هذا كله، فمن جميع أرجاء المعمورة كانت تردني البرقيات، العادية والمهتوفة. وفي صباح أحد الأيام فوجيء عامل المقسم، الذي نادراً ما يتلقى مخابرة هاتفية أبعد من القاهرة، بصوت من نيويورك في الولايات المتحدة يريد التحدث معي»^(١).

كان صاحب الصوت النيويوركي هو وليام ك. هيس، قيم متحف الميتروبوليتن، ومؤلف «الصولجان المصري». كان هيس يستعد للإقلاع إلى القاهرة، ومن جامعة جامعة هيدلبرغ وصل إلمار إندل، وغانسان شتوك من جامعة ميونيخ، ومن لندن ليونارد كوتريل، مؤلف «الفراعنة المختفون» و«الحياة في عهد الفراعنة»، كما عرض المساعدة على غنيم كل من والتر ب. إيفري، إ. إس. إدواردز، بالإضافة إلى ج. ف. لاوير بالطبع. وحتى هذا الوقت كان غنيم قد أمضى ثلاث سنوات من التنقيب هنا مع العمال، وعلى رأسهم حنفي إبراهيم وغصين إبراهيم، حيث أطاق اللثام عن كل ما كان موجوداً في هذا الهرم، غير المنجز والمنسي، كما اكتشف اسم صاحبه، الذي لم يأت على ذكره أي مرجع تاريخي.

في ٢٧ حزيران - يونيو - كان من المقرر فتح النابوس الملكي في قمرة الدفن. إنه النابوس الأول، الذي لم يمس في الهرم. وتصدرت عناوين الحدث الثير الصفحات الأولى من صحف الشرق الأوسط وأوروبا وأمريكا البعيدة: «بريق الذهب من ضريح الفرعون».

لم يكن قد بقي من هذا الهرم - كما نعرف - سوى الدرجة الأولى، وبقايا الثانية، وكانت مساحة قاعدته ١٢٠ × ١٢٠م، والارتفاع ١٠ م. وفي الجوار تبدو جدران بحر المدخل، وأطلال الهيكل وبقايا الرصيف الحجري، الذي يعود إلى عهد بناء الهرم، وعلى الخلفية يرتفع السياج الجيري، ذو الثمانين متراً، يتألق ببياضه الناصع. وتحت جدار السياج تختفي حجرة الدفن، بطول ٩ م. وعرض يقارب الخمسة أمتار، ونفسها بالنسبة للارتفاع. وعلى محيط الهرم، من ثلاث جهات، يوجد كاريدور تحت الأرض، تقوم على جانبيه ١٣٢ حجرة للوزام الدفن. كانت قائمة للوزام، التي عشر عليها هنا غنية جداً: أساور ذهبية (٢١ قطعة) دبابيس وقضبان ذهبية، حق ذهبي لمواد التجميل، على شكل صدفة، الكثير من الأواني، التي تحمل ختم سيحيمحيت، والغريب أنه عشر ها هنا على عدة مئات من البرديات، المكتوبة بالديموطيقية، والتي لا بد أنها وصلت إلى هنا في وقت لاحق جداً. فتحت حجرة الدفن، في نهاية شهر أيار - مايو - وسمح للزوار بمشاهدتها، بالقدر الذي تسمح به الأعمال الجارية. وعند الخروج كان الجميع يفتشون تفتيشاً دقيقاً، علماً أن غنيم أصر على أن يفتش، مثله مثل الجميع.

لكل هرم أسرارته، لكن أسرار هذا الهرم من نوع خاص. فعلى الرغم من أنه لم يكتمل بناء فإنه كان يضم النابوس الملكي، الملقق بإحكام، كما لو أنه يضم رفات الملك فعلاً. فهل يعقل أن الملك أصر بأن يدفن في هرم غير منجز؟ لقد اختفت درجته الثانية كلها تقريباً، ومع ذلك فإن الملك لم يصل إلى حجرة الدفن، ولا تحمل الجدران أية آثار تدل على محاولة اختراقها، وكذلك الأمر لا يحمل خدشاً واحداً. فهل يعقل أنه الهرم الوحيد، الذي لم يحظ باهتمام اللصوص؟ كلا لا يمكن أن يكون قد نجا من اهتمامهم، وعلى هذا تدل، فيما تدل، عمليات الدفن الثانية، والبرديات، التي تعود إلى الفترة اللاحقة. «هل أنتم واثقون من أن النابوس لم ينهب، وأنكم ستعثرون على مومياء الملك داخله؟» - يسأل المصور الصحفي غنيم، فيرد الأخير بقوله: «أجل لم تطلأ قدم إنسان حجرة الدفن، منذ أن أغلقها العمال. والنابوس لم يمس. حتى إن أكليل الدفن لا يزال فوقه، كما فوق نابوس الملك توت عنخ آمون».

أخيراً أصبح كل شيء جاهزاً. مدت الأسلاك الكهربائية إلى حجرة الدفن، وفوق النابوس وضعت الأخشاب مع بكرة وحبال متينة، وجهزت آلات التصوير السينمائي،

والوسائل الحافظة. بعد ذلك دخل الحجرة مصطفى عامر، مدير مكتب الآثار، برفقة غنيم وخبيرين من القاهرة، بالإضافة إلى رئيسي ورشتي العمال - حنفي وغصين. ألقى الجميع نظرة على النابوس، الذي بدا لهم أجمل من كل ما سبق أن عثر عليه. فقد كان منحوتاً من صخرة الألباستر كاملة، ذات عروق رائعة، تتألق بالألوان كلها - من الذهبي إلى الوردي والأحمر. وقد غطي من الأعلى بغطاء خشبي محكم الاغلاق. وللمرة الأخيرة تأمل أفراد المجموعة سطح النابوس، فلم يجدوا خدشاً واحداً. كان ستة عمال يقفون على أهبة الاستعداد، وأصبح بالإمكان بدء العملية.

يقول غنيم في كتابه «الهرم المفقود»: «بدأ اثنان من عمالي شد الحبل، بينما انكب الآخرون على معالجة الغطاء الخشبي بالأمخال، محاولين إدخالها في الشق، بين الجزء السفلي من الغطاء والنابوس. بذل العمال قصارى جهدهم، وتردد صرير المعدن على الحجر، ولا شيء آخر. كان الغطاء الخشبي قد التحم بالحجر بشكل نهائي. كرر العمال محاولاتهم أكثر من مرة، لكن الصخرة الثقيلة كانت تقف لكل جهودنا بالمرصاد.

لكن ها هو الغطاء يرتفع أخيراً بمقدار سم واحد، وللحال وضعت الأمخال في هذا الشق. ستة عمال كانوا يقومون بذلك، غير أن الغطاء الخشبي كان ثقيلاً (زنه حوالي ٢٢٧ كغ)، ومحكم الاغلاق بمزيج من محلول الجبس والصمغ، مما يتطلب حوالي الساعتين قبل أن يتم رفعه ببطء نحو الأعلى. ركعت على ركبتي، ونظرت إلى الداخل. كان النابوس فارغاً...»^(٧)

وقف الجميع، وقد عقدت الدهشة، وخيبة الأمل ألسنتهم. كان هذا عصياً على الفهم. بعد ذلك خرجوا إلى العراء وهم يتمايلون، من على عمق عشرين متراً. مات الناس كانوا يحاصرون المخرج، ولا تسمع إلا طنين آلات التصوير السينمائي، وبالكاد استطاع حرس الحدود الإبقاء على المر سالكاً. كان الجميع يقف، وكأن على رؤوسهم الطير، ولم يكادوا يروا وجه غنيم حتى أدركوا كل شيء. فدار المصور القريب على أعقاب، وجرى نحو سيارته «الجيب»، «الفشل الذريع» - هكذا عنوان مقالته، وكتب آخر «ثلاث سنوات من الحفر ذهبت أدراج الرياح». وانفض الناس من حول الأهرام، ولم يبق سوى العمال والعلماء.

«فيما يتعلق بي أنا فقد كان ذلك في البداية ضربة موجهة. لنفرض أنني كنت سعيداً بعثوري على هرم جديد، واكتشفت اسم أحد فراعنة الأسرة الثالثة. إن هذا بحد ذاته نصر كبير من وجهة نظر علم الآثار... لكن سر النابوس الفارغ ظل شغلي الشاغل. وهكذا فقد قررت إماطة اللثام عن هذا السر مهما كلف الأمر».

في كتابه «الهرم المفقود»، الذي اقتبسنا منه الكلام السابق، يعرب غنيم عن اعتقاده بأن هرم سيحيمحيت كان ضريحاً «مزيفاً»، أو «رمزياً»، وبأن الناووس كان مخصصاً لـ كا الملكية. وقد تبنى بقية علماء الدراسات المصرية القديمة اعتقاده هذا كفرضية. هذا ولم يشارك غنيم في المداولات اللاحقة، فقد لقي حتفه بشكل مأساوي في عام ١٩٥٧ .

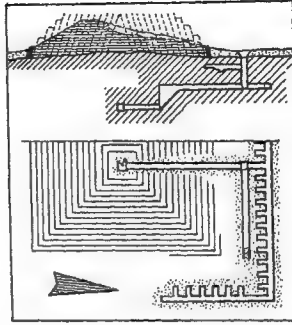
وتقديراً للإنجازات غنيم العلمية أقيم له تمثال نصفي من المرمر أمام المتحف المصري في القاهرة، مقابل تمثال مارييت. استمرت الأعمال في دراسة هرم سيحيمحيت عدة مواسم أخرى، ثم لم تليث السلطات أن أوقفتها.

وبقي لغز الناووس الفارغ لغزاً.

١ ومع هذا فتمة أهرامات أخرى تفوق هرم سيحيمحيت، إن من حيث إهمالها، وإن من حيث غموضها. فمن الأسرة الثالثة وحدها بقي تسعة من هذا النوع من الأهرامات.

الهرمان الأولان يختبئان في الصحراء، على بعد حوالي عشرة كيلومترات إلى الشمال الغربي من سقارة، حيث لا يوجد أي طريق يقود إليهما. ويعتبران من بين الآثار المصرية القديمة، التي يصعب الوصول إليهما. في الماضي كان الزوار يصلون إليهما على ظهور الحمير أو الإبل، أما الآن فلم يعد ذلك ممكناً إلا بالسيارات العسكرية، لمن يحالفه الحظ، ويحصل على إذن خاص، باعتبارهما ضمن منطقة مغلقة. وهذان الهرمان لا يرتفعان فوق الصحراء، وعلى الأرجح أنه لم يسبق لهما أن ارتفعا، فهما غير منجزين، وما تبقى منهما مظموم بالرمال، وكادت تختفي معالمه. المسافة بينهما لاتزيد إلا قليلاً عن الكيلومتر، يطلق الناس على أحدهما اسم «الهرم المقطوع» وعلى الثاني - «إبداع الكسندر»، أما اسمهما الرسمي فهو الهرمان المدرجان في زاوية العريان.

يبدو أن الهرم الجنوبي منهما لم يبن إلا حتى الدرجة الأولى، التي لايزال جزء منها باقياً حتى اليوم. ولهذا الهرم قاعدة مربعة 83×83 م. يقطعه تجويف ناجم عن نزع ونقل قسم من أحجاره، ومن هنا جاءت التسمية «المقطوع». وفي بقايا جزئه السطحي يمكن تمييز ١٤ طبقة، كما بالنسبة لهرم سيحيمحيت، ومن المرجح أنه كان من المزمع بناء سبع درجات. كما كان يشبه هرم سيحيمحيت بجزئه ما تحت الأرضي، فإلى جانب حجرة الدفن، الواقعة تحت مركز القاعدة، والتي تقود إليها بئر عمودية، يوجد رواق أفقي، يحيط بالقاعدة، وتتفرع عنه ٣٢ حجرة مخصصة للوآزم الدفن. هذا ولم يعثر في الهرم على أي شيء، وفي حجرة الدفن لاتوجد حتى آثار الناووس. وفي أواخر القرن الماضي درسه كل من ماسبيرو، مورغان وبارساتي، وبعد الحرب العالمية الأولى انكب ريسنير على دراسته،



الهرم الجنوبي غير المكتمل
في زاوية العريان.

ونسبه إلى هابا، أحد آخر ملوك الأسرة الثالثة. لكنه لم يعثر هو أيضاً على أدلة مباشرة، ويستند افتراضه على النقوش، التي عثر عليها في المدفن المجاور، والتي تعود إلى الفترة نفسها.

أما الهرم الشمالي فيرجح أنه لم يرتفع أبداً فوق سطح الأرض. إنه مجرد خندق هائل (بطول ١١٠ م، وعرض ٨,٥ م) منحوت في الصخر، وينتهي على عمق ٢٥ م. ويبدو أنه كان يقود إلى الحجرة الجوفية. وبالإختلاف عن الكاريدورات في الأهرامات السابقة، والتي كانت عبارة عن أنفاق، فقد استخدمت هنا طريقة «الخندق المفتوح». وتدل أبعاد الخندق والأعمال التمهيدية في المكان على أن قاعدة الهرم كانت ستأخذ شكل مربع، بضلع تزيد على ١٢٠ م. وبالتالي فإنه كان سيبرز، من حيث أبعاده، هرم جوسر وسيحيمحيت. ولقد عثر برساتني، الذي عمل هنا في الفترة ما بين ١٩٠٥ و ١٩١٢، عثر في نهاية الخندق على ناووس إهليلجي من الفرانيت الأحمر. وكان يأمل العثور خلفه على حجرة الدفن، لكن تفكيك الصفائح المرخمة قاده إلى اكتشاف آخر: فقد دونت عليها باللون الأحمر هيروغليفيات مبسطة يمكن، أن تقرأ «نيفكار» أو «نيفيركار». الأول هو اسم واحد من أقل ملوك الأسرة الثالثة شهرة، والثاني اسم أحد ملوك الأسرة الثالثة، أو الرابعة، والذي لا يقل عن الأول غموضاً. لكن الأمر ازداد تعقيداً بسبب العثور في الجوار على صفيحة اردوازية، تحمل اسم الملك روجيدف، (جيدفر) من الأسرة الرابعة، والذي أوعز ببناء هرم له قرب أبو رواش... ولا يزال الخندق، ذو الكاريدور الحجري، والقائم

وسط الصحراء، يرتبط في وعي السكان المحليين باسم برساتي، وهم يطلقون عليه، كما سبق وأشرنا، اسم «إبداع ألكسندر» نسبة إلى برساتي.

فما السبب في أن الأهرام في زاوية العريان لم تنجز؟ على الأرجح أنه السبب نفسه، الذي كان وراء عدم إنجاز هرم سيحيمحت في سقارة والكثير من الأهرام الأخرى المتأخرة: موت الملك، الذي أوعز بيناتها على حين غرة. وهو على الأرجح لم يكن موتاً طبيعياً، وإلا لكان خليفته الشرعي - ولده الأكبر عادة - قد أمر - على الأرجح - بإنجاز بناء الضريح. فالملوك المصريون، الذين كانوا يعتبرون آلهة، لا يمكن أن تتم الإطاحة بهم، أو يخلعوا عن العرش، فكانوا يحتفظون بالسلطة الإلهية والملكية، التي تمنح لهم منذ تنويعهم وحتى وفاتهم. ولذا فإن النزول عن العرش لآخر كان يقتضي موت الملك، إما بشكل طبيعي، أو غير طبيعي، ولم يكن المنتصر يراعي أية أصول مع خصمه المغلوب، أو مع جثته. ومن المرجح أن جثث الملوك، الذين قضوا أثناء انقلابات البلاط، أو العصيانات المسلحة في السنوات الأخيرة من عهد الأسرة الثالثة، قد أُلقت بإيعاز من مغتصبي العرش فلم يعثر، لا على مداخلهم، ولا على أية معلومات عنهم.

هل كان الهرم الجنوبي لـ «هابة» والشمال لنيفكار أونيفكا (إن لم يكن هذان الاسمان الملك واحد)؟ هذا ما لم يتم التأكد منه بشكل قاطع، إنها مجرد تخمينات تستند على معطيات غير مباشرة، بما فيها تكتيك بنائهما، الذي يحتل مركز الصدارة. وهما دون ريب أكثر فتوة من هرم سيحيمحت، لأن الخبرة السابقة قد استخدمت في بنائهما. وفي الوقت نفسه فهما أقدم من هرم ستفرو في دهشور، لأن الملوك، بدءاً من الأسرة الرابعة، أصبحوا يأمر بناء الأهرامات الحقيقية (لأنفسهم ولزوجاتهم أحياناً)، أما الأهرامات المدرجة فتميز الأسرة الثالثة.

وإذا كانت معلوماتنا عن الأهرامات في زاوية العريان قليلة، فإنها أكثر مما نعرفه عن الهرم المدرج الصغير في سيل، في الجزء الشرقي من واحة الفيوم. فهو مهدم بشكل كامل تقريباً، ولم يدرسه بدقة أحد حتى الآن. والشيء نفسه يمكن أن يقال عن الهرم المدرج المتهدم على التلة الصخرية قرب زاوية الميتين، في وسط مصر، إلى الجنوب الشرقي من مدينة المنيا. وغير بعيد من هنا أقام ليسيوس مخيمه، حيث راح ينسخ النقوش في المدافن المجاورة، لكنه، بدوره، لم يول هذا الهرم اهتمامه. وثمة في مصر العليا خمسة أهرامات من هذا النوع، بما فيها الهرم الموجود في نيفاداء، إلى الجنوب من دندرة (حيث معبد الربة هاتور المشهور) وأربعة قرب قرية القولي، خلف إسنا، حيث يقوم المعبد الكبير لإله هنوم.

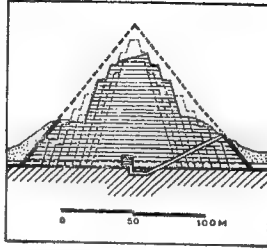
والهرم المجاور لنيفادا، شبيه بالتل في إحدى المقبرتين المحليتين، ولهذا السبب بالذات لفت انتباه فلينديرز بيتري، وفي عام ١٨٩٦ نزع عنه الغطاء الرملي، وكشف عن قاعدته، حيث تبين أنه كان ذا أربع درجات، بقاعدة مربعة، طول ضلعها حوالي ٢٠ م. وبدلاً من الرخام مغطى بالطابوق الجبسي. ولم يكن ثمة أي مدخل إلى الهرم. وتحت مركزه كانت توجد بئر عمودية منحوتة، تنتهي، على عمق حوالي ٢٠ م. بحجرة دفن بسيطة. وبعد انتهاء البناء أصبح الوصول إلى هذه الحجرة مستحيلاً تماماً، ومع ذلك فلم يعثر في داخلها على شيء - مجرد جدران عارية.

لم يهتم العلماء بمجموعة الأهرامات، قرب القولة، على بعد ما يقرب من ثلاثة كيلومترات إلى الغرب من النيل، إلا بعد الحرب العالمية الثانية. ففي عامي ١٩٤٦ و ١٩٤٩ عمل هنا علماء الآثار البلجيكيون تحت إشراف جان كابار. وقد تبين لهم أن أكبر هذه الأهرامات كان ذا ثلاث درجات، وله قاعدة مربعة، طول ضلعها ١٨ م. وبالإختلاف عن الأهرامات الأخرى فهو يتجه نحو الشمال بزاويته، وليس بأحد جوانبه. هنا ولم يعثر على مدخل هذا الهرم، وبالتالي فلا أحد يعرف ماذا يوجد في داخله. والشيء نفسه ينسحب على الأهرامات الثلاثة المجاورة له.

كم من الوقت سيمر قبل أن نعرف أصحاب هذه الأهرامات، ولماذا بنيت على هذه المسافة البعيدة عن ممفيس، وما الذي تخبئه في داخلها؟ هذا غير معروف. ثمة الكثير من الأشياء غير المدروسة في مصر! لكن عاجلاً أو آجلاً سوف يحل دور هذه الميني أهرامات. «يشرف هرم ميدوم على منظر يمتد عدة كيلومترات من حولك. والواقع أنه بالكاد يمكن أن تعثر في مصر كلها على عدة نصب يمكن أن تقارن، من حيث ضخامتها، بهذا البناء، الشبيه بالقلمة»^(٨) - هذا ما كتبه غنيم، الذي كان متعلقاً بسقارة بكل كيانه.

تشير النشرات والخرائط السياحية إلى أن هذا الهرم يقع على مسافة ٥٠ كم إلى الجنوب من القاهرة، لكن هذا البعد يقتصر على الخط المستقيم، أما المسافة الفعلية بالسيارة من الجزيرة فتزيد عن الرقم السابق بمقدار ٣٠ كم. الطريق مألوفة لك حتى ممفيس، ومن ثم تستمر جنوباً، مارة بأهرامات دهشور وليشت، ويقع الهرم جنوبي غرب ميدوم، وعلى بعد ثلاثة كيلومترات. إنه يبرز من الكثبان الرملية والأنقاض كما المنارة في الصحراء. ومن بعيد تكشف نواته العارية السبب الذي يجعل السكان المحليين يطلقون عليه اسم الهرم «الكذاب». ومع هذا فلقد كان هرماً «حقيقياً». (على الأقل إلى أن تحول إلى أنقاض) بقاعدة ١٤٦ × ١٤٦ م، وبارتفاع ١١٨ م. أما الآن فيرتفع عند المدخل، الواقع في أدنى

هرم ميدوم. مقطع.



طبقاته المفتوحة، على علو حوالي ٢٠ م. فوق القاعدة، إلى مايقارب ٤٥ م. أي أن الارتفاع الحالي للهرم يقل عن نصف ارتفاعه الأصلي.

إن عمر هرم ميدوم يقارب الـ ٤٦٠٠ عاماً، والآن لم تعد الشمس تنير سوى بقايا درجتيه الثالثة والرابعة. أما الأولى والثانية فتختفيان تحت الأنقاض المجاورة، وأما الخامسة فلم يبق منها سوى نتوء صغير، وأما الدرجتان، أو الثلاث الأخيرة، فلم يبق منها سوى الكتل الواقعة. وقد سمحت التنقيبات، المجاورة له بشكل مباشر، بالكشف عن الكثير من صفائح الإكساء الجيرية المصقولة. وكان عمال ماسبيرو هم الذين عثروا على المدخل المؤدي إلى هذا الهرم في عام ١٨٨٢. أما من هو أول باحث تطلّأ قدماء حجرة الدفن فيه فتختلف الآراء اختلافاً كبيراً: فهو برأي الانكليزي ادواردز، صاحب «الأهرامات المصرية»، الفرنسي ماسبيرو، والانكليزي بيترى، برأي الفرنسي فاندنيه، صاحب «دليل علم الآثار المصري». ولم يعثر في الحجرة إلا على بقايا تابوت خشبي، يعود، من حيث أسلوبه، إلى عصر الدولة القديمة. وعلى عكس ما كان متوقّعاً فلم يعثر هناك على ناووس، على الرغم من أن الحجرة كانت من حيث أبعادها (٩,٥ × ٢,٦٥ م) معدة له. وهناك عارضة لائتزال تحمل آثار الحبل، الذي أنزل الناووس بواسطته إلى الحجرة مما يدل على أنه كان موجوداً فيها. لكن ما السبب في اختفائه؟

يبدو أن تأويل ذلك في غاية البساطة، فإخراج الناووس من هذا الهرم أسهل من إخراجه من أي هرم آخر. إن بنية هرم ميدوم الداخلية هي الأبسط من بين كل الأهرامات المعروفة: فلا يوجد في الهرم سوى كاريدور وحيد كان، ولايزال، الممر الوحيد للدخول إليه. يبدأ هذا الكاريدور على الجانب الشمالي، ثم ينحدر بانعطاف حاد نحو العمق إلى حوالي ٧ م. تحت الأساس، حيث يتسع ليتحول إلى «غرفتي مدخل» أفقيتين، أما المدخل

إلى حجرة الدفن فيقع تحت القمة مباشرة. وبالاختلاف عن كل الأهرامات الأخرى، فإن الدخول إلى حجرة الدفن هنا، لا يتم لا من الجانب، ولا من الأعلى، بل من الأسفل، عبر فتحة في الأرضية. وحجرة الدفن مكسوة بصفائح مصقولة بدقة من أحجار طور الكلسية، أما الغطاء السقفي فمن صخور عملاقة جداً، وهي كلسية بدورها، ومنحوتة من الأسفل على شكل نصف دائرة، مما يوحي بأنها عبارة عن قنطرة. والغريب أن حجرات لوازم الدفن، التي تطالعنا بكثرة في الأهرامات الأبر، غير موجودة هنا. وقد ذهبت سدى جهود علماء الآثار الفرنسيين والانكليز والأمريكيين والألمان في البحث عنها. حتى اللصوص القدامى لم يعثروا عليها، ولهذا مدلوله، وكل مافي الأمر أن اللصوص خلفوا وراءهم فتحة في الجدار، لكنها لا تقود إلى أي مكان.

سبق أن ذكرنا أن هذا الهرم قد بني في البداية على أنه مدرج، فقط في المرحلة الثالثة، أو الرابعة من البناء، تم تحويله إلى هرم «حقيقي»، بعد ملء الفراغات بالصخور. ولم يكن تصميم تطوره المعماري مهمة سهلة بالنسبة للعلماء المعاصرين. ومن يدري كم كانت ستطول فترة بقائها معلقة لو لم يتلق علماء الحضارات المصرية العون على يد أحد البناة المغمورين من مصر القديمة. فمن المعروف أنه عند عمليات التنقيب تختلط آلاف، بله عشرات الآلاف من الآثار المكعبة من الرمل والحصى. ولكن لا بد من الانتباه إلى كل البقايا، فقد عثر على صفيحة جيرية، تحمل مخططاً للهرم بدرجتين أولاً ومن ثم ثلاث درجات فأربع. وكان «رئيس إحدى الورش» هو الذي وضع هذا الرسم التخطيطي، وللأسف أننا لم نعر على اسمه، كما لانعرف أيضاً متى ولن خطرت فكرة ملء الفراغات بالحجر، وتغطية سفح الهرم بالحجر. كما لم يصلنا دليل مباشر عن اسم الملك المصري، الذي أوعز ببناء هذا الهرم.

حتى عهد قريب كان الاعتقاد السائد أن الهرم قد بني للملك سنفرو، مؤسس الأسرة الرابعة، لسببين اثنين: عثر في الجوار على مصاطب أعيانه، هذا أولاً، وثانياً، عثر في المعبد الجنائزي على كتابات الزوار القدماء، وفيها ينسبون المعبد (وبالتالي الهرم على الأرجح) لسنفرو بالذات. «في اليوم الثاني عشر من شهر الحصاد الرابع لعام ٤١ من حكم الملك تحوتمس (الثالث) جاء إلى هنا الكاتب آحيبيرا - سينب، ابن أمينيس - نقرأ ما كتبه أحد أولئك الذين سبقوا السياح المعاصرين، الذين يحيون تخليد أسمائهم على النصب القديمة - لكي يرى معبد سنفرو الرائع هذا، ولقد وجده لكأن السماء نفسها والشمس الساطعة تقيمان فيه». ومع هذا فإن أغلب علماء الحضارات المصرية يعتقدون أن دور سنفرو يقتصر على الإيماز بإنجاز هذا الهرم، أما بانيه الأصلي فهو هوني، آخر ملوك الأسرة

الثالثة (وربما يكون والده) وثمة دليلان أكثر إقناعاً على صحة هذا الرأي: إن كل البناء في تكوينه المعماري الأولي يتناسب مع تقاليد بناء الأهرامات، التي كانت سائدة في عهد الأسرة الثالثة، هذا أولاً، وثانياً، فيما بعد، على الأرجح، بعد إنجاز هذا الهرم، أوعز سنفرو ببناء هرمين لنفسه في دهشور، مع أخذ تجربة بناء هذا الهرم بعين الاعتبار.

لايزال الكثير من بقايا الأبنية المجاورة لهرم ميدوم موجوداً من حول الهرم، على غرار تلك المحيطة بهرم جوسر، لكنها ذات أسلوب معماري آخر، وهي عبارة عن نموذج للمجمعات المعمارية، التي بنيت من حول كل الأهرامات المتأخرة لمملوك الدولة القديمة. ولم يكن السياج الحجري يزين المساحة كلها، وتدل بقاياها على أنه كان يبتعد عن الهرم من الشمال إلى الجنوب بمقدار ٥٤ م. وبحوالي ٣٤ م. من الشرق إلى الغرب. وإلى جانب الهرم كان ثمة في المساحة المسورة بناءان آخران: الهرم الصغير في الجنوب والمعبد الجنائزي في الشرق. ولم يبق من الهرم الصغير، المخصص للملكة، على الأرجح، سوى عدة طبقات من البناء، تغطي الجزء ما تحت الأرضي من الهرم، وأما المعبد فقد نجأ بكامله تقريباً. ومساحة هذا البناء، المشيد بالحجر الكلسي، هي ١٠ × ٩ م. ويوجد فيه مذبح للمأكولات والمشروبات، التي جيء بها للملك الميت. ومن البوابة في سور السياج، والتي عثر على جانبيها، على قاعدتين لتمثالين للملك متربعا على عرشه، لايزال يوجد طريق حجري يقود إلى النيل، بطول يقارب النصف كيلومتر، وعرض حوالي ثلاثة أمتار، وعلى حافته تطلعن في بعض الأماكن بقايا السور الحجري بارتفاع مترين. في البداية كان هذا الطريق يقود إلى المعبد السفلي (أو الموجود في الوادي) الذي يرتبط بالنهر بقناة، وبالتالي فقد كان بمقدور «زورق الدفن»، الذي ينقل جثمان الملك الرسو عنده. أضف إلى ذلك وجود مصطبة كبيرة عند الزاوية الشمالية الشرقية للهرم، ويبدو أنها لا تمت له بصلة. ومن الجهتين الشمالية والجنوبية للهرم كان يوجد مزلقانان مائلان لنقل مواد البناء، وقد عادت الرمال فطمرت بقاياهما، بعد أن كان بورهاردت وروو قد كشفهما.

إن أغلب الأهرامات السفلى قد راح ضحية الزمن، فعلى مدى آلاف السنين ظلت مياه النيل تغسلها، ثم إن نقل مواد البناء، التي كانت موجودة في أطلالها بكثرة، على متن المراكب، كان في غاية السهولة. وعلى العكس من ذلك نجد أن المعابد الجنائزية، أو المعابد العليا، الواقعة قرب الأهرامات مباشرة، لم تتأثر كثيراً، لابل إن بالإمكان إعادة بناء بعضها، استناداً إلى أطلالها. وعلى الأرجح أن عملية تخنيط جثمان الحاكم، الذي كان يؤتى به على متن مركب عبر النيل، كانت تتم في المعبد السفلي، وبعد ذلك ينقل في مركب مهيب عبر الطريق «الصاعد» إلى المعبد الجنائزي، وهناك، وبحضور مجمع كامل من

الكهنة والأعيان، كانت تتم طقوس الدفن، والتي تؤدي إلى «بعث الملك الميت إلى الحياة الجديدة في مملكة أوزيريس». وعادة ما كان يرأس الجميع ابن الملك وخليفته (أو الكاهن الأعلى المعين)، وهو في جلد نمر. وكانت هذه الطقوس تضم زهاء مئة من الشعائر المقدسة المعقدة. وكان على رئيس الطقوس أن يغسل الجثمان، ويبخره، ويدهن عينيه وفمه بالزيوت المقدسة السبعة، ويلامس بالأدوات السحرية المختلفة (بما فيها الحافر الأمامي لعجل ينحر خصيصاً لذلك) أقسامه المختلفة، ويؤدي الصلوات المفروضة، إلى غير ذلك. وكان الجزء الأساسي من هذه الطقوس هو ما يعرف باسم «فتح القم». لكي يستطيع الملك في العالم الآخر تناول الطعام والشراب، وكذلك «الإيعاز للناس وللأشياء». وكانت ثمة طقوس خاصة من أجل بث الحياة في تمثاله، وإحياء قلبه (عضو التفكير عند المصريين)، ويديه وقدميه. فقط بعد هذا كله، وغيره الكثير، وخاصة بعد مأدبة الدفن العامر، كان جثمان الملك يوضع في توابيت مناسبة، توضع بدورها في النافوس، الذي يكون جاهزاً في حجرة الدفن. وفيما بعد كانت الزيارة إلى كلا المعبدتين تتم بشكل أساسي كل عام في الذكرى السنوية لرحيل الملك إلى عالم الخلود.

بكل ارتياح نود لو نستطيع مبادلة مالدينا من معلومات مسهبة عن طقوس دفن الملوك المصريين مقابل معرفة النواحي الأكثر أهمية في تاريخ مصر القديمة، الذي لايزال غنياً بالألغاز... وباستمرار تظهر الألغاز الجديدة.

إن هذا القول ينسحب على هرم ميدوم أيضاً. فلماذا هو مشوه على هذا النحو مثلاً؟ إن إلقاء تبعه ذلك على التأثير المدمر للزمن و«استخدام الحجر للمباني الأخرى» غير وارد هنا. فلا يزال أغلب أحجاره وصفائح الترخيم موجودة هنا حتى يومنا هذا بين الأطلال الملقاة بالقرب منه.

وثمة سؤال آخر: إذا كان تطور الهرم قد أُنجز في ميدوم فما الداعي لذلك التأخير قبل البدء بتشييد هرم «حقيقي» فعلاً؟ وما الفرق بين الهرمين المدرج «والحقيقي»، هل يقتصر على الناحية الشكلية، أم يتعداها إلى التصميم؟ وهل تم بناؤهما بالطريقة نفسها؟ وكيف بنيا حقاً؟

عن هذا كله سوف نتحدث، ونحن في طريقنا إلى الأهرامات الأكبر، والأوسع شهرة - أهرامات الجيزة.

الفصل التاسع

«جبال الفراعنة» الأسرة الرابعة في الجيزة

تقع الأهرامات الأكبر والأشهر في القاهرة نفسها، إذ يكفي أن تعبر جسر الجيزة حتى يقدرك شارع الهرم إلى الأهرامات نفسها. ولما كنا سنزور عجائب مصر القديمة هذه حسب ظهورها فإننا نخرج سالكين الطريق القديم، الذي نعرفه جيداً والذي يقود إلى الجنوب، وعند قرية دهشور، على بعد حوالي ١٠ كم خلف الخميلة، التي نمت فوق أطلال ممفيس، نخرج إلى الصحراء الشاسعة، وتظهر أمامنا خمسة مثلثات متألفة: ثلاثة فوق مرتفع وراء شريط من الأرض الخروثة، واثنان إلى الغرب قليلاً، فوق هضبة رملية. ونتجه إلى هذين البعدين. إنهما قد سبقا أهرامات الجيزة، وكان سنفرو، مؤسس الأسرة الرابعة، ووالد خوفو، هو الذي أمر ببنائهما، قبل عام ٤٦٠٠ ق.م.

لقد سبق أن تعرفنا على هرمي سنفرو في دهشور، في الفصول السابقة، وقد شكل اكتشافهما خطوة إلى الأمام في التعرف على مصر القديمة، أما بناؤهما فشكل انعطافاً في التطور التصميمي للأهرام. وكلاهما نسيج وحده، لا يشبهان بقية الأهرامات، كما لا يشبه أحدهما الآخر، ولدى النظر إليهما يصعب أن تصدق أنهما ينتسبان إلى عصر واحد. الجنوبي أقدم من الشمالي بحوالي ٢٠ عاماً، وهو لا يعتبر هرمًا بالمفهوم الهندسي. طول قاعدته المربعة ١٨٥،٥ م، وارتفاعه ٩٢،٣ م، وينتهي بقمة تبدو وكأنها مقطوعة. في البداية ترتفع جدرانه بزوايا جريئة - ٥٠ ٤١°، لكنها فجأة «تتكسر» على علو ٤٥ م. وتتابع ارتفاعها بزوايا ٢٢ ٨٥°، ولو أن بناءه أنجز حسب الميل الأول للجدران لبلغ ارتفاعه ١٢٥ م. أما الآن فإن ارتفاعه يعادل ١٠٠ م. وبسبب شكله غير المألوف يعتبره السكان المحليون هرمًا «كذاباً»، وليس حقيقياً. وفي المراجع التشيكوسلوفاكية في علم الحضارات المصرية يعرف هذا الهرم بـ «الهرم ذي السفحين»، أو «الهرم المكسور»، أما في الأدبيات الانكليزية فيعرف باسم «الهرم المعقوف»، وفي الأدبيات الفرنسية - «المعين» وفي الألمانية «المنكسر».

لكن الشكل الخارجي لهرم سنفرو الجنوبي ليس سمته الوحيدة. فهو، إذ يقترب، من حيث شكله، من الهرم «الحقيقي»، نجده شبيهاً بالهرم المدرج من حيث تصميمه الداخلي. والأحجار المبنية شاقولياً، تنكئ على النواة، وتستند إليها. وعن الأهرامات الأخرى، للدولة القديمة، يختلف هذا الهرم، بالدرجة الأولى، في أن له مدخلين. الأول، وكما هي العادة، من جهة الشمال، والثاني من جهة الغرب. يقع المدخل الشمالي على علو حوالي ١٠ أمتار عن الأرض، ومنه ينطلق بانعطاف حاد كاريدور إلى الحجر، الواقعة على عمق ٢٥ م. تحت الأساس. أما المدخل الغربي فيقع على علو ٣٠ م. أما الكاريدور، الذي يبدأ منه، فينتهي في الحجر، الواقعة على سوية الأساس. والحجرتان كلتاهما رحبتان وفي غاية الارتفاع، ويضيق سقفاهما، فيشكلان قنطرة كاذبة، على ارتفاع ٢٠ م. و ٢٥ م على التوالي. في البداية لم تكن الحجرتان متصلتين، لكن اللصوص حفروا فيما بينهما بئراً ضيقة. والآن لا يمكن النزول إلى الحجر السفلى إلا عبر هذه البئر، لأن كاريدور المدخل مطمور، ولا يوجد في هذه الحجر سوى الغبار، يغطي أرضيتها، وتشير كل الدلائل إلى أن هذه الحجر لم تنجز. أما جدران الحجر العليا ففي غاية الصقل، وقد عثر فيها على بقايا ركائز خشبية من شجر الأرز.

حين دخل بيرينغ هاتين الحجرتين في عام ١٨٨٧ لم يعثر فيهما، لا على النابوس، ولا على المومياء، وكل ماوجده بقايا سلة من القصب، بومة ميتة وهياكل عظمية لخمسة خفافيش. لكن أ. فاري، عالم الآثار الفرنسي، الذي عمل في مصر، عثر في تنقيباته الجديدة، في عام ١٩٤٦، على صخرة في الحجر العليا، وعليها نقش بالمفرقة^(٥).

وفيما بعد عثر على نقش مماثل على إحدى صفائح الترخيم، التي وقعت في الزاوية الشمالية الشرقية من الهرم. ولم يجد العلماء صعوبة في قراءة هذا النقش: في كلتا الحالتين كان ذلك «اسم حور» للملك سنفرو، والذي كان يلفظ على النحو التالي: نيسمات («أمير الحقيقة»). في عام ١٩٥٠ أرسلت هيئة الآثار المصرية نماذج من خشب الصنوبر للتحليل الراديو كربوني، فبين أن عمر هذا الخشب ٤٨٠٠ (+ - ٢١٠) عاماً، والواقع أن الرقم الأدنى يتطابق مع الفترة المعترف بها لحكم سنفرو.

صحيح أنه كان من المعروف منذ عهد بعيد أن هذا الهرم، مثله مثل جاره الشمالي، كان يخص سنفرو. وقد اكتشف علماء الحضارات المصرية ذلك بعد فك رموز عدة نصوص هيروغليفية من عهد الأسرتين الخامسة والسادسة. وفي أحد هذه النصوص نقرأ

(٥) المفرقة: بضم اللهم الطين الأحمر. المترجم.

اسم سنفرو يتألق، ويرجح أن يكون هذا هو اسم الهرم الشمالي، لكن هذا الاسم أصبح الآن يناسب الهرم الجنوبي أكثر. فعلى هذا الهرم لا يزال القسم الأكبر من الكسوة البيضاء من أحجار طور الجيرية، ولا تزال تتألق تحت أشعة الشمس لدرجة أن مؤشر فضة عدسة آلة التصوير يقفز إلى الحد الأقصى حال توجيهها ناحيته. وقد دلت الدراسة التي أجريت مؤخراً، على أن الأبنية المجاورة للهرم لا تزال موجودة، وهي مطمورة تحت الكتبان الرملية، ومبعثرة في مساحة تقارب ٦ هكتارات.

كان هرم سنفرو الجنوبي محاطاً بسور حجري، يبعد عنه مسافة ٥٠ م. ومن السور باتجاه الشرق كان يمتد، ولمسافة تزيد على النصف كيلو متر، طريق، مطمور بالرمل الآن، يؤدي إلى المعبد السفلي. ويدوره كان المعبد محاطاً بسور. وفي الفترة ما بين ١٩٥١ و ١٩٥٤ عثر عالم الآثار المصري أحمد فخري على أطلال ستة مصليات ها هنا، وعلى رواق أعمدة من عشرة أعمدة، وعلى بهو ذي صالتين واسعتين، بالإضافة إلى صحن رجب. كما عثر هنا على جدارين وجداريات نافرة تصورتقوس تقديم القرابين، بالإضافة إلى ثلاثة تماثيل لسنفرو. ويسمح موقع المعبد السفلي هذا بالقول بكل ثقة أنه لم يكن على ضفة النيل، بل على شرفة طبيعية، تقود إليها من النيل قناة حفرتها لهذا الغرض. أما المعبد الجنائزي (العلوي) فكان يقع إلى الغرب من الهرم، وتدل أطلاله على أن بناءه قد أعيد فيها بعد وزيد حجمه. وفي الجهة الجنوبية، على خط الحاجز الحجري يقوم الهرم الصغير - التابع.

وكلمة صغير هنا نسبة فقط، فأبعاد قاعدته ٥٥ × ٥٥ م، وارتفاعه الأولي ٣٢ م، أي أنه لا يقل كثيراً عن أغلب الأهرامات الملكية، بما فيها هرمي سيتي وأونس في سقارة. ولهذا الهرم حاجزه الخاص، وحجراته الجوفية، كما إنه ملبس بالحجر الجيري المصقول.

كان م. كامي، زميل ماريت، أول من درس هذا الهرم في عام ١٨٦٥، ومن ثم انكب على دراسته بشكل أدق عبد السلام وفاري، لكن أيأ منهم لم يعثر فيه على شيء. وتختلف الآراء حول الغرض من هذا الهرم - التابع، الأقدم من بين تلك التي وصلتنا.

فبعض علماء الحضارات المصرية القديمة يرى أنه ضريح زوجة الملك، بينما يرى البعض الآخر أن الكاثوب، الذي يضم أحشاء الملك، قد دفن هنا. ويرى فريق ثالث أنه ضريح خاص لـ «كا» الملك. وكما دلت الدراسات في حقول الأهرامات الأخرى فإن بالإمكان تقسيم الأهرامات التابعة، من حيث الغرض منها، إلى مجموعتين: إحداهما تخص زوجات الملوك، بينما للثانية وظيفة طقسية نجهلها، ويعتقد أن هذا الهرم التابع كان

طقسياً، إذ لا يوجد أي دليل على دفن أي كان ها هنا، وهذا الكلام ينسحب على الهرم الكبير المجاور.

لكن إذا كان سنفرو غير مدفون في الهرم الجنوبي، فهل هو مدفون في الشمالي؟ يرجح ذلك جداً، لكن ليس ثمة أدلة على ذلك. وفي منتصف القرن الثامن عشر لم يعثر واتسلاف ونييديوس بروتكي على أي أثر للمدفن، وكذلك بيرينغ لم يعثر على شيء في عام ١٨٣٧. ومنذ ذلك الحين لم يدرسه أحد بشكل واف، وإذا كان بالإمكان الوصول، بكل صعوبة، إلى الحجرتين الأولى والثانية، فإن الثالثة، ذات الإسقاط الأفقي $٨,٣ \times ٤,٢$ م والإرتفاع، الذي يقارب ١٥ م، معزولة تماماً، حيث تقوم الكتل الصخرية الساقطة بسد مدخلها. ونحن لانعرف شيئاً عما كان يحيط بهذا الهرم مباشرة، ولا عن المعبد الجنائزي، ولا عن سوره الواقية الخ، كما لانعرف ما إذا كان له هرم تابع. ولا بد أن نشاط لرج. واندي رأيه في أن «على هيئة الآثار المصرية أن تستأنف التنقيبات في هذا المكان الهام والواعد».

وما دامت هذه التنقيبات لم تبدأ فسنكتفي بالمعطيات المعروفة: تعادل مساحة قاعدة هرم سنفرو الشمالي $٢١٨,٥ \times ٢٢١,٥$ م، والإرتفاع ١٠٤,٤ م. ولم يسقط من قمته سوى عدة أحجار، ومع هذا يبدو، بسبب ميله هذا، منخفضاً جداً. ويكاد ميل جدرانه (٩٣°) يعادل ميل القسم العلوي من الهرم الجنوبي. ولما كانت كسوته الخارجية قد انتزعت منذ عهد بعيد فقد ظهرت كتلته الداخلية من الأحجار الضاربة للحمرة، والمستخرجة من المقالع المجاورة. وبالإختلاف عن الهرم الجنوبي «الأبيض» فإن هذه الهرم «وردي»، وهو، كما نعرف، أول هرم «حقيقي» في مصر، لا يزال محافظاً على شكل الأصلي. أضف إلى ذلك أنه ينتسب إلى قائمة الأهرامات الأكبر، ولا يزيه في الضخامة سوى هرمي خوفو وخفرع في الجيزة.

الحري يدفع للبحث عن الماء والظل، لكن حب الإنسان للمعرفة يتغلب في النهاية: من أين جاء هذا الشكل الغريب للهرم الجنوبي؟ إنه يبدو وكأن المعمار خطط لبنائه على شكل هرم «حقيقي»، لكنه ما إن بلغ ثلث الإرتفاع، انخطط له، حتى غير الخططة، وقلل من ارتفاعه إلى حد كبير. إذا كان الأمر كذلك فما هو السبب يا ترى؟ أهو موت الملك فجأة؟ لكن سنفرو عمد لاحقاً إلى الإيعاز ببناء هرم آخر لنفسه، على بعد كيلومترين إلى الشمال. ولماذا يكاد ميل جدران هذا الهرم يعادل ميل جدران الجزء العلوي من الهرم الجنوبي؟ ولماذا له هذه البنية الداخلية المختلفة تماماً؟ ثم إن الأحجار في الطبقات القريبة من النواة موضوعة بشكل أفقي، وليس شاقولياً، أي بشكل مغاير لكل ما في الأهرامات السابقة. فما الذي

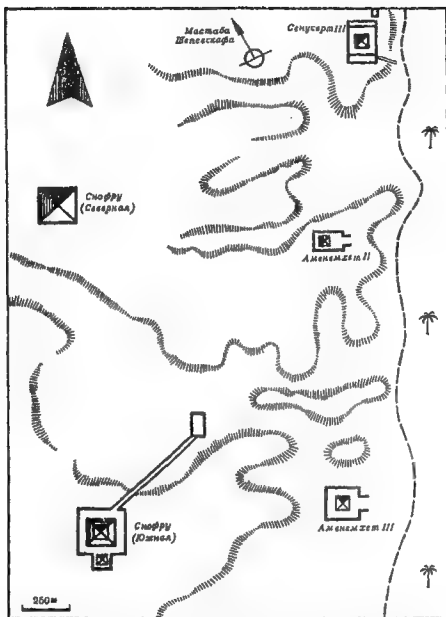
دفع المعمارين القدماء إلى القيام بذلك؟ وبغض النظر عن ذلك كله: لماذا أوعز سنفرو ببناء هرمين لنفسه؟ فهو لا يمكن أن يدفن إلا في هرم واحد!

فيما يتعلق بشكل الهرم الجنوبي كان العالم البريطاني ج. غ. ويلكينسون، المتخصص في علم الحضارات المصرية، قد قال، منذ أكثر من مئة عام خلت، إن «التغيير على الجزء العلوي من الهرم قد طرأ نتيجة العجلة، بهدف الإسراع في إنجازها». وحين قام بيرنغ بدراسة أحجار هذا الجزء العلوي لاحظ أن الدقة في بنائها أقل من الدقة في البناء في الجزء السفلي. فما الداعي لمثل هذه العجلة، ومن هو الذي أوعز بالاستعجال في «تشغيل هذا الهرم»، إذا كان سنفرو، وكما تشير كل الدلائل، غير مدفون فيه؟ ولو كان هناك نية لدفعه فيه، إذن لأنجزوا الحجرات الداخلية بالدرجة الأولى....

أما غاري فادلي برأي معاكس تماماً، فالمقصود ليس تغيير الخطة، أثناء عملية البناء، بل «التنفيذ المعماري المتعمد لـ «ثائية الذات الملكية» المعروفة، أي التعبير الرمزي عن القلب الملكي المزدوج، والذي يطالمناء، على سبيل المثال، في التزاوج بين التاجين الأبيض والأحمر، تاجي مصر العليا والسفلى. لكن كيف نفسر، في هذه الحالة، عدم قيام الملوك الآخرين ببناء مثل هذا النوع من الأهرامات ذات الأضلاع المكسرة، على الرغم من أنهم كانوا، بدورهم، حكاماً لـ «كلا الأرضين»؟ إن أغلب علماء الحضارات المصرية القديمة يؤيدون ويلكينسون فيما ذهب إليه بهذا الخصوص، بمن فيهم فاندیه وإدواردز.

لكن هناك نظريات أخرى. ومن أبرزها تلك، التي طرحها في عام ١٩٧٠ الفيزيائي البريطاني كورت ميندلسون، الذي لم يسبق له أن عمل في ميدان علم الحضارات المصرية القديمة، والذي زار مصر بصفة سائح. فقد أوحى له هرم ميدوم بفكرة أن «أكوام الأنقاض الهائلة المحيطة به قد سقطت من على قمته». وبعد أن حدد ميندلسون حجمها وجد أنه يكاد يعادل حجم القسم الساقط. ومن هنا فقد استنتج أن «الهرم قد تهدم على الأرجح نتيجة كارثة، وليس بسبب التخريب أبدأ». ولقد بناه المعمارون على غرار الهرم المدرج في سقارة، لكنهم، بالإختلاف عن الأخير، غطوه بكسوة مصقولة بزاوية ٥٢ درجة. لكن «الكسوة لم تصمد، وتشققت، فتداعى الجزء العلوي كله». والشئ نفسه يمكن أن نراه على الأهرامات في دهشور.

وهكذا فإن صفائح الكسوة، حسب هذه النظرية، لم تبق متماسكة على السفوح الحادة لهرم ميدوم، ثم إن السبب يمكن أن يكون أن الأحجار، المستندة إلى التوأة، كانت مبنية بشكل عمودي. وإذا كان الأمر كذلك فإن معمار سنفرو قد شعر بالخوف، ولابد، فأوعز بتخفيض ميل جدران الهرم الجنوبي. وعند بناء الهرم الجديد - الشمالي - أوعز ببناء



حقل الأهرامات في دهشور. في اليمين يمثل الخط الحد الفاصل بين المنطقة الخصبة والصحراء.

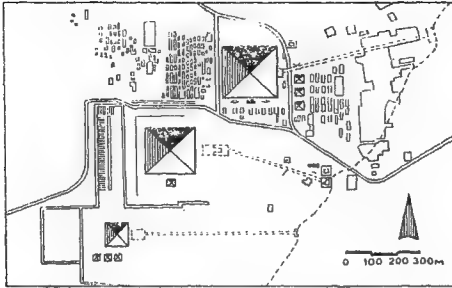
الأحجار أفقيًا، لضمان ثبات التصميم ورسوخه. ومن باب الاحتياط قرر أن لا يجعل ميل جدران الهرم حاداً جداً، فبناها بالزاوية، التي جرت في الجزء العلوي من الهرم الجنوبي. إن هذه الصيغة تبدو في غاية الإقناع، لكن الخبراء في مجال العمارة المصرية القديمة لم يقولوا كلمتهم الأخيرة بهذا الشأن.

وحتى الآن لم يعثر علماء الحضارات المصرية القديمة على جواب شاف حول السبب، الذي جعل سنقرو يوعز ببناء هرمين. حتى إن محاولات البحث عن هذا الجواب بذلت من قبل أناس ليسوا بعلماء متخصصين في ميدان الحضارات المصرية. لكننا سنؤجل الحديث عن ذلك إلى الفصل الختامي.

أخيراً بوسعنا أن ننطلق نحو أهرامات الجيزة. لقد سبق أن رأيناها من فوق قلعة القاهرة، حيث كانت تبدو لنا مثلثات سوداء صغيرة على الحدود بين المدينة والصحراء. وبين القينة والأخرى كانت تبدو لنا في الأفق، ونحن في طريقنا إلى سفارة وميدوم ودهشور. ولسوف نراها الآن عن قرب، خلف موقف الباص الأخير فتبدو لنا وبكامل قامتها. إنها تبدو على المرتفع الجيري، المغطى بالرمل، وكأنها جبال صخرية حقيقية. إلى اليمين هرم خوفو (خيبوس) وفي الوسط هرم خفرع (أو خيفرين) ولا تزال بقايا الكسوة الأصلية على قمته، وإلى اليسار - هرم منقرع (أو ميكيرين)، وأمامنا أبو الهول الكبير، الحارس الأمين للأهرامات على مدى آلاف السنين، والذي يعتبر جزءاً أساسياً من البزاج.

إننا نمتع النظر بهذا المشهد، الذي لا مثيل له، أو على الأقل نحاول أن نتمتع به. فها هنا عدد كبير من الناس، بمن فيهم السياح بالطبع، لكن ما يشوه الصورة ذلك العدد الهائل من التراجمة الدجالين، أصحاب البغال والحمير، وباعة الهدايا التذكارية وغيرهم، الذي يعرضون عليك خدماتهم بإصرار، والأهم من ذلك الجمهور الغفير من الأولاد، وأيديهم ممدودة طلباً للبخشيش. وعلى الرغم من تأسيس تعاونية للأدلاء السياحيين، ومن الجهود الكبيرة، التي تبذلها الشرطة، فإن الواقع يبقى واقعاً: إن هؤلاء الناس يسيئون إلى الانطباع من اللقاء مع الأهرامات. ويبقى أن تلوذ بالصمت، وتحافظ على هدوئك الخارجي، وتنزع عن كل المحيطين بك. (الواقع أن الأمور في السابق كانت أسوأ: كانت أسراب الذباب الملحاح تحاصر الزوار، ولم يكن بالإمكان زيارة موقع الأهرامات ليلاً إلا برفقة جندي مسلح ببندقية بطلقات حقيقية، وذلك خوفاً من مئات الكلاب المتوحشة). وعلى الرغم من هذه المنغصات فإن المنظر في غاية الروعة، إنه يفوق الوصف، ويتجاوز كل التوقعات.

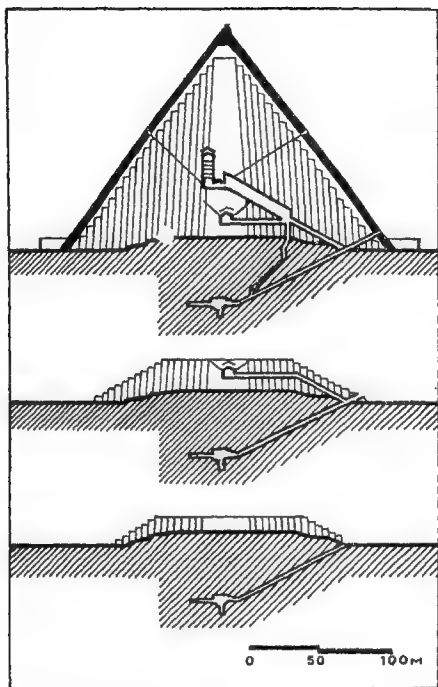
ثمة طريق إسفلتي يقود إلى الأهرامات. وإلى الأعلى من أبي الهول يتفرع هذا الطريق، فإذا ما انعطفت نحو اليمين وصلت إلى الزاوية الجنوبية الشرقية للمهرم الأكبر. ولا تلبث قمته الحادة أن تختفي خلف جدران من الأحجار الصفراء اللون، التي تزداد مع كل خطوة شيئاً بسلماً للمعالم، يرتفع نحو اللانهاية. أكثر من ٢٠٠ صخرة تتراكم ها هنا فوق بعضها، ويصل حجمها في الأسفل إلى ١ - ١,٥ م. ثم لا يلبث حجمها أن يزداد تضاعواً بالارتفاع إلى أن يصبح من المستحيل تمييز معالمها إذ تصب في هذه الكتلة الرمادية الداكنة.



حقل الأهرامات في الجيزة. من الأعلى إلى الأسفل: هرم خوفو، خفرع، منقرع مع الأبنية المحيطة بها. أبو الهول الكبير فوق هرم خفرع في الأسفل. السهم المنقط إلى اليمين يشير إلى الحد القديم لفيضانات النيل.

وبين الفينة والأخرى ترى عليها أحد متسلكي الأهرام، الذي يشبه الجعل، أو النملة، والذي يتجاهل الحظر الرسمي بتسلق الهرم. إننا نتفهم دوافعه، ونقدرها، لكن التسلق محفوف بالخطر فعلاً؛ إذ إنه في حال انزلاقه سيقع على الأرض الصخرية عند أقدام الهرم. هذا ويزيد عدد الضحايا بين متسلكي الأهرامات على عدد كل من راح ضحية محاولة تسلق مرتفعات سلسلة جبال تاتري العالية، ولو كان ثمة مقبرة رمزية هاهنا، كما تحت جبل أوستير، إذن لعشرنا فيها على قبور مواطني مؤلف هذا الكتاب. وللأسف أن تلك الأزمنة حين كان بالإمكان قضاء ليلة رومانسية مقمرة على قمة الهرم الأكبر، قد ولت إلى غير رجعة.

إن الهرم الأكبر هو فعلاً إحدى عجائب الدنيا، إن في القديم، وإن في الوقت الحديث. فارتفاعه من القاعدة حتى القمة ١٣٧,٣ م، وقيل أن يفقد قمته كان ارتفاعه ١٤٦,٧ م. ومنذ مئة عام خلت كان يعتبر أعلى بناء في العالم. فقط في عام ١٨٨٠ تفوق عليه البرجان الإضافيان لكاتدرائية كيلن (بمقدار ٢٠ م). وفي عام ١٨٨٩ - برج إيفل. أما طول القاعدة فكان يعادل ٢٣٠,٤ م. وقيل فقدان الكسوة كان ٢٣٢,٤ م. وأما مساحته فتصل إلى ٥,٤ هكتار. وهذه المساحة تكفي لاستيعاب قصور جميع الملوك الحاكمين الآن، أو ١٠٠٠ شقة سكنية من ثلاث غرف (حسب القاييس المتعارف عليها في



الهرم الأكبر - هرم خوفو في الجيزة. مقطع. ثلاث
مراحل من البناء. / حسب بورهاردت /.

تشيكسلوفاكيا). كان حجم الهرم، عندما كان ميل الجدران ١٥ ٢٥ ، يعادل ٢,٥٢ مليون متر مكعب، أما الآن فيقل عن هذا الرقم بمقدار ١,٧ مليوناً، بسبب استخدام الهرم على مر الزمان كما يستخدم المقلع. بلغ عدد الكتل الصخرية التي استخدمت في بنائه ٢,٢٥ مليوناً، بحجم يربو على ١ م. مكعب لكل منها، وهذه الكمية تكفي لبناء مدينة تعداد سكانها مئة ألف إنسان. ويتراوح وزن الهرم بين ٦,٥ - ٧ مليون طن، أي أكثر من حمولة الأسطول الحربي الأمريكي، بما فيه حاملات الطائرات. ولو أنه كان مجوفاً إذن لاتسع لقاعدة إطلاق الصواريخ الفضائية. لكنه عبارة عن كتلة صخرية مضغوطة، ويرى الخبراء أن قبلة ذرية، من ذلك النوع، الذي أطلق على هيروشيما، لاستطيع تدميره، علماً أن بنائه يعود إلى ٤٦٠٠ عاماً خلت.

لقد سبق وتعرفنا على التكوين الداخلي للهرم الأكبر من خلال اقتفاء أثر أولئك الذين شقوا الطريق إليه بالأكياش والبارود وغيرها من الوسائل، والآن لنجمل نتائج الاكتشافات. ثمة في الهرم ثلاث حجرات تتناسب مع مراحل بنائه الثلاث، إذ إن الملك كان يرغب في أن يكون المدفن جاهزاً في أية لحظة، الحجرة الأولى منحوتة في الصخر، على عمق حوالي ٣٠ م. من القاعدة، وليست تحت مركزها بالضبط. مساحة الحجرة ٨ × ١٤ م، وارتفاعها ٣,٥ م، وقد بقيت دون أن تنجز، مثلها مثل الحجرة الثانية، التي تقع في نواة الهرم، تحت القمة بالضبط، على علو حوالي ٢٠ م عن القاعدة. مساحتها ٥,٧ × ٥,٢ م، ويبلغ ارتفاع سقفها المقنطر ٦,٧ م، وفي وقت من الأوقات كانت تسمى «ضريح الملكة». وأما الحجرة الثالثة - ضريح الملك، فمنجزة، خلافاً للحجرتين السابقتين. وفيها عثر على النابوس وتقع على ارتفاع ٤٢,٣ م، فوق القاعدة، إلى الجنوب من محور الهرم. طولها من الشرق إلى الغرب ١٠,٤ م، ومن الشمال إلى الجنوب ٥,٢ م. وارتفاعها ٥,٨ م. وهي مكسوة بالصفائح الفرانيتية، المصقولة جداً، والمتراصة مع بعضها، أما السقف فتشكله ٩ صخور، تزن حوالي ٤٠٠ طن، وفوق السقف تقع خمس حجرات تفرغ، يصل ارتفاعها الإجمالي إلى ١٧ م، وتنتهي الأخيرة بسقف ذي سطحين منحدرين من صخور ضخمة، وتتحمل ثقل حوالي المليون طن من الكتلة الصخرية، وذلك لكي لايقع ضغطها على حجرة الدفن مباشرة.

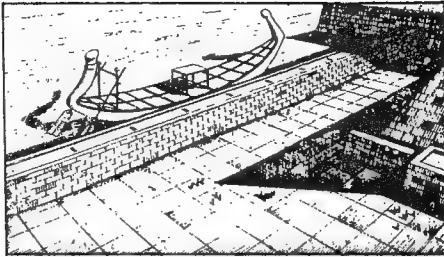
في الحجرات الثلاث كلها توجد «غرف مدخل»، وكلها ترتبط مع بعضها بواسطة كاريدورات أو آبار. بعض الآبار في الحجرات السفلى تنتهي بطريق مسدود ومنحوت في البناء الحجري في وقت لاحق. ثمة بئران من هذا النوع، تقودان من ضريح الملك إلى سطح الهرم، حيث تخرجان في وسط الجدارين الجنوبي والشمالي تقريباً. إننا لانعرف بدقة

الغرض الأساسي منهما، لكن لاشك أن تأمين التهوية واحد من مهامهما.

إن ضريح الملك مفتوح للزوار، ومنار بمصاييح النيون، أما المدخل إلى الحجرات الأخرى فمحمطور، مغلق وعليه حراسة مشددة. يقع المدخل الأصلي إلى الهرم في الجهة الشمالية، على ارتفاع ٢٥ م. فوق القاعدة، وبالإمكان أن تراه عبر الفجوة، التي تركها أكباش المأمون. أما الآن فتحة مدخل آخر إلى الهرم، أدنى من السابق بحوالي ١٥ م. في وسط الجهة الشمالية تقريباً. ويبدو الكاريدور الأفقي الضيق والواطئ، الذي لا يزيد طوله على ٤٠ م. وكأن لانهاية له، إذ تضطر للتقدم وأنت منحني، ويندر أن يقطعه شخص، دون أن يقتنع، بالتجربة، أن صخور الهرم الكلسية أكثر صلابة من رأسه. وهذا الكاريدور لم يخفر بهدف ضمان راحة السياح، بل إن اللصوص القدماء هم الذين حفروه، ويرجع أنه يعود إلى عهد الفتن، الذي حل في أعقاب سقوط الدولة القديمة. وفي نهاية الكاريدور يوجد سلم خشبي، يتسلقه الزوار للوصول إلى «غرفة المدخل» الفرانجية الواطئة، وما إن نجتاز عتبتها حتى نجد أنفسنا في قلب الهرم.

والرواق الكبير تحفة رائعة حتى بالمقارنة مع الهرم الأكبر. فحين ندخله يبدو لنا وكأنه طويل إلى مالا نهاية، لأن الجدران المصقولة تعكس ضوء المصاييح الكهربائية، كما الصفائح المعدنية، فيضئ مستطيل المدخل بينها تماماً. طول الرواق ٤٧ م، وارتفاعه ٨,٥ م، أما زاوية الارتفاع فهي ٢٦ درجة. بنيت الصفائح الحجرية للكسوة فوق بعضها في ثماني طبقات، بحيث تدخل كل طبقة تالية بمقدار ٥ - ٦ سم خلف الطبقة، التي تسبقها. ومن جانبيه يحيط به شريطان من التتوعات الحجرية، نصف المترية، ذات الشقوق الخدبة، كما بالنسبة لسكة الحديد المستنقة، ولا يبقى للمرور بينها إلا أكثر من المتر بقليل. والناووس أعرض من مدخل حجرة الدفن، وهو منحوت من قطعة واحدة من الفرانجيت الرماذي، الضارب للبني، بدون تاريخ، وبدون نقوش، وقد لحق به الكثير من الضرر. إنه موجود في الزاوية الغربية من الضريح، على الأرض مباشرة. إنه موضوع في مكانه هذا منذ زمن البناء، ويبدو أن أحداً لم يحركه من مكانه منذ ذلك الحين. ويبدو هذا الناووس وكأنه قد صب من المعدن. ولم يبق من الإنسان، الذي كان يجب أن يكون ملاذه الأخير، أي أثر.

كانت تحيط بالهرم الأكبر مبان لا تقل عنه ضخامة وفخامة. فهيرودوت، الذي شاهد الطريق، الذي يقود من المعبد العلوي (الجنائزي) إلى السفلي، والذي كان مفروشاً بالصفائح المصقولة بعرض ١٨ م، لم يمالك نفسه فوصفه بأنه «عمل هائل يكاد يشابه بناء الهرم نفسه». وكان بوكوك والفرنسيون من اللجنة المصرية وليسيوس قد عثروا على بقايا هذا الطريق مع قطع من الجداريات التزيينية، ولم يبق منه الآن سوى ٨٠ م، ولقد اختفت



هرم خوفو في الجيزة. المركب الفرعوني، الذي عثر عليه في عام ١٩٥٤ ، وهو بطول يقارب ٣٦م. وفي حالة ممتازة.

معالم هذا الطريق في أواخر القرن الماضي، أثناء بناء قرية نزلة السمان، التي هي الآن، كما الجيزة، جزء من القاهرة الكبرى. وفي مكان ما، حيث منازلها الطينية - البيوتية، التي لم تلبث أن تخلت عن مكانها للفيلات الحديثة، كان يقع المعبد السفلي. كان هذا المعبد الجميل جداً يرتفع فوق الأرض بمقدار ٣٠ م، وعلى الأرجح أنه منذ العصور الغابرة سقط ضحية أولئك الناس، الباحثين عن مادة البناء.

لم يبق من الأبنية، التي كانت تحيط بالهرم الأكبر سوى أطلال المعبد العلوي (الجنائزي) وثلاثة أهرامات تابعة. كان عالم الآثار المصري أبو سيف هو الذي اكتشف آثار هذا المعبد في عام ١٩٣٩، وبعد الحرب أنجز لاوير أعمال التنقيبات، التي بدأها أبو سيف. كان المعبد - كما هي العادة، يقع إلى الشرق من الهرم، وكان طول واجهته ١٠٠ ذراع مصري (٥٢,٥م)، وقد بني من الصخور الكلسية الطورية، وله صحن يرتفع فيه ٣٨ عموداً مربعاً من الغرانيت، بالإضافة إلى ١٢ عموداً من هذا النوع في البهو، أمام معبد صغير. وعلى جانبيه، على مسافة ١٠ أمتار تقريباً، عثر أثناء التنقيب، على «حوضين»، محفورين في هضبة كلسية، حيث كانت ترسو «القوارب الشمسية» على الأرجح، كما عثر على «حوض» ثالث من هذا النوع إلى يسار الطريق المؤدي إلى الهيكل السفلي. وللأسف أن «الأحواض» كانت فارغة، وفيما بعد كوفيء علماء الآثار بالعثور بالمصادفة على «حوضين» آخرين من هذا النوع في عام ١٩٥٤. وفي أحدهما وجدوا قارباً سليماً، إنه المركب الأقدم في العالم، وهو بطول ٣٦ م، ومصنوع من خشب الأرز. وقد رفع هذا

القارب، وبعد معالجته للحفاظ عليه، وضع في جناح خاص، بني لهذا الغرض.

والأهرامات التابعة تقع أيضاً إلى الجنوب من الهرم الأكبر، وإن كانت عادة ما تبنى إلى الجنوب أكثر، ويرجح أنهم اضطروا للخروج على القواعد الدينية، بسبب المصاعب الناجمة عن طبيعة المكان. والأهرامات مرتبة من الشمال إلى الجنوب «حسب الطول»، فطول ضلع قاعدة الأول يعادل ٤٩,٥ م، والثاني ٤٩ م، والثالث ٤٦,٩ م. وكان لكل منها سياج حجري، مصلى تأييني، وحجرة دفن مع «غرفة مدخل»، تقود إليها بئر شاقولية، أضف إلى ذلك وجود «حوض» لـ «زورق الشمس»، قرب الهرم الأول. ويتفق أغلب العلماء على أن هذه الأهرامات كانت لزوجات خوفو، وحسب العادة القديمة كانت أخته، على الأرجح، الأولى (الرئيسة) يبنهن. وإذا كنا نجعل اسم زوجته الأولى والثانية، فإننا نعرف أن الثالثة كانت تسمى هينوتسين، وفي عهد الأسرة العشرين اعتبرت هي نفسها الربة إيزيس. أما في العهد السائسي فقد حول مصلها الجنائزي إلى هيكل، حيث بدأت عبادتها باعتبارها «سيدة الهرم».

والأهرامات التابعة الثلاثة وصلتنا بحالة جيدة، وإن كانت فقدت كسوتها الخارجية، ولقد درست أجزاؤها ما تحت الأرضية وكل مايجاورها دراسة دقيقة.

إن كل الدلائل تشير إلى وجود نية لبناء هرم آخر، إلى الشرق من الأول، وبحجم أكبر، لكن البناء توقف حتى قبل إنجاز الأعمال في حجرة الدفن. ويعتقد ريسنير، الذي قام بأعمال التنقيب هنا في العشرينيات، أن هذا الهرم كان مخصصاً للملكة هيتيبيهرس، زوجة سنفرو وأم خوفو، إذ تعرض ضريحها للسرقة بعد دفنها بفترة قصيرة. وفي نهاية المطاف قرر خوفو أن يبني لها ضريحاً آخر في الصخر، إلى الشمال قليلاً. ولقد استطاع إخفاء هذا الضريح فعلاً... حتى كانون الثاني - يناير - ١٩٢٥، حين سقطت حاملة آلة التصوير من مصور ريسنير في شق بين الأحجار الموهمة. وبعد ذلك استمر أعضاء بعثة غارفارد - بوسطن ثلاثة أشهر في إخراج محتويات هذا الكنز: آلاف الشارات (النوط) الذهبية الصغيرة، قطع الأثاث والأدوات المنزلية، الأساور الذهبية والفضية، علب المكياج، ذات «الظلال» لتزيين العيون (باللونين الأخضر والضبرب لليلبي)، ومقصات الأطراف، والأحقاق، التي تحمل اسم الملكة، وهي مملوءة بالمجوهرات. كما عثر على «كانوب» حفظ أحشائها، وعلى ناووس من الأليباستر، لكنه كان فارغاً. لفترة طويلة ظل ريسنير وغيره من علماء الحضارات المصرية القديمة، يبحثون عن تفسير لهذا اللغز الحير، ويمكن للرواية، التي اقترحوها، أن تكون مناسبة لموضوع قصة بوليسية. حيث يعتقدون أن اللصوص سرقوا مومياء الملكة، وانتزعوا المجوهرات منها، ثم أتلفوها. وخوفاً من الملك أخفى الحراس

والموظفون ذلك عنه، وهكذا فقد قام خوfo بدفن النعش الفارغ مع مراعاة الشعائر الاحتفالية. لكن لا يستبعد أن يكون خوfo قد عرف الحقيقة، لكنه تظاهر بأن شيئاً لم يحدث، وأقام جنازة ثانية لوالدته في موكب مهيب. وسواء أكان ذلك صحيحاً، أم لا، فإن هذا هو الضريح السليم الأول والوحيد - حتى الآن - الذي وصلنا لأحد أفراد الأسرة الملكية من عهد الدولة القديمة. هذا وتدل المصادر القديمة على أن الهرم الأكبر كان محاطاً بسور حجري، يعلو عشرة أمتار، تشير بقاياه إلى أنه كان بسماكة ٣ م. وعلى بعد ١٠,٥ م. عن الهرم، وبالقرب منه، وعلى مسافة مناسبة، كانت تقوم مصاطب الأعيان، حيث وصلنا حوالي المئة مصطبة من الجهة الشمالية، وأكثر من عشر مصاطب من الجهة الجنوبية، وحوالي الأربعين من الشرقية. صحيح أن الوصول إليها اليوم شبه محظور، لكن أغلب ما عثر عليه فيها منلقى محفوظ في واجهات ومخاليء المتحف المصري، وسوف نتوقف عند اثنتين منها.

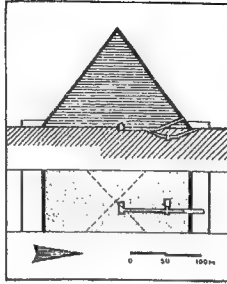
اللقية الأولى وتحمل تاريخ ١٨٣٧، ويعود الفضل في اكتشافها إلى فيز. وهي عبارة عن اسم الملك خوfo على صخرة حجرة التفرغ في قلب الهرم. والاسم مكتوب بيد أحد النحاتين، لكي يكون من الواضح إلى أين يجب أن ترسل هذه الصخرة، والنقش مصنوع باللون الأحمر، والكلمات الهيروغليفية مقروءة بسهولة.

أما اللقية الثانية فتحمل تاريخ ١٩٤٦، وقد اكتشفت في الهيكل الجنائزي، وهي عبارة عن جزء من شاهدة عثر عليها لاوير، تؤكد ما أصبح حقيقة لا يرقى إليها الشك، وبالتحديد، أن الهرم هو هرم خوfo. فعلى الشاهدة نقرأ اسمه: «المتسب إلى السماء - (إنه) خوfo».

إذا كنا نولي هرم خوfo أهمية أكبر من تلك التي نوليها الأهرامات الأخرى فإن ذلك لا يعود فقط إلى كونه الأوسع شهرة، بل يعود أيضاً إلى أن نوعاً من «الغموض الرقمي» قد نسج من حوله، حيث فصلت بعض الأبعاد، واختلق بعضها الآخر، كما إن مفسري ألفاظه، وما أكثرهم، وضعوا فيه حجرات وآبار، إن هي إلا من ثمار خيالهم الجامح. ولذا فقد كان علينا أن نتفحصه بدقة، ونرصد المعلومات الأساسية بعدد من المعلومات الأخرى، التي استقيناه، كما في الحالات السابقة، من الوثائق الرسمية للهيئة المصرية للآثار.

لارب أن هرم خفرع، أو خيقرين، لا يثير مثل هذا الاهتمام الكبير. وعادة ما يكتفي زوار الجيزة بالنظر إليه من بعيد، على الرغم من أنه لا يبعد عن هرم خوfo سوى عدة دقائق. وهذا شيء مفهوم: فهو ليس سوى الهرم الثاني... على الرغم من أن هرم خوfo لا يزيد إلا قليلاً، إن من حيث الحجم، وإن من حيث العمر، فحين بني هذا الهرم في حوالي منتصف

هرم خوفرع في الجيزة. مقطع
أفقي في القسم الأوسط (حسب
إدواردز).



القرن السادس والعشرين ق.م. كان علوه ١٤٣,٥ م، أي أقل من هرم خوفو بـ ٣,٢ م. فقط، والآن يبلغ ارتفاعه من القاعدة حتى القمة ١٣٦,٥ م، أي أنه لا ينقصه سوى أقل من متر واحد لكي يتساوى مع جاره الشهير. في البداية كان طول ضلعه قاعدته يساوي ٢١٥,٣ م، والآن - ٢١٠,٥ م. وعلى الرغم من الفرق الضئيل في طول أضلاع الهرمين (أقل من ١٠٪)، وعلى الرغم من الميل الأكثر انحداراً للجدران (٢٥° ٢٠′)، فإن هرم خوفرع يبدو أعلى من هرم خوفو. ويزداد هذا الخداع البصري بسبب وقوعه في أعلى مكان من نيكروبول الجيزة. ومع هذا فإنه يبرز هرم خوفو من حيث أنه صعب المنال، فللصعود إلى قمته تحتاج مجموعة المتسلقين إلى حوالي الساعة، بما في ذلك اجتياز غطاء كلسي سميكة، يمكن أن يستخدم كسقف، وأخذ قسط من الراحة في ظله، ولم تفقد قمته سوى «اليراميدون» (بينينيت) الفرانتي، الذي يقوم، بواسطة حده، باقتناص أولى وآخر أشعة زورق رع الشمسي.

ثم إن بنية هرم خوفرع الداخلية بسيطة نسبياً: حجرتان ومدخلان في الجانب الشمالي، الأول على علو ١٥ م. تقريباً، والثاني تحته، وعلى سوية القاعدة. والآن يتم الوصول إلى داخل الهرم من المدخل العلوي، عبر كاريدور، يستوي تحت الأساس مباشرة، ويؤدي إلى حجرة الدفن. أما الكاريدور، الذي يقود من المدخل السفلي، فيزل بك في البداية إلى عمق عشرة أمتار، وبعد مسافة قصيرة مستوية، يعود فيرتفع ليصل بك إلى الكاريدور العلوي: يوجد على جانبه تفرع، يقود إلى حجرة صغيرة بقيت دون إنجاز. تقع حجرة الدفن على محور الهرم تقريباً، وتتطاول من الشرق إلى الغرب بطول ١٤,٢ م. ومن الشمال إلى الجنوب بعرض ٥ م. ويعلو قدره ٦,٨ م. والحجرة منحوتة في الصخر، وحده

سفنها المنقطر يمتد إلى كتلة الهرم الحجرية. ولا يزال في هذه الحجرة ناووس فارغ بغطاء مكسور، كان ييلتسوني قد عثر عليه عام ١٨١٨ . وهذا الناووس مصنوع من الغرانيت المصقول. ولا يوجد في الهرم أية حجرات وآبار، حتى نفق ييلتسوني أصبح مطموراً بالرمال. ويعتبر هذا الهرم البناء الأكثر ترابصاً في العالم: فلا تزيد نسبة الفراغ فيه عن ٠,٠١٪ من حجمه، الذي يصل إلى ١٦٢٩٢٠٠ متر مكعب من الصخور الكلسية.

«خفرع العظيم» - هكذا كان يطلق على هذا الهرم، والأبنية المجاورة كانت عظيمة بدورها، حيث تتفوق تلك، التي وصلتنا منها، من حيث الحجم، على كل الأبنية، التي نعرفها من هذا النوع، والتي تعود إلى عصر الدولة القديمة. وحتى القرن الثامن عشر الميلادي كان المعبد الجنائزي لهذا الهرم في حالة جيدة، وفيما بعد سرق السكان المحليون جدرانه، لكن ما بقي من أطلاله يسمح بإعادة إنشائه بدقة كافية. كان هذا المعبد يقع إلى الشرق من الهرم على قاعدة غرانيتية خاصة، خلف السياج الواقعي، ويشغل مساحة ١٤٥ × ٤٥ م. وكان فيه خمسة مصليات، لكل منها غرفة مدخل، وصحن مع ١٢ منحوتة للملك. وكان ثمة طريق حجري، بطول نصف كيلومتر، وعرض خمسة أمتار، يقود منه إلى المعبد السفلي، الذي كان يقع إلى الجنوب الشرقي من أبي الهول الكبير، قدام شرفة المشاهدة الحالية. ومن حيث الشكل كان شبيهاً بالمصطبة الكبيرة، فقد كانت مساحته في المخطط ٤٥ × ٤٥ م. وارتفاعه ١٢ م. وفي الصالة المركزية كان يوجد ٢٣ تمثالاً ملكياً، خاصة بقاعة العرش، وأغلبها من الألياستر والطين الصفحي، و ١٦ عموداً غرانيتياً، ويقوم على حراسة مدخله أربعة «أبي الهول» رابضة. والآن يعرف باسم «الهيكل الفرانتي» تمييزاً له عن «هيكل أبي الهول»، الذي يقع بجواره، ولم يكتشف إلا في قرنتا الحالي. وإلى صور أبي الهول الكبير المتعددة يعود الفضل في انتشار شهرة أطلال هذين الهيكلين على نطاق واسع.

وهرم خفرع، كما أي هرم آخر، كان محاطاً بسياج حجري، وتدل التنقيبات في أساس هذا السور على أنه كان بسماكة ٣,٤ م. ويبعد عن الهرم مسافة ١٠,١ م. وعلى جانبي الهيكل الجنائزي عثر على خمسة أحواض لـ «الزوارق الشمسية»، وكلها فارغة. وإلى الجنوب من السياج الحجري، في مركزه تماماً، وعلى هضبة اصطناعية، كان يرتفع في وقت من الأوقات هرم صغير. صحيح أن جزءه ما فوق الأرضي قد اختفى، لكن بالإمكان معرفة أبعاده (٢٠,١ × ٢٠,١ م) وميل جدرانه (٢٥°) بفضل بقايا أساسه وقطع صفائح الكسوة. أما جزؤه ما تحت الأرضي فقد نجا بكامله، بما في ذلك النفق، الذي سلكه المصرون إلى حجرة الدفن (على عمق ١٢ م). ويرجح أن تكون زوجة خفرع قد

دفنت هنا، لكن كل ماعثر عليه في الحجرة هو جوهرتان، وقعنا من اللصوص، وغطاء وعاء كتب عليه اسم خفرع.

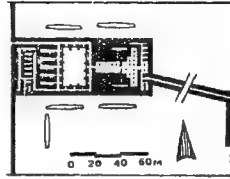
إن المنطقة المحيطة بالهرم مدروسة بشكل جيد. وكانت اللقى الأهم قد اكتشفت في القرن الماضي. ففي عام ١٨٨١ عثر ييتري في الجهة الغربية على أطلال بناء يضم ٩١ حجرة طويلة وضيقة بقياس ٢٦ × ٣ م. ولدى مقارنتها بالأبنية الماثلة في مدينة هبو وإيلاخون، تأكد أنها كانت مساكن للمعلمين القدماء، الذين كانوا يعملون في بناء الأهرامات بشكل دائم. وبين اللقى الفنية يشغل مركز الصدارة تمثال رائع للملك خفرع من الديوريت الأخضر الداكن. وفيه يبدو الملك متربعا على العرش بغطاء فاخر على رأسه والأنفى على جبينه والإله هورس على هيئة صقر خلف رأسه. وكان مارييت قد عثر على هذا التمثال عام ١٨٦٠، بين أطلال الهيكل السفلي، ويعتبر واحداً من أعلى معروضات المتحف المصري في القاهرة قيمة.

وإذا كان اهتمام السياح بهرم خفرع ضعيفاً نسبياً فقد جاء اهتمام العلماء به ليعوض عن ذلك. فقد صدرت سلسلة من الكتب عنه، ضمنها الباحثون (في أعقاب مارييت وييتري) من بلدان العالم المختلفة، نتائج دراساتهم. وفي السنوات الأخيرة انضم إليهم عالم لم يكن معروفاً للمتخصصين في دراسة الحضارات المصرية القديمة، إلا من خلال قائمة الحائزين على جائزة نوبل في الفيزياء، وكان قد حصل على هذه الجائزة في عام ١٩٦٨ على اكتشاف ما يسمى بالتفاعل النووي «البارد». ذلكم هو لويس أو. الفارز، الأستاذ في جامعة كاليفورنيا.

«حتى الآن لم يبح هرم خفرع بسرّه، ولا يزال صامتاً كما أبي الهول، الرابض عند قدميه». هذا ما أعلنه الفارز، المعروف بولمه بالأسرار ومهارته في اكتشافها، ولهذا فقد قرر أن يبدأ العمل. في عام ١٩٦٩ قام الفارز، بالتعاون مع اللجنة الأمريكية للطاقة الذرية، وبدعم من الحكومة المصرية، بوضع جهاز لقياس ذرات الإشعاع الفضائي في حجرة الدفن في هرم خفرع، وذلك بهدف التقاط صورة ظلية للهرم، بحيث يتم، كما في صورة الأشعة، إظهار الفراغات فيه. ومن شأن ذلك أن يساعد في تحديد مخبأ مومياء الفرعون وكنوزه. كان الفارز على يقين من وجود هذا المخبأ والكنز، ولسبب ما كان يعتقد أنها تقع على علو حوالي ١٦ م. عند محور الهرم تماماً. وحين سأله أحد الصحفيين: «وماذا لو فشلت الأشعة الكونية في الكشف عن مكان وجود هذه الخبايا؟» رد الفارز بقوله: «حينذاك سأكون متأكداً من عدم وجود أية مدافن أو كنوز في هذا الهرم».

وقف علماء دراسة الحضارات المصرية القديمة موقف الشك من تجربة الفيزيائي

معبد الدفن في هرم خفرع. مقطع أفقي.
على الجوانب أحواض المرلكب
الفرعونية /حسب ريكي/.



الأمريكي، حيث كانوا يعتقدون أن هرم خوفو ليس بالضرورة هرم خفرع. وقد أكدت بنية هرم خفرع عدم حدوث أية تغييرات جذرية على الخطة الأولى أثناء عملية البناء، بينما تغيرت الخطة الأولى في هرم خوفو ما لا يقل عن ثلاث مرات. وحسب العادة السائدة في عصر الدولة القديمة لايجوز وجود أية حجرات فوق حجرة دفن الملك. وحتى لو كانت موجودة إذن لعثر عليها للصمص من عهد بعيد، ونهبوها. فهل بمقدور العلماء الذريين منافسة للصمص القدماء بوساطة مصباح علاء الدين المعاصرا ومع هذا فقد تمنى العلماء لألفارز التوفيق.

كل شيء جرى حسب الخطة تماماً، وكانت الأجهزة في غاية الروعة، لكنها عجزت عن اكتشاف أية أماكن فارغة، لأنه لاوجود لها أصلاً.

«منكاورع إلهي» هكذا كان يطلق على أصغر أهرامات الحيزة الكبرى الثلاثة. يقع هذا الهرم في الجهة الجنوبية الغربية من الهضبة على مسافة لأبأس بها من هرمي خوفو وخفرع، لكنه يشعر بالحجل من قامته القصيرة، وعمره الفتى. لكن عبثاً يشعر بالحجل، فعمره يربو على ٤٥٠٠ عام، وطول ضلع قاعدته ١٠٨,٤ م. وارتفاعه ٦٢ م. في البداية كان أعلى بحوالي أربعة أمتار، لكنه ظل محافظاً على طول أضلاعه، لأن الغطاء الرملي حمى الجزء السفلي من كسوته. وهذه الكسوة من الغرانيت الأسواني الأحمر، وفي البداية كانت تغطي الهرم بمقدار ثلث ارتفاعه تقريباً، وبعد ذلك حلت محلها الصقائح من الحجر الطوري، أما القمة فيرجح أنها كانت بدورها حمراء، غرانيتية. لقد ظل هذا الهرم محافظاً على لونه المزدوج هذا حتى القرن السادس عشر، حين امتدت إليه يد الممالك. وكان هذا الهرم، باعتراف شهود العيان، الأروع بين بقية الأهرامات.

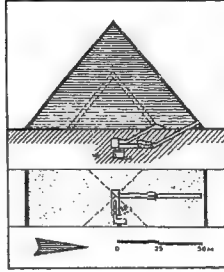
بروي هيرودوت أن عراف مدينة بوتو (ابطو) تنبأ لمنكاورع بأنه لم يبق أمامه من الحكم سوى ست سنوات، وحينذاك «أوعز الملك بصنع العديد من القناديل، وأمر بأن تنار

ليلاً، وانكب على معاينة الخمرة، واستمر في لهوه ومرجه ليلاً ونهاراً... لقد تصرف على هذا النحو، وحول الليل إلى نهار، كي يبين كذب العراف، وتحويل الأعوام الستة إلى اثني عشرة^(١). لكن هذه مجرد خرافة، ويؤكد مانيفون أن حكم منكاورع استمر ٦٣ عاماً، بيد أن الهرم، وما يحيط به، يترك الانطباع بأن منكاورع لم يحكم فعلاً لفترة طويلة، وكان يحدث مسبقاً بنهايته المبكرة. وكما يدل المدخل الأولي فإنه لدى التشييد اللاحق للجسور كانت قاعدة الهرم ٦٠ × ٦٠ م، وفيما بعد زيدت بمقدار الضعف تقريباً، وأمر منكاورع بأن تنحت حجرة الدفن فقط على عمق ستة أمتار من القاعدة، لكنه في المرحلة التالية من البناء، أنزلها إلى عمق أكثر أماناً. كما أمر بأن تكون الصخور المستخدمة في بناء الهرم أكبر من تلك التي استخدمت في بناء هرم خوفو أو خفرع. ولما كان على عجلة من أمره، فلم يجبر العمال على تصنيع الحجر بدقة زائدة. لكن، وعلى الرغم من هذه العجلة، التي تبدو حتى بعد مرور آلاف السنين، فمن الواضح أن العمر لم يمتد بمنكاورع. حتى يدرك إنجاز الهرم. وعلى الأرجح أنه توفي حين كان الهرم بعلو ٢٠ م، وهو ارتفاع الكسوة الغرانيتية، ولعله كان ينوي إكساء الهرم كله بالفرانيت، على الأقل هذا ما يعتقد إدواردز. لكن خليفة الملك سهل هذه المهمة. حتى إننا نثر على تأكيد مكتوب لذلك في المعبد الجنائزي. فقد بدأوا بناء هذا المعبد من الحجر، ومن ثم انتقلوا إلى الآجر، وقد عثر بين أطلاله على نقش جاء فيه أن هذا ما أمر به «شيسيسكاف، ملك مصر العليا والسفلى، من أجل أبيه، ملك مصر العليا والسفلى، أوزيريس منكاورع».

وخلافاً لبقية الأهرامات فإن هرم منكاورع لم يبن على أساس صخري، بل على قاعدة اصطناعية من الأحجار الكلسية. وحجرة الدفن صغيرة نسبياً ٦,٥ × ٢,٣ م وبارتفاع ٣,٥ م. أما السقف فمكون من حجرين منحوتين من الأسفل على شكل نصف قنطرة، وجدران حجرة الدفن وكاريدور المدخل مكسوة بالفرانيت المصقول. وكان ثمة سلم يصل بين الكاريدور وبين الضريح الأولي وبينه وبين حجرات لوازم الدفن. إن مخطط كل هذه الحجرات الجوفية في غاية التعقيد، ويعكس ثلاثة تبديلات على الأقل للمشروع المعماري الأولي. ولايستبعد أن بعض التعديلات يعود إلى العصر السائسي اللاحق.

كانت الأهرامات التابعة أوفر حظاً من المعابد، من حيث نجاحها من عدايات الزمن، وتقع هذه الأهرامات، كما هي العادة في الجهة الجنوبية، خلف السياج ولايزيد عددها على ثلاثة، علماً أن اثنين من بينها غير منجزين. أكبر هذه الأهرامات الهرم الشرقي، بقاعدة ٤٤,٣ × ٤٤,٣ م، وارتفاع ٢٨,٣ م.. ولاتزال الكسوة الغرانيتية موجودة على بعض الأماكن فيه. أما الهرمان الباقيان (بطول ضلع قدره ٣١,٥، وارتفاع ٢١,٢. لكل منهما)

هرم منقرد في الجيزة. مقطع
يبين مراحل البناء ومقطع
عرضي للقسم الأوسط / حسب
إدواردز /



فهما مدرجان، وهذا غريب جداً بالنظر إلى الفترة، التي شيدها فيها، ويرجح أنه كانت هناك نية لإعطائهما شكل الهرمين «الحقيقيين». في عام ١٨٣٧ عثر في الهرم الشرقي على ناووس غرانيطي كبير، وفي الأوسط على بقايا نعش خشبي وعظام بشرية، أما في الغربي فلم يعثر إلا على حجرة دفن فارغة وغير منجزة. وكان لكل هرم من هذه الأهرامات الثلاثة معبد جنازي، وكانت كلها محاطة بسور حجري مشترك. ويعتقد ريسنير، الذي أعاد في العشرينيات دراستها من جديد، أن الهرم الشرقي كان يخص زوجة منكاورع الأولى (الرئيسة)، أما صاحبا الهرمين الباقيين فلم يجازف بتحديد هويتهم، وهذا ينسحب على العلماء الآخرين.

إن تسلق هرم منكاورع يتطلب قدرة بدنية على التحمل، والحصول على إذن خاص. عادة ما يتم تسلقه من الجهة الشمالية على طول النوبة العملاقة، التي خلفها الماليك، الذين حاولوا الوصول إلى كنوزه. وعمل اليدين هنا أكثر من عمل القدمين. فتسلق هذه الصخور يتطلب شد عضلات اليدين، كمن يتمسك بالعارضة. ويعتبر المشهد الذي يطالعك من على القمة، التي تنتهي بساحة صغيرة، مكافئة قيمة على ما بذلت من جهد في التسلق. ومن هنا يبدو هرم خفرع، بطبقاته العارية، تحت بقايا الكسوة البيضاء الرمادية، أكثر ضخامة مما يبدو في الأسفل، علماً أنه يبدو أعلى بقليل من هرم خوفو، مما يؤدي إلى ظهور ما يبدو أنه صورة مزدوجة.

إن الكثبان الرملية، التي تغطي أطلال الأبنية القديمة، تحول المنظر المحيط إلى مجسم للتنقيبات الأثرية، يضم مثلثات أهرامات أبوصير وسقارة. وفي الغرب تبدو الصحراء،

التالفة تحت أشعة الشمس، وكأنها دون نهاية... لكأنك تنظر من داخل حوامة، لكن الأرضية لاهتت، ومن فوقك لا يتردد أي هدير.

يقع مدخل الهرم تحت ذلك المكان، الذي تخلى فيه الممالك عن محاولاتهم. الكاريدور الفرانتي مغلى بطبقة من الرمل، ولا يوجد خلفه سوى حجرات فارغة، ذات هواء خائق. أما ناووس منكاورع، الذي عثر عليه فيز عام ١٨٣٧ ، فيرقد الآن في أعماق المحيط في مكان يقع خلف رأس الطرف الأغرق، ولا نعرف عنه شيئاً، إلا من خلال وصف ورسم بيرينغ له. الناووس مصنوع من البازلت، ومزدان بالرسوم النافرة، التي تمثل واجهة القصر الملكي، وبالتالي فإنه طريف بما فيه الكفاية ليشير التفسيرات والتأويلات المختلفة بين المتخصصين في علم الحضارات المصرية القديمة. حيث يرى بورهاردت وزيتي أن الناووس لا يمكن أن يعود إلى عصر منكاورع لأن أسلوبه لا يتناسب مع الناووس المعروفة، التي تعود إلى عصر الدولة القديمة. لكن مثل هذه الناووس عثر عليها فيما بعد، ولذا فقد اعترف به أغلب هؤلاء العلماء أصيلاً. وفي عام ١٩٥٤ أكد فاندي ذلك. لكن الشك عاد يراودنا من جديد. فقد أرسل المتحف البريطاني قطعة من غطاء النعش الخشبي، الذي عثر فيز عليه في الحجر، للتحليل الراديو كربوني، ونتيجة التحليل تبين أن الغطاء الذي يحمل اسم منكاورع، يعود على الأرجح إلى العصر المتأخر. وهكذا يظهر الافتراض بأن حجرة الدفن قد نهبت منذ العصور الغابرة، أما المومياء فقد تركها للصخور ورائهم، وجاء حكام العهد السائسي فأمرؤا بوضع المومياء في نعش جديد، وفي ناووس جديد أيضاً - على الأرجح - وهو ذلك، الذي تعرض من جديد للنهب لاحقاً...

وعن ضياع ناووس منكاورع تعوض جزئياً المجموعة الغنية من المنحوتات، التي عثر عليها ريسنير في المعبد الجنائزي. الآن يحتفظ المتحف المصري في القاهرة، ومتحف الفنون الجميلة في بوسطن، بأفضل هذه المنحوتات. ففي القاهرة نجد مجموعة من الجداريات الطينية الكبيرة للملك منكاورع، أما في بوسطن فتطالعنا بورترية جماعية طينية، تصور منكاورع وزوجته الرئيسة.

كان بمقدورنا أن ننهى هنا جولتنا في حقل أهرام الجيزة... لكننا لم نرجع بعد على أبي الهول الكبير.

«منذ خمسة آلاف عام وأنا أرى كل صباح إله الشمس، وهي تشرق في البعيد على ضفاف النيل. فتغسل أشعتها الأولى وجهي... لقد رأيت ولادة تاريخ مصر، وغداً سأرى من جديد كيف يتأجج الشرق فجراً جديداً. إنني حارس أمين عند قدمي سيدي، وأنا من اليقظة والإخلاص للدرجة أنه وهبني وجهه. إنني رفيق فرعون، إنني فرعون نفسه. على مر

القرون حصلت على الكثير من الأسماء من أولئك الناس، الذي يأتون لكي ينحوا لي بنوع من الخشوع... لكن الاسم، الذي أحفظ به، وهني إياه الرحالة الإغريقي، أبو التاريخ - هيرودوت. لقد أطلق علي اسم أبي الهول^(٥)، لكأنني ولدت في موطنه. ولقد احتفظت بهذا الاسم إلى الأبد.

هذا هو «خطاب» الهرم الكبير للزوار يتردد عبر أجهزة الستيريو، على إيقاع تناغم أضواء البروجيكتورات الحمراء الصفراء والخضراء والبنفسجية. سبع مرات في الأسبوع يتردد هذا «الخطاب» (ثلاث مرات بالانكليزية، مرتين بالفرنسية، مرة واحدة بالألمانية ومرة بالعربية) في العرض الفخم لـ «الصوت والضوء»، الذي لم يتحول بعد إلى تفاهة تامة، على الرغم من المؤثرات الفاقعة. صحيح أن ثمة الكثير من التواحي، القابلة للأخذ والرد، في حديثه الشاعرعي، وفي كل الأحوال فهو يخطيء جداً حين يؤكد أن هيرودوت هو من أعطاه هذا الاسم. الأصح أن نقول أن المخطيء هو صاحب النص، الذي لقنه هذا الكلام، على الرغم من أنه مصدق من قبل وزارتي مصريتين. فهيرودوت لا يأتي في «تاريخه» على ذكر أبي الهول أبداً. وهو على الأرجح لم يكن يعرف بوجوده لأن أبا الهول في تلك الفترة (وقبلها وبعدها) كان مطموراً، بالمعنى الحرفي للكلمة، بالرمل من رأسه حتى أخمص قدميه. وكان بلينيوس أول من زار مصر، وأتى على ذكره، وذلك في فترة لاحقة.

الإسفينكس (أبو الهول) كلمة إغريقية فعلاً، لكنها ذات أصل مصري. فهذا الإسم كان الإغريق يطلقونه على كائن خرافي برأس امرأة، وجسم أسد وجناحي طائر. وكان قد أنجب هذا الكائن المارد تيفون، ذو المئة رأس، وزوجته إيشيدنا، (نصفها امرأة، ونصفها الآخر - أفعى) وقد أنجب هذان الزوجان الوحوش الخرافية المشهورة الأخرى: سيرير، هيدر وشيمير. كان الإسفينكس يعيش على صخرة، قرب طيبة، ويطرح على الناس أحجية، فمن يعجز عن حلها كان الوحش يقتله. وظل يفتك بالناس على هذا النحو إلى أن جاء أوديب وأعطاه الجواب، وحينذاك ألقي الإسفينكس بنفسه في البحر، فهو لا يستطيع تحمل الجواب الصحيح. (علماً أن الأحجية كانت في غاية البساطة: «من هو الذي يسير صباحاً على أربع، وعند الظهيرة على اثنتين، وفي المساء على ثلاث؟» - «الإنسان - أجاب أوديب - ففي طفولته يزحف على أربع، وفي سن الشباب يسير على قدميه وفي سن الشيخوخة يتوكأ على عكاز»). والإسفينكس، بالمفهوم المصري، لم يكن لاوحشاً، ولا امرأة، كما عند

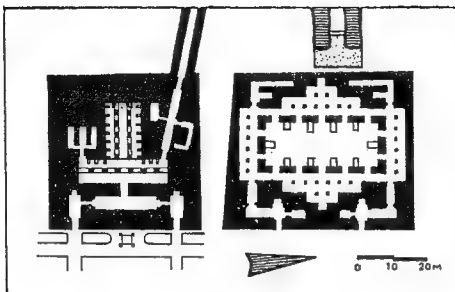
(٥) سفينكس: هذا هو الاسم الحقيقي لأبي الهول بكل لغات العالم. وسفينكس بالميثولوجيا الإغريقية كائن خرافي بنصف امرأة ونصف لبوة كان يعيش قرب طيبة. المترجم.

الإغريق، ولم يكن يطرح الأحاجي، بل إنه تمثال لحاكم، أو إله، تتجسد قوته في جسم الأسد. وكان هذا التمثال يعرف شيسيب - أناخ، أي «الصورة الحية» (للحاكم)، وفيما بعد ظهر اسمه الإغريقي، الذي عاد إلى مصر لاحقاً.

صحيح أن الإسفينكس المصري لم يكن يطرح الأحاجي، لكن تمثاله الهائل، تحت الأهرامات في الجيزة، يعتبر أحجية مجسدة. الكثيرون حاولوا تفسير ابتسامته الغامضة والمشوبة بالاحتقار، وخاصة كتاب أدب الرحلات والروايات. أما العلماء فكانوا يتساءلون: من يمثل هذا التمثال، متى صنع، وكيف نحت؟ بعد مئة عام من الدراسة، التي لم تخل من آلات الحفر ومن البارود، استطاع علماء الحضارات المصرية القديمة معرفة اسم الإسفينكس الحقيقي. العرب المحليون يطلقون عليه اسم «أبو الهول» (أي والد الرعب والهول)، وقد اكتشف علماء اللغة أن هذا هو الاشتقاق الشعبي من اسم «حورون» القديم. وخلف هذا الاسم كان ثمة عدة أسماء أخرى، أكثر قدماً، وفي نهاية السلسلة يطالعنا الاسم المصري القديم - «هارمهايت» (هارمخيس باليونانية)، ويعني ذلك «حور في السماء». وحور هو الحاكم المؤله، والسماء هي ذلك المكان، الذي يمتزج فيه الحاكم بعد الموت بإله الشمس. أما الاسم الكامل فيعني: «صورة خفرع الحية». وهكذا فإن الإسفينكس كان يمثل الملك خفرع بجسم ملك الصحراء مع رموز السلطة الملكية، أي خفرع - الإله والأسد، الذي يقوم على حراسة هرمه.

ليس ثمة في العالم، ولم يكن، تمثال يفوق الاسفينكس الكبير حجماً، فهو منحوت من صخرة واحدة، بقيت في المقلع، حيث استخرجت الأحجار لبناء هرم خوفو ومن ثم خفرع. فيه يقترن الإبداع التقني الرائع بالخيال الفني الساحر، وعلى الرغم من أسلوبية الصورة فإنه، بالمقارنة مع تماثيل خفرع الأخرى، يعطي صورة صادقة لمظهر الملك، واقعية، وذات ملامح شخصية (منها على سبيل المثال عظما الوجنتين العريضين، والأذنان الكبيرتان البارزتان). ويستدل من النقش عند قدمي التمثال على أنه صنع وخفرع على قيد الحياة، وبالتالي فإن هذا الإسفينكس ليس فقط التمثال الأكبر في العالم، بل والأقدم أيضاً. حيث يبلغ طوله من قائمته الأمامية حتى ذيله ٥٧,٣ م. وارتفاعه - ٢٠ م، وعرض الوجه ٤,١ م، وعلو الوجه ٥ م. وطول الأذن من أعلاها حتى حلمتها ١,٣٧ م، وطول الأنف - ١,٧١ م. وفي «خطابه» إلى زواره يبلغ الاسفينكس قليلاً في تقدير عمره، وإن كان ليس بحاجة إلى ذلك، فعمره يربو على ٤٥٠٠ عام.

واليوم يطالعنا الإسفينكس الكبير وقد أصيب بالكثير من الأضرار. فوجهه مشوه لكأنه قد ضرب بالإزميل، أو أصيب بالقنابل. واختفى رمز السلطة الملكية، على شكل



معبد أبو الهول الكبير (إلى اليمين) ومعبد خفرع السفلي.
مقطع أفقي / حسب ريكي/.

كوبرا، ترفع رأسها، من على جبينه إلى الأبد، والنيميس الملكي (غطاء للرأس احتفالي يتدلى من القذال إلى الكتفين) مكسور جزئياً، ولم يبق من اللحية «الإلهية»، رمز الكرامة الملكية، سوى بعض القطع، التي عثر عليها عند قدمي التمثال. لقد تحالف الزمن والصحراء بهدف تدمير هذا التمثال. وكم من مرة انظمر الإسفينكس تحت الرمال، ولم يبق ظاهراً للعيان سوى رأسه، أو جزء منه. وكما نعرف فإن تحوتمس الرابع هو أول من أمر بإزالة الرمال عنه في القرن الخامس عشر ق.م. وتقول الأسطورة أن الإسفينكس زار تحوتمس الرابع في المنام ووعده، إن هو قام بذلك، بتاج مصر المزدوج، ويدل النقش على الجدار بين قوائمه، على أنه نفذ هذا الطلب فعلاً. وفيما بعد حرره من أسر الرمال الحكام السائسيون في القرن السابع ق.م. ومن بعدهم الامبراطور الروماني سيبتيمس ساويرس مع مطلع القرن الثالث الميلادي. وفي الأزمنة الحديثة كان كاويليا أول من نيش الإسفينكس عام ١٨١٨، على نفقة محمد علي، الذي دفع له ٤٥٠ جنيهاً استرلينياً، وهو مبلغ كبير بالنسبة لتلك الفترة. وفي عام ١٨٨٦ اضطر ماسبيرو للقيام بهذا العمل من جديد، وكانت آخر الحفريات من هذا النوع قد جرت عامي ١٩٢٥ - ١٩٢٦ على يد دائرة الآثار المصرية، تحت إشراف المعمار الفرنسي إ. باريز، الذي قام بترميم التمثال جزئياً، وبنى سوراً لحمايته من الغارات الرملية الجديدة. ولقد كافأه الإسفينكس على ذلك بسخاء، حيث عثر بين قدميه على بقايا هيكل لم يخطر ببال أي من الباحثين في حقل أهرامات الجيزة حتى الآن.

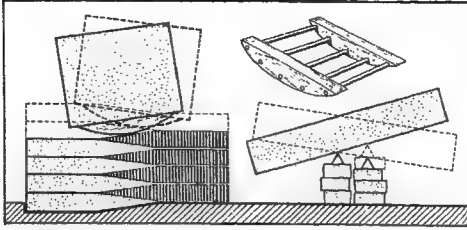
يبد أن ما ألحقه الزمن والصحراء بالإسفينكس ضعيل جداً بالمقارنة مع ما ألحقه الغباء البشري، الذي عادة ما يزداد طرداً مع حجم الموضوع، الذي يستفزه. فالجروح على وجه الإسفينكس، التي تشبه آثار الإزميل هي آثار الإزميل فعلاً. ففي القرن الرابع عشر شوهه على هذا النحو أحد الشيوخ المترمتين، تمشياً مع وصية الرسول بتحريم رسم الوجه البشري. وكذلك الجروح الشبيهة بآثار القنابل هي آثار قنابل فعلاً. ويخبرنا المترجمون أن الإنكليز والفرنسيين هم من سببها. لكن الواقع أن الممالك هم السبب، فقد استخدموا رأس الإسفينكس كدرية تدريب لمدافعهم.

وعلى الرغم مما ألحقه الزمن والصحراء من أضرار، وعلى الرغم من التعصب الديني، واستهانة الممالك بالعالم الثقافية العريقة، لا يزال الإسفينكس الكبير يقف على حراسة النيكروبول في الجيزة. وسوف يبقى هذا الأثر المصري القديم الرائع ما بقيت الأهرامات نفسها قائمة.

لكن الأهرامات لم تكن ترتفع على الهضبة في الجيزة منذ الأزل. فهل يوسعنا أن نتخيل هذا الأفق وهذه الشمس بدون الأهرامات؟ وهل بمقدورنا أن نعود ٤٥٠٠ عاماً إلى الوراء، ونصوّر هضبة الجيزة والأهرامات قيد البناء؟

يؤكد هيرودوت أن مئة ألف من الناس كانوا يعملون في بناء الهرم الأكبر على مدى عشرين عاماً، وذلك بمعدل ثلاثة أشهر في السنة - كما نعرف. هذا هو الخبر الوحيد من هذا النوع، الذي وصلنا من الأزمنة الغابرة، وهو بالطبع يمكن أن يكون غير دقيق، وغير صحيح. فمئة ألفاً عام تفصل بين أولئك، الذين بنوا الأهرامات، وبين أولئك، الذين استقى هيرودوت معلوماته منهم. وبعد ذلك، وعلى مدى أكثر من ألفي عام أخرى، ظل كل من يكتب عن الأهرامات يكرر مقولة هيرودوت. حتى أن الكثيرين اعتبروا معطيته أساساً لحساب عدد العمال في المباني الأخرى. كان بيتري أول من قرر التأكد من مدى صحة معلومات هيرودوت، وذلك في كتابه، الذي صدر عام ١٨٨٣. تحت عنوان «الأهرامات والهيماكل في الجيزة».

لنفرض - قال بيتري لنفسه - أن كمية الأحجار الموجودة في الهرم والمقدرة بـ ٢,٣ مليوناً صحيحة. إذن على مدى ٢٠ عاماً كان لابد من بناء حوالي ١١٥ ألفاً سنوياً. علماً أن الوزن التقريبي للحجر هو ٢,٥ طناً، وبوسع مجموعة من الناس، من ثمانية أشخاص أن تعامل مع هذا الوزن بسهولة. إن مقارنة عدد الأحجار بعدد الناس، العاملين في البناء، تدل على أن كل مجموعة كان عليها أن تبني ١٠ أحجار خلال ٣ أشهر. وبمباراة أخرى فإن بناء حجر واحد كان يتطلب من مجموعة العمال الثمانية تسعة أيام عمل. وهذا دون شك



بعض الأدوات التي استخدمت في بناء الأهرامات.

بحدود الإمكانيات البشرية، حتى مع استخدام أكثر الوسائل المساعدة ببساطة وبدائية، لابل وحتى أدنى من هذه الإمكانيات. وهكذا فإن ما يذكره هيرودوت لا يتجاوز حدود الممكن أو المعقول.

وبالطبع فقد كان يتري يدرك أن ذلك مجرد حساب آلي، وكان يعرف بالطبع - أن وجود مئة ألف إنسان في المشروع من شأنه أن يؤدي إلى اختلاط الحابل بالنابل. واستناداً إلى حسابات بورهاردت لعدد العمال، الذين شاركوا في بناء هرم ميدوم، توصل العلماء والمعماريون بعد جدل طويل، إلى استنتاج مفاده أن عدد المشاركين في البناء في الجيزة في وقت واحد لا يزيد على ٣٢ - ٣٦ ألفاً، أي حوالي ثلث العدد الذي ذكره هيرودوت. لكن هذا بدوره لا يحدض كلام هيرودوت، فالعدد الباقي كان - دون ريب - مشغولاً باستخراج الأحجار في المقالع، ومن ثم نقلها إلى مكان المشروع. ومن الواضح أن تقسيم العمل قد رفع من إنتاجيته. ولا بد أن نضمن العدد الإجمالي للعاملين في البناء المعلمين - الحجارين والنحاتين وغيرهم من الاختصاصيين، الذين كانوا يشكلون الكوادر الدائمة. وفي ضوء بقايا المساكن، التي عثر عليها يتري، ومن ثم ريسنير، بجوار الهرم الأكبر، فإن عددهم لا يمكن أن يقل عن أربعة آلاف، ويرتفع إلى ١٠ آلاف حسب مصادر أخرى. وإذا ما أخذنا بعين الاعتبار الموصفات الرفيعة، التي كان لابد من توفرها في أبنية الهياكل والمسالك المختلفة وغيرها، وكذلك كسوتها، فإن الرقم الثاني هو الأقرب إلى الصواب. والشيء نفسه تؤكد بقايا الصخور الكثيرة من حول الهرم الأكبر، والتي تشكل، حسب تقديرات يتري «حوالي نصف حجمه».

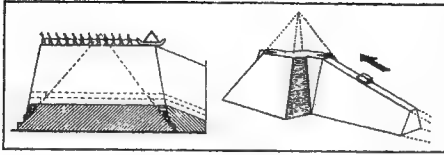
وحسب رواية هيرودوت وتيودورس فإن العمال قد استخدموا في بناء الهرم الأكبر

«الآليات»، ولاشك أنهم استخدموها أيضاً في بناء هرمي خفرع ومنكاورع والأهرامات اللاحقة بالطبع. صحيح أنها كانت مجرد «أدوات، مصنوعة من الألواح الخشبية القصيرة (العيدان)»، التي كانت تستخدم في رفع الكتل الصخرية. إن الأدوات المساعدة، التي يعرفها العلم، والتي يمكن أن تتناسب مع هذه الإشارة المختصرة، تعود إلى عهد الدولة الحديثة، وهي شبيهة بمساند الكرسي الهزاز، الموصولة بعوارض. وقد جاء الفرنسي أ. شوازيه فاعتبر في كتابه «فن البناء عند المصريين» (١٩٠٤) أن هذه الأدوات هي نفسها ماقصده هيرودوت بـ «الآليات». أما مواطنه ج. ليفرين فأطلق عليها اسم «الرافعات الهزازة»، بينما اعتبر ييتري أن الكتل الصخرية الثقيلة قد رفعت بواسطة أعمدة هائلة من الألواح السميكة، وهي ما أطلق عليه اسم «المهود».

في كتابه «بناء الهرم» (١٩٢٥) يطرح المهندس الألماني ل. كروون فرضية تقول بأن المقصود هو الأداة، التي سبقت الشادوف، الذي لايزال مستخدماً حتى يومنا هذا في رفع الماء، والذي يقوم على مبدأ العتلة. إن مثل هذه الأدوات معروفة لنا من الجداريات في المدافن المصرية القديمة، لكنها أبسط بكثير من موديل «الشادوف النقال»، الذي يقترحه كروون، والذي اقتصر مفعوله على المختبرات، لكنه لم ينجح في التطبيق العملي. أما غنيم فقد اعتبر أن هيرودوت كان يقصد بالأدوات المساعدة مجرد «عتلات عادية».

إذا ما أجمعنا كل ما قاله العلماء بهذا الخصوص (وكذلك الذين أرخوا لعملية البناء وغيرهم) فإننا نميل على الأرجح لـ «مهود» ييتري، و«عتلات» غنيم. هكذا فقد كانت عبارة عن أدوات في غاية البساطة، ومع هذا فإننا لا نملك إلا أن نعرب عن إعجابنا بإبداع ومهارة العمال آنذاك. كانت الكتل الصخرية الطويلة ترفع أولاً، بعد إدخال موشورين حادين تحتها، في نقطة أقرب إلى مركز الثقل، ومن ثم كان يضغط على الصخرة من جهة، بحيث يصبح الثقل كله على موشور واحد، وتحت الموشور الآخر، الذي أصبح الآن حراً، كانت توضع صفيحة حجرية، وبعدها ينقل ثقل الصخرة إلى هذا الموشور، وتوضع صفيحة حجرية تحته، وهكذا دواليك. وتحت الصخور، ذات الجوانب المتساوية تقريباً، كانت توضع «المهود الخشبية» المذكورة، مما كان يسمح بهزها، وكان الجرع المرفوع يسند بأسافين خشبية. كما استخدم قدماء المصريين الألواح الخشبية كعتلات. وإذا ما أضفنا إلى ذلك المحادل الخشبية والزحافات لنقل المواد تكون قد اكتملت قائمة الوسائط الآلية، التي كانوا يستخدمونها.

كان الجيل الأقدم من العلماء يعتبر ثقل الأحجار من الدرجة الدنيا إلى العليا «بالهز» الطريقة الرئيسة (لابل وحتى الوحيدة) لبناء الهرم. وفيما بعد ظهرت نظرية أخرى، مقادها



بناء الأهرامات ونقل الكتل الصخرية والبيراميدونات / حسب لاوير /

أن بناء الهرم كان يبدأ من النواة الداخلية، وبعد بلوغها الارتفاع المطلوب كان يتم بناء الطبقات الإضافية من حولها بالتدرج. الطريقة الأولى بسيطة ومعقولة، بينما تبدو الثانية غير معقولة. فهي تفترض استخدام نظام البكرات، علماً أن المصريين لم يكونوا يعرفونه في تلك الآونة. والآن لم يعد ثمة شك بأن الطبقات المجاورة للنواة كانت تبنى مع النواة في الوقت نفسه، لكي تؤمن بميلها، منذ البداية، ثبات البناء ورسوخه. وقد بينت دراسة الأهرامات في ميدوم وليشت وأخيراً هرم سيحيمحيت في سقارة أن الكتل الصخرية كانت ترفع إلى العلو المطلوب بواسطة زحافات خشبية المزلقانات، التي سبق لثيودور الحديث عنها. ولقد عثر على بقايا هذه الأرصعة، ليس فقط قرب الأهرامات أنفة الذكر، بل وفي الحيزة - على سبيل المثال - عند المعبد الجنائزي للملك منقرع، غير المنجز، وفي الكرنك، قرب النخس الأول غير المنجز. وبوسعنا الآن أن نرى صورة هذا الرصيف على جدارية في ضريح النبيل رحمير، كبير أعيان الملك تحوتمس الثالث.

يقول إدواردز في كتابه «أهرامات مصر»: «كلما ازداد الهرم ارتفاعاً ازداد ارتفاع المزلقان وطوله أيضاً. وفي الوقت نفسه كان الجزء العلوي منه يزداد بالتدرج ضيقاً، تمشياً مع ضيق الهرم بالارتفاع. فإذا كانت زاوية الميل لسفوح الهرم هي ٥٢ درجة فإن زاوية الميل ٥٢ أيضاً كانت تعطي للمزلقان الجانبيتين، مما كان يحول دون حدوث الإنزلاق أو الانهيار. أما الجهات الثلاث من الهرم، التي لم تكن مدعمة بالمزلقانات، فكان يجب أن تزود بمزلقانات استناد، عريضة بما يكفي لاستيعاب العمال والمواد فوقها. لكن لما كانت لاستخدام لرفع الكتل الحجرية عليها من الأسفل، فإن جانبها الخارجي كان يمكن أن يكون في غاية الانحدار، المهم أن لا تتداعى بسبب ثقلها الذاتي. وفوق المزلقان كانت توضع العوارض الخشبية، بحيث تشكل مسكناً راسخاً للمزلقانات، التي كانت تستخدم في نقل الكتل الصخرية».

غير أن بناء الهرم لم يكن مجرد مشكلة تقنية فقط. يقول غنيم: «كان لابد من نظام إداري معقد ومتفرع من جيش كامل من الكتبة، الذين كانوا يقومون بإجراء الحسابات، وترقيم الأحجار عند الضرورة، والأهم من ذلك تأمين السكن والطعام لهذا العدد الهائل من البنائين والحجارين والمعلمين وغيرهم من العمال.

بين الفينة والأخرى نثر على بقايا أدوات هؤلاء البناة القدماء، والسلال لنقل التراب، وعلى نفس ما لدينا اليوم من مثاقب الصوان والمقاشط، والأدوات النحاسية وقطع الحبال».

كما نعرف أن هؤلاء العمال كانوا منظمين عسكرياً في «فرق» و«وارديات» و«حلقات». وقد وصلتنا أسماء بعض الفرق، التي عملت في بناء الهرم الأكبر، مثل فرقة «خوفو يوقظ الحب»، وفرقة «تاج خوفو الأبيض عظيم». وكانت إحدى المجموعات، التي تعمل في بناء هرم منكاورع، تحمل اسماً غريباً: «منكاورع السكران». ويؤكد العلماء أن الترجمة دقيقة، وعلى كل حال فإن بعضهم يفضل استخدام كلمة «المتشهي». ومهما كان فإن هيروdot نفسه كان قد كتب عن تعلق منكاورع بالشراب...

كيف كان يعيش العمال الذين حولوا الهضبة القاحلة عند الجزيرة إلى واحد من أكثر الأماكن في مصر شهرة؟ للأسف أننا لانعرف عن ذلك إلا أقل مما كان يودنا أن نعرف. إن بوسعنا أن نكون تصويراً معيناً فقط عن مساكنهم، أو بالأحرى عن مساكن العمال الدائمين فقط. فقد عاشوا إلى الغرب من الهرم في قرية خاصة مسورة. وقد دلت حفريات بيتري وريسنير على أن القرية كانت مكونة من براكات طويلة كنموذج الثكنات. ومن المحتمل أن كل أسرة كان لها براكاتها، التي كانت مقسمة من الداخل بواسطة حواجز خشبية، أو قماشية إلى عدة حجرات. وكانت الأرضية عبارة عن رمل مرصوص ومتماسك بفضل الطمي، ولم يبق في البراكات أي شيء من الأثاث، أو الأدوات المنزلية. ولم تكن الطرقات مرصوفة، وفي وسط الطريق كانت تمر ساقية المياه المالحه، أو بعبارة مهيبة «الصرف الصحي السطحي». أما العمال الموسميون فكانوا يعيشون، على ما يبدو، في الخيامات المسورة بدورها بسياج حجري. ولقد عثر في بعض الأماكن على بقايا هذه الأسيجة، ولاشك أنها كانت تحمي الخيام من الرمال ومن وحوش الصحراء. كما حالت على الأرجح، دون هرب العمال. واستناداً إلى سماكة السياج يعتقد بعض الباحثين أن البراكات في المستوطنات كانت من طابقين، هذا غير مستبعد، لكن العلماء يختلفون حول هذه المسألة. فالبعض يحاول تعويض قلة المعلومات الصحيحة عن طريق المقارنة بالمستوطنات

العمالية، التي عثر عليها في مدينة أبو والإحون، حيث كانت توجد شقق مناسبة فعلاً. إذ كانت الأصغر منها مكونة من غرفة مدخل، غرفة معيشة، غرفة نوم، مطبخ وشونة، أما في البيوتات الأكبر فكانت هناك أيضاً عدة غرف بالإضافة إلى صحن الدار. لكن هذه المستوطنات، حيث كان يقطن الحجارون والنحاتون المؤهلون، تعود إلى أزمنة متأخرة جداً. في الإحون - إلى عهد حكم الأسرة الثانية عشرة، وفي مدينة أبو إلى عهد الأسرة التاسعة عشرة. وغالباً ما يستشهد ببقايا هذه الدور المرفهة للدلالة على أن مستوى حياة العمال آنذاك كان أعلى (خاصة إذا ما أخذنا الظروف المناخية المصرية بعين الاعتبار) من مستوى حياة العمال في المناطق الصناعية من كبريات المدن الأمريكية والأوربية مع مطلع القرن العشرين. لكن لايجوز أن نقول أن ذلك كله كان يشمل العمال في عهد الدولة القديمة. والأهم لايجوز الخلط بين العمال المؤهلين الدائمين وأسرهم وبين اليد العاملة غير المؤهلة والموسمية.

إننا لانعرف كيف كان الملك «يطعم» بناء الأهرام، ولا كيف كان يكافئهم على جهدهم. لكننا نعرف ما كتبه هيرودوت عن «كمية الفجل والبصل والثوم، التي أكلها العمال»، استناداً إلى المعلومات، التي ذكرها له المترجم، الذي زعم أنه قرأها على الهرم الأكبر. أما بالنسبة لما ذكر من إنفاق ١٦٠٠ تالانت من الفضة، والتي تعادل حوالي ١٢ - ١٤ مليون كرون، فإن من المستحيل عملياً تحديد قيمة الفضة آنذاك وقدرتها الشرائية. قد يبدو ذلك رقماً هائلاً. لكن لدى تقسيمه على عدد العمال يكون نصيب العامل الواحد ٣٠ - ٣٥ كروناً في العام. ولايقدم لنا هذا الرقم، حتى ولو كان صحيحاً، أية معلومة أخرى. وتدل النقوش، التي تعود إلى فترة لاحقة، على أن الحجارين والنحاتين كانوا «يكافأون بسخاء كبير» عند بناء اللدافن الخاصة، ولابد أنهم كانوا يكافأون على هذا النحو أيضاً لدى بناء الأهرام.

ولذا فإن بمقدورنا أن نشاطر غنيم الرأي حين يكتب بهذا الصدد في «الهرم المفقود»: «يبدو أن فئات الحرفيين العليا وأسرهم كانت تعيش برفاهية متواضعة، أما فيما يتعلق بالفلاحين، الذين كانوا يقومون بالأعمال القاسية والشاقة، إضافة إلى ماكانوا يعانونه من كوارث الفيضانات، فكان من الواضح أنهم كانوا يعيشون في فقر مدقع. الشيء الوحيد الذي كانوا يحصلون عليه هو الطعام».

وكان ذلك مكافأة على هذه الصروح، التي تعمر آلاف السنين. فلا غرابة إذن أن يضرب الموت أطنابه بين جمهور البنايين، وهم في أغلبهم من المزارعين، الموت جوعاً،

وذلك في أعقاب الحصاد مباشرة... على هذا النحو كانت مصر تزدهر في ظل الملوك، الذين أمروا بتشييد أضخم الأهرامات لأنفسهم.

وخلافاً لما يقوله هيفن وكوسيدور^(٧) فإن الأهرامات لا تلتصق ظلها، على العكس إنها تلقي به بعيداً، آلاف السنين إلى الوراء. كل شيء يتوقف على كيفية النظر إليها.

اضطرت لأن أطرح عدة مسائل «دنيوية» بحثة لكي أخفف من الفرح بخصوص مارأيته من عجائب الدنيا للتو. ومع هذا فليس بودي أن أفارقها، وإذا كان لابد من ذلك فدعونا نتوجه إلى الوادي المجاور، حيث المقبرة العربية القديمة، ومن هنا ينداح أماننا واحد من أروع المشاهد على بانوراما الجيزة... لكن الأهرامات موجودة في أماكن أخرى أيضاً. لم يبق علينا إلا زيارة هرم واحد من عهد الأسرة الرابعة. وهو الذي أوعز بيناته الملك جيديفر، أحد أكثر الشخصيات التي اعتلت العرش المصري غموضاً. ففي قائمتي «أبيدوس» و«سقارة» بأسماء الملوك يرد اسمه بين خوفو وخفرع، أما ما نفون فيذكره - على الأرجح - تحت اسم راتويسيس، ويضعه بعد منكاورع. لكن أغلب العلماء (بمن فيهم بريستيد وغاردنر) يعتبرونه ابن خوفو، وخليفته على الأغلب. بينما يعتبره دريوتون وفانديه خليفة الملك منكاورع. ويرى ريسنير أنه كان ابن خوفو من زوجته اللبية (غير الرئيسة). حكم جيديفر ثماني سنوات، ويبدو أنه حصل على التاج الملكي بالقوة، ويقاطع الاعتقاد بأنه كان مغتصباً مع المعلومات عن الفتن، التي اندلعت عند أول شمس الأسرة الرابعة، وهذا بدوره يسمح بإلقاء الضوء على بعض الغموض، الذي يحيط بهرمه، ربما في ذلك أن بناءه لم ينجز، وأنه تعرض للنهب مباشرة بعد موته، الذي يرجح أنه لم يكن طبيعياً.

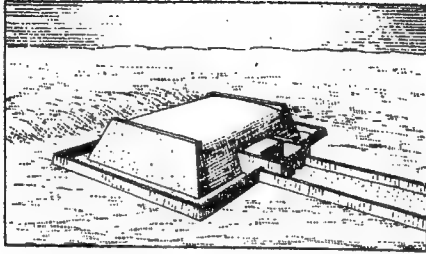
يقع هرم جيديفر إلى الشمال من بقية الأهرامات المصرية، قرب قرية أبو رواش (هذه القرية مدينة باسمها لدير القديس روح القبطي، الذي كان قائماً هنا) على مسافة حوالي تسعة كيلومترات إلى الشمال الغربي من الجيزة. يقع الهرم في وهدة، خلف صخرة مدينة الطرف، غير بعيد عن هرم آخر، أقصى منه، وهو الآن مجرد كومة من الخرائب لا يهتم بها أحد. بدأ تشييد هذا الهرم على قاعدة ١٠٠ × ١٠٠ م. لكننا لانعرف لا ارتفاعه حسب الخططة، ولا ما بني فعلاً. والآن فإن أعلى تنوء فيه يقل عن ١٠ أمتار. وإلى حد مقبول نوعاً ما بقي على حاله جزؤه ما تحت الأرضي، الذي يمكن الوصول إليه حتى حجرة الدفن تقريباً، وقد بني هذا الجزء على طريقة «الحفرة المفتوحة». وبعد تداعي الجزء السطحي بقي هذا الجزء مفتوحاً. طول كاريدور المدخل حوالي ٥٠ م، وميل الجدران ٢٢ درجة، والهرم مكسو بالگرانيت، وحجرة الدفن مغطاة بالأحجار الواقعة. أما المعبد الجنائزي الآجري عند الجانب الشرقي من الهرم فلم يبق منه شيء، وأما بالنسبة للمعبد السفلي فإن بالإمكان

العثور على أطلاله مدفونة تحت الرمال، إذا ما سلكنا الطريق «الصاعدة»، التي لا يزال أثرها واضحاً لمسافة ٧٥٠ م. وإلى الشرق من المعبد الجنائزي ينفرج في الصخر الرمادي خندق مظلم مخيف بعمق يقارب العشرة أمتار، وبطول ٣٥ م، وعرض ٣,٧ م. ولاشك أنه قد نحت لعبور «زورق الشمس» الملكي، وقاعه مغطى بالفتات الجيري الضارب إلى الحمرة والأطلال، التي بالإمكان التعرف بينها بكل سهولة على قطع من التماثيل التي حطمت، دون ريب، عن عمد وفي وقت واحد.

يرد أول ذكر لهذا الهرم لدى بيرينغ، الذي زاره، وقام بعملية مسح له بتكليف من فيز في عام ١٨٣٧. وبعد ست سنوات جاء إلى هنا ليسيوس، الذي كان قد درس قبيل ذلك بقايا هرم آخر مجاور له، من جديد قام ليسيوس بعملية مسح لهرم جيدفر، ووضع رسماً تخطيطياً له. ويستفاد من تقريره أن هذا الهرم ليس متضرراً جداً، وكان ارتفاعه يزيد على ١٢ م. وفي عام ١٩٠٠ أرسل معهد الآثار الفرنسي في القاهرة بعثة صغيرة إلى هنا تحت إشراف إ.غ. شاسين. ومن بين أهم ما عثرت عليه هذه البعثة تماثيلان لرأس الملك جيدفر، أحدهما لا يزال موجوداً في القاهرة، والثاني في اللوفر، وكلاهما من الصوان، مما يتناسب مع تعبير وجه الملك. قام شاسين بمحاولة دخول حجرة الدفن، لكنه بكل أسف، يشير في تقريره (الذي لم يصدر إلا عام ١٩٢١): «لم أستطع الإيحاء بتنظيفها بسبب قلة المال، ومن المحتمل أن الناووس الملكي لا يزال في أسفلها، تحت أكوام الحجارة، التي يمكن أن تكون قد حطمت تحت ثقلها».

انقضى ما يقارب ثلاثة أرباع القرن على أعمال شاسين المتواضعة، ومع ذلك فإن أحداً لم يتابعها. إن هرم جيدفر، مثله مثل الهرم المجاور، لم يثر اهتمام علماء الآثار في دائرة الآثار المصرية. حتى السياح لا يذهبون إلى هناك، على الرغم من أن أبو رواش لا تبعد عن القاهرة سوى عدة كيلومترات.

أما شيبسيكاف، آخر ملوك الأسرة الرابعة، فقد أمر ببناء «مصطبة الفرعون»، التي نعرفها، بدلاً من الهرم. وهي عبارة عن شاهدة على شكل ناووس كبير من صخرة غراتيتية واحدة، لكن قاعدته وكسوته (التي لم تعد موجودة) كانتا من الحجر الجيري. كانت القاعدة الأولية بمساحة ١٠٠ × ٧٥ م، أما ارتفاع الشاهدة فيعتقد أنه وصل إلى ٢٠ م، لكنها لا تشبه المصطبة إلا بشكلها الخارجي، أما في الحقيقة فهي عبارة عن كتلة صخرية هائلة بدون حجرات داخلية. وإلى الشرق منها يقع المعبد الجنائزي، ومنه يمتد درب مبلط، بطول كيلومتر على الأرجح. إلى الهرم السفلي. كانت «مصطبة فرعون» مسورة بسياج مزدوج. وبالإختلاف عن الأجزاء الخارجية فإن الجزء الداخلي للضريح بقي بحالة جيدة:



ضريح الملك شيسيسكاف في سقارة، ويطلق عليه اسم مصطبة الفرعون.

الكاريدور الواطئ يقود إلى «غرفة مدخل» حجرة الدفن وإلى خمس شونات متطاولة. مساحة حجرة الدفن ٨,١ × ٤,١ م. وارتفاعها ٤,٤ م. والحجرة ملبسة بالصقائح الفرانجية، ولا تزال في داخلها بقايا الناووس المصنوع من الحجر الرملي الأسود. واستناداً إلى التكوين العام للضريح فقد اعتبره الجليل القديم من العلماء هراً غير منجز. وكان ليسيوس أول من درس هذا البناء في عام ١٨٤٣ ، ومن ثم مارييت (في عام ١٨٥٩)، وفي عامي ١٩٢٤ - ١٩٢٥ أُنجز هذا العمل على يد جيكيه، الذي كان أول من حدد اسم صاحبه. لقد أدهش شيسيسكاف بهذا البناء ليس معاصريه فقط، بل وأدهشنا نحن أيضاً. فلماذا اختار شاهدة لقبره على هذا الشكل، الذي لم يسبق لأي ملك مصري قبله أن اختاره؟ ولماذا لم يوعز بأن يدفن إلى جوار منكاورع خوفو وخفرع؟ ولماذا اختار موقع ضريحه في هذا الشعب، وهو واحد من الأماكن القليلة في نيكروبول سقارة، التي لا ترى منها أهرامات الجيزة ودهشور. لكأنه أراد بمنظر ضريحه وموقعه أن يتميز بشكل استعراضي عن كل من سبقوه. والواقع أنه لو صح ذلك لما كان هذا أول سلوك له من هذا النوع: فبالإختلاف عن الملوك السابقين لم يضمن اسمه اسم الإله رع.

شكلت الصروح الضخمة، التي بناها ملوك الأسرة الرابعة، عبئاً ثقيلاً أين منه الخسائر التي جرتها الحروب الخاسرة، فلا غرابة أن يتمرّد الشعب ضد جنون العظمة لدى ملوكه، وإن كان يعتبرهم آلهة. ثم إن هؤلاء الملوك لم يتعاقبوا على العرش المصري حسب الأصول تماماً. ولعل هذا هو السبب، الذي حال دون إنجاز هرم شيسيسكاف، فهو، إما لم يرغب في إنجازها، وإما لم يستطع ذلك. ولعله، وهو الذي لم ينضو تحت لواء عبادة رع، لم يهتم كثيراً

بأن ينتهي ضريحه بالبينييت المقدس. لكن كل هذا مجرد تخمينات، فلقد حمل شيسيسكاف أسرارَه معه إلى القبر.

وفي كل الأحوال فإن أسرة بناء الأهرامات الكبرى انتهت بملك لم ين لنفسه هرمًا. فهل توقف تشييد الأهرامات بموته؟ إن الجواب على ذلك هو كلا، كما نعرف.

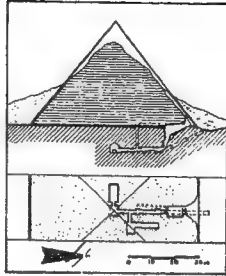
الفصل العاشر

أهرامات الأسرتين الخامسة والسادسة

بقيت «جبال الفراعنة»، التي أرساها ملوك الأسرة الرابعة محفوظة بالمرتبة الأولى. صحيح أن ملوك الأسرة الخامسة عادوا، بعد نزوة شيبسيكاف الهرطقية، إلى الأهرامات، لكنهم تخلوا عن فكرة منافسة أسلافهم، أما أخلافهم من الأسرة السادسة فلم تخطر لهم هذه المنافسة ببال. إذ اضطرتهم الأسباب الاقتصادية والسياسية إلى التحلي بالتواضع. طبعاً التواضع بمفهوم الملوك المصريين له. فبدلاً من ملايين الكتل الصخرية أمروا بالاكتماء بمئات الآلاف فقط، تكندس فوق أضرحتهم وبدلاً من سوق مئات الآلاف من أبناء رعيتهم لإشادة هذه الصروح، اكتفوا بسوق عشرات الآلاف، كما تدنت المواصفات المطلوبة في نوعية العمل. ولقد غادروا هضبة الجيزة نهائياً، وراحوا يبنون الأهرامات هناك، حيث لم يكن حجمها المتواضع يلفت الأنظار: في نيكروبول سقارة القدم، وفي النيكروبول الجديد في أبو صير.

كان الملك أوسيركاف مؤسس الأسرة الخامسة، وكان يرتبط بالأسرة السابقة من ناحية أمه. ويرجح أن يكون استولى على العرش بقوة السلاح، ولا يستبعد أن يكون قد عجل في رحيل شيبسيكاف إلى مملكة أوزيريس. وكان على النقيض من سلفه، من المتعصبين للإله رع. وقبل تبوئه العرش كان يقوم بأعمال كاهنه الأكبر في أون «هليوبوليس». وعلى شرف رع أمر ببناء الهيكل الشمسي في أبو صير، الذي يعتبر واحداً من أقدم الهياكل المصرية للإله (أي للإله نفسه، وليس للحاكم المؤله)، حيث كان يقدم، كما هو منقوش على حجر باليرمو «ثورين وأوزتين» قرباناً. وقد شكل انتصاره انتصاراً لعبادة رع، وظل الإخلاص لهذه العبادة سائداً بين من أتى بعده، بمن فيهم الملكان الأولان - ساحور ونيفريركار. وهما على الأرجح ابنا الملك شيبسيكاف.

اختار أوسيركاف لبناء هرمه «أماكن نظيفة» في مركز نيكروبول سقارة مباشرة. لكن



هرم الملك أوسيركاف في سقارة.

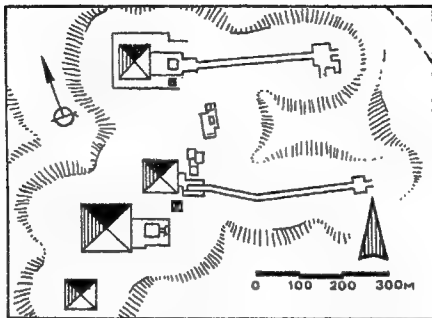
بنائه تم دون اهتمام، لدرجة أنه لم يعد يشبه الهرم إلا قليلاً. حتى إن السياح، الذين يصعدون إلى قمته ليلقطوا صورة بانورامية لمنطقة هرم جوسر، يتصورونه أحياناً مجرد كومة من الأحجار. ومرد ذلك إلى أنه بني من الصخور غير المشذبة جيداً، ثم إن الهرم هبط جزئياً بعد أن فقد كسوته الخارجية، ويبدو أن وضعه، حتى في العهد السائسي، كان قد أصبح مزرئاً لدرجة أنهم تخلوا عن فكرة ترميمه. كانت مساحة قاعدته في البداية $70,4 \times 70,4$ م والارتفاع $44,5$ م، أي أصغر من أي هرم ملكي سبقه. كان بيرنغ أول من درس هذا الهرم في العصر الحديث، وذلك في عام ١٨٣٩ ولم يكن الجانب الذي نجا بحالة أفضل من بقية الجوانب الأخرى، فهو بطول $63,8$ م، أما أعلى نقطة فكانت على ارتفاع $32,8$ م. والآن أصبح هرم أوسيركاف أدنى بعدة أمتار. وثمة أسلاك شائكة تحيط بالهرم الآن، بهدف وقايته من استمرار الهبوط تحت ثقل أقدام السياح، القادمين من مختلف أرجاء العالم.

والآن لايجرؤ على زيارة الجزء ما تحت الأرضي من هذا الهرم إلا قلة: لأن الهبوط إلى داخله ليس بالأمر السهل أبداً، هذا أولاً، وثانياً لا يوجد هناك ما يستحق تأكيد مثل هذا العناء. كان المدخل الأولي يقع في الجهة الشمالية، لكنه مطمور منذ عدة قرون، فنضطر لاستخدام البئر التي حفرها اللصوص. تقع حجرة الدفن على عمق حوالي ١٠ أمتار أسفل القاعدة، ولا تزال باقية على أرضيتها ($3,1 \times 7,8$ م) آثار الناووس، الذي حطمه اللصوص. وعلى السقف المقنطر تبدو بقايا الكسوة الكلسية. أضف إلى ذلك أنه لا توجد في جوف الهرم سوى حجرة خاصة بلوازم الدفن، أرضيتها مغطاة بطبقة رقيقة من الغبار الرملي، وتخلو من آثار الزوار.

في عامي ١٩٢٨ - ١٩٢٩ كلف فيورس بدراسة هرم أوسير كاف وما يحيط به، وفي الأعوام ١٩٤٥ - ١٩٤٨ قام لاوير بتكرار هذه الدراسة. فجاء تصورهما للشكل الأولي للهرم متيناً في أمور كثيرة، لكن من الواضح أن معرفة صورة ما كان عليه الوضع ها هنا منذ ٤٥٠٠ عاماً خلت لم تعد ممكنة. من الواضح فقط أن المعبد الجنائزي لم يكن يقع من الجهة الشرقية، كما درجت العادة، حيث يطالعنا الآن تجويف كبير في الصخر، بل من الجهة الجنوبية. ولقد تداعى هذا المعبد منذ زمن بعيد. وفي العهد السائسي بنيت مكانه عدة أضرحة. من ثلاث جهات كان صحن الهيكل مزوراً بالأعمدة، ومن صالة الأعمدة المسقوفة كان يوجد مدخل إلى حجرة فيها خمسة تجاويف لتمثيل الملك، وإلى الغرب من الهيكل كان يقع هرمان تابعان، أكبرهما بطول ٢٥ م. لكل ضلع، ومن الواضح أنه كان يخص زوجة أوسير كاف الأولى (الرئيسة)، أما الأصغر بطول ٢٢ م، فكان ذا وظيفة شعائرية.

لكن اللقي، التي عثر عليها في ضواحي هرم أوسير كاف، كانت أهم بكثير من كل ما عثر عليه في داخله. ففي أطلال المعبد الجنائزي، وتحت بقايا الأبنية السائسية، انتشل فيورس أجزاء من الصفائح الحجرية، وحين نظفها من التراب اللصق بها، ووصلها ببعضها، حصل على جداريات رائعة، تصور أوسير كاف، وهو يصطاد في أجسام دلتا النيل. وعند السياج عثر فيورس على رأس ضخمة من الفرائيت الوردي، وهي كل ما بقي من تمثال الملك الجالس. وعلى الرغم من أن هذه الرأس بدون تاج، فإنها تكاد تبلغ ثلاثة أرباع المتر ارتفاعاً. في الأزمنة الغابرة كانت تحرق بهذا الهرم، أما الآن فإنها تحرق بنا عند المدخل إلى صحن المتحف المصري في القاهرة.

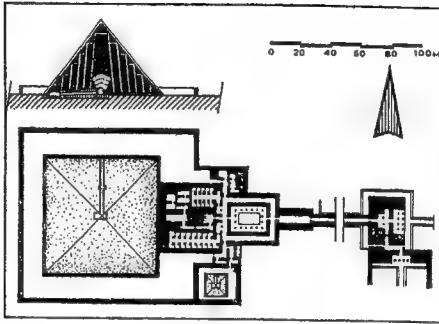
أصبحت الأهرامات في أبوصير رمزاً للنهضة الاقتصادية لمصر، ولعظمة ملوكها. وعلى الرغم من أنها أصغر من أهرامات الجيزة، فإنها تشكل أعظم مجمع معماري من عهد الأسرة الخامسة. منذ الأزمنة الغابرة كانت هضبة أبوصير الرملية، ذات السفوح، التي ترتفع مباشرة من الأرض المفلوحة، جزءاً من نيكروبل ممفيس. لكن أحداً لم يدفن في هذه الهضبة قبل ساحور، ثاني ملوك الأسرة الخامسة، الذي تبوأ العرش في مطلع القرن الخامس والعشرين ق.م. وفيما بعد دفن ها هنا خليفته نيفيركار ونيوسير. ولا تزال أهراماتهم تقف هنا حتى يومنا هذا. وإلى الجنوب منها تبرز من الرمال بقايا هرم آخر، بدأ بناءه الملك نيفيرفر، وبالإضافة إلى ذلك فقد كانت ترتفع هنا في الأزمنة الغابرة أهرامات - تابعة صغرى، يمكن أن يكون عددها قد وصل - برأي بعض العلماء إلى عشرة، لكن اثنين فقط منها متشابهان^(١)، أما الباقي فيرجح أن تكون مجرد مصاطب. وبجوار الأهرامات الكبرى



حقل الأهرامات في أبو صير من الأعلى إلى الأسفل: هرم ساهور،
نيوسيرع، نيفريوكارع وهرم نيفيرفرع غير المكتمل مع الأبنية
المحيطة به. إلى الجنوب من هرم ساهور مصطبة بتاحشيسيس.

لا تزال باقية أطلال المعابد الجنائزية، وبالقرب من اثنين منها - بقايا الهياكل السفلية والدروب والصاعدة. وإلى الشمال الغربي من حقل الأهرامات تبرز من الرمال أطلال هيكلين شمسين، لامتثل لهما في مصر كلها. إن الفضل في اكتشاف ماثير الإعجاب الآن على هضبة أبوصير يعود إلى بورهاردت، الذي أشرف على تنقيبات علماء الآثار الألمان هنا في الفترة ما بين ١٩٠١ و ١٩٠٨ . كما نذكر أيضاً غ. ريكبي وغ. شتوك، اللذين عملا على رأس البعثة السويسرية - الألمانية في عام ١٩٥٥ - ١٩٥٧ ، بالإضافة إلى التشيكسلوفاكيين، الذين قاموا بعمل كبير في أبوصير، وبدأوا بدراسة مصطبة بتاحشيسيس تحت إشراف ز. شابا، وذلك في عام ١٩٦٠ . وقد تكملت هذه الأعمال، التي انتهت عام ١٩٧٤ ، بعد ست مراحل من الحفريات، تكملت، كما هو معروف، باكتشاف أكبر المدافن المصرية غير الملكية المعروفة.

والواقع أن هرم ساهور، الأقدم بين أهرامات أبوصير، لا يزال بحالة أفضل من الأهرامات الأخرى. في البداية كانت مساحة قاعدته ٧٨,١ × ٧٨,١ م، وارتفاعه ٤٩,٦ م. أما الآن فهو أدنى بـ ١٥ متراً، لكن يصعب تحديد الرقم بالضبط، بسبب وجود حوالي ربعها مدفوناً تحت الرمل. تقع حجرة الدفن على مستوى القاعدة، أي في نواة



هرم ساحور في أبوصير.

البناء، وتحت القمة بالضبط، وهذه الحجرة كبيرة بشكل غير مألوف (مساحة ١٥,٣ م^٢، وارتفاع ٣,٦ م). أما سقفها فيتكون من أحجار أخرى، بهدف توزيع ضغط الطبقات العليا بالتساوي. كان الدخول إليها يتم عبر كاريذور من الجهة الشمالية، لكن الوصول إليها الآن مستحيل، بسبب سقوط السقف. وإذا ما تصورنا أن بعض أحجار السقف يزيد طولها على ١٠ م، ويبروز وزنها على الـ ٥٠ طناً، فإن بوسعنا أن نفهم بأس موظفي دائرة الآثار المصرية، فليس بمقدور الإنسان أن يعيد هذه الأحجار إلى أمكنتها السابقة، دون تحطيم جدران الهرم. ففي عهد ملوك الأسرة الخامسة لم يكن البناء بمثل صلابة الأبنية في العصور الغابرة، حيث لم تعمر سقوف أهراماتهم ٤٤٠٠ عاماً.

يشبه هرم ساحور، من حيث شكله، الهرم المدرج الذي كان دارجاً لعدة قرون خلت. وكان هذا قد أثار دهشة بورهاردت، ولقطع الشك باليقين، بدأ عملية السير. وقد تبين أن بناءه كان على غرار هرم ميدوم، أي بنوّة مع طبقات إضافية، وأنه كان في البداية ذا ست درجات. وفيما بعد ملكت هذه الدرجات بأحجار موضوعة أفقياً، ومغطاة بكسوة من صخور طور الكلسية. ومع نهاية البناء أصبح ضريح ساحور يشبه الهرم «الحقيقي»، بزاوية ميل للجدران لا تزيد إلا قليلاً عن ٥٠ درجة. وحين انتزعت صفائح الكسوة عنه فيما بعد، تداعت الأحجار، التي استخدمت في عملية «الملء»، فضرت الدرجات جزئياً، أما الباقي فقد تكفّله رياح الصحراء والزمن. لكن ما الذي جعل المعماريين هنا يعودون إلى

الطريقة القديمة في البناء، التي استخدمت في نهاية عهد الأسرة الثالثة وبداية عهد الأسرة الرابعة، والتي طواها النسيان منذ عهد بعيد، هذا ما لانعرفه. وقد استعان بهذه الطريقة معماريو كل الأهرامات الأخرى في هذا التيكروبل.

كان هرم ساحور محاطاً بسور تقليدي يحمي المعبد الجنائزي أيضاً. وكان هذا المعبد بناءً رائعاً، يتألف من ثلاثة أجزاء. في الجهة الشرقية من الهرم كان يرتفع المبنى الأساسي للمعبد، ويضم مصلى وصالة كبيرة يستند سقفها على أعمدة غرانيبية بطول خمسة أمتار، وذات تيجان على شكل بردي، وإلى جانب مختلف حجرات الشعائر كان يضم تحويلاً لتمثال الملك و ٢٧ غرفة شونة، كل منها عبارة عن خزانة حقيقية، ذات باب غرانيبي. وأمام هذا المبنى كان يوجد صحن مكشوف، متطاول، مبلط بالبازلت، له سقف يستند على ١٦ عموداً ذات تيجان على شكل سعف النخيل. أما القسم الشرقي من الهيكل فيضم غرفة المدخل، التي يبدأ منها الطريق «الصاعد». وكان هذا الطريق في الحقيقة كاريدوراً مسقوفاً، فعلى الجانبين كان يقوم سياج حجري بعلو خمسة أمتار، يحمل السقف، الذي تتخلله الفتحات لدخول الضوء. أما الهيكل السفلي فكان يتكون من بنائين مختلفي الارتفاع، لكل منهما رواق جانبي على أعمدة، وكان كل منهما يتصل بالنيل بواسطة باندوس^(٥). أما الهرم التابع فكان يقع في الزاوية الجنوبية الشرقية للباحة المسورة، وله سياجه الخاص به. وكان بورهاردت يعتبره هرم زوجة الملك، أما الآن فالرأي الغالب أنه كان يستخدم لأغراض الشعائر الدينية.

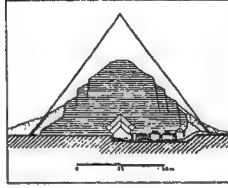
إن حجم هذه الأبنية ضخم جداً. فقد كان طول المعبد الجنائزي من جهة الهرم ٥٠ م، أما طول المجمع كله فكان يزيد على ١٠٠ م. وكان الهيكل السفلي يعادله تقريباً، من حيث المساحة المبنية والمرصوفة، وكان طول طريقه «الصاعد» ٢٣٥ م. كانت مساحة قاعدة الهرم ١٥,٧ × ١٥,٧ م، وميل الجدران بحدود ٥٦ درجة، والارتفاع ١١,٦ م. كل هذا لا يتجاوز حدود المألوف، لكننا نصادف هنا معلومة غريبة، حتى إننا لانستطيع تصديقها للوهلة الأولى. ومصدر هذه المعلومة بورهاردت، وفيما بعد درست أكثر من مرة للتأكد من مدى صحتها، ومقادها أن المعبد الجنائزي كان مغطى بالرسوم الناقية على صفائح كلسية، وهي في أغلبها ملونة، وكان سطحها يقدر بـ ١٠ آلاف م^٢. لم يبق منها سوى ١٥٠ متراً مربعاً، هذا عدا عن الزخارف البسيطة، المتناهية في البساطة (مثلاً السقف، المزدان بالنجوم الذهبية)، لكن الصلات التكوينية والنقوش تؤكد تماماً أن هذه الرسوم الناقية كانت بالحجم

(٥) من الكلمة الفرنسية Pente Douce وتعني السفح المائل تدريجياً. المترجم.

الخيالي المذكور آنفاً. علماً أن هذه الرسوم، كما تدل القطع التي عثر عليها، كانت على مستوى عال من التنفيذ الفني.

إن أغلب هذه الجداريات هو الآن ملك لمتاحف برلين، ومن أشهرها تلك التي كانت تزين الجدارين الشمالي والجنوبي من الصحن المكشوف. فهي تمثل ساحور يحقق الانتصارات على الآسيويين والليبيين. والملك ليس في النسق الخلفي بين الأعيان، بل في الصفوف الأولى من المقاتلين والسلاح في يديه. وفي عدد من الجداريات تظالعا غنائم الحرب، التي تم الإستيلاء عليها في ليبيا. وتحت العديد من الحيوانات المختلفة كتابات تشير إلى الاستيلاء على ٢٣٤٤٠ رأس من الأبقار و ٢٢٣٤٠٠ رأس من الحمير و ٢٣٢٤١٣ من الوحوش البرية، التي تم صيدها، و ٢٤٣٦٨٨ من النعاج، أي ما مجموعه ٨٢٢٩٤١ رأساً. لكن الابتسامة، التي تثيرها دقة الكتابة القدماء هذه، تزول بسرعة حين نجد أنفسنا أمام لوحة أخرى تمثل الملك ساحور، وهو يقتل بيديه الحاكم الليبي الأسير، وذلك أمام زوجته وأولاده.. من الصعب أن تألف ذلك، وإن كنا أمام واحد من المواضيع العادية جداً في الفن المصري.

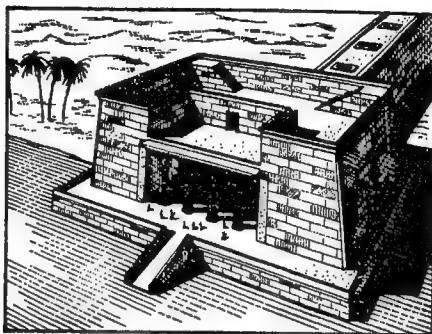
أمر نيفيريكارع، خليفة ساحور، بأن يبنى له هرم على بعد حوالي ربع كيلومتر إلى الجنوب، وأن يكون أكبر حجماً. وكما ورد في تقرير بورهاردت، فقد كان هذا الهرم بقاعدة مساحتها ١٠٤ × ١٠٤ م، وارتفاع ٧٣,٥ م. والواقع أنه توصل إلى حساب ارتفاعه من خلال ميل جدرانه (٥٣,٥ درجة) لأن الباقي من الارتفاع لم يكن يتجاوز ٤٤ م. ومن المحتمل أنه إلى جانب الجزء السفلي والقمة كان الهرم مكسوً بالصفائح الكلسية، التي انتزعت عنه منذ عهد بعيد، كما فقد كسوته كاريذور المدخل والجزء الأكبر من حجرة الدفن، وأما الأبنية المجاورة للهرم فلم ينجز بناؤها على عهد نيفيريكارع، حيث كان الملك نبوسيرع هو الذي أمر ببناء المعبد الجنائزي، لكنه جاء أكثر تواضعاً مما كان مخططاً له. وأما بخصوص المعبد السفلي والطريق «الصاعد» فقد حدث لهما ما يندى له الجبين، حتى آثار اللصوص المصريين القدماء، الذين عاثوا في الأهرام فساداً، تبدو هنا في غاية التواضع. حيث تدل وضعية الهيكل واتجاه الطريق على أنهما يجب أن يكونا تابعين لهرم نيفيريكارع، غير أن نبوسيرع أوعز بتوجيه هذا الطريق إلى هرمه، أما الهيكل فقد وضع يده عليه بكل بساطة. وباختصار فقد سرق هذه الأبنية المقدسة من أيه الإلهي، وبالمفهوم القانوني قام بنهب ما ليس له. ومن الواضح أنه كان يوسع الملك أن يقوم بكل ما يحلو له. وخلال الفترة القصيرة، الفاصلة بين نيفيريكارع ونبوسيرع، حكم ملكان آخران، لكننا لانعرف عن الأول منهما إلا اسمه - شيسيسكارع، أما الثاني فهو خليفته نيفيريقرع.



هرم نيفيركارع في أبوصير.

وقد أوعز هذا الأخير ببناء هرم في أقصى جنوب هضبة أبوصير، لكنه توفي بعد البدء بالبناء مباشرة. ولم يهتم نيوسيرع لإكمال عملية البناء، وهكذا فلم يبق من هذا الهرم سوى الدرجة السفلية، وحتى هذه ليست كاملة - بقيت أطرافها فقط، أما الأحجار الداخلية فقد نقلت، واستخدمت في تشييد مبان أخرى. وهو الآن لم يعد يشبه الهرم، بل هو أشبه بملعب التنس. حين وصل بورهاردت إلى هنا لم يستطع تحديد الأبعاد الأولية لهذا الهرم، كما لم يعثر على آثار المعبد الجنائزي والأبنية المجاورة الأخرى. لاشك أن هذا الهرم كان الأصغر من بين كل أهرامات أبو صير الأخرى، حيث كان طول ضلعه ٧٥ م، كحد أقصى، أما الارتفاع فلا يزيد على ٥٠ م. وقد أطلق على هذا الهرم اسم الملكي، على غرار هرمي سلفي نيفيرفرع، لكن لسبب ما نجد أن اسم با في تسمية هذا الهرم مستخدم بصيغة الجمع: «با نيفيرفرع الإلهيون».

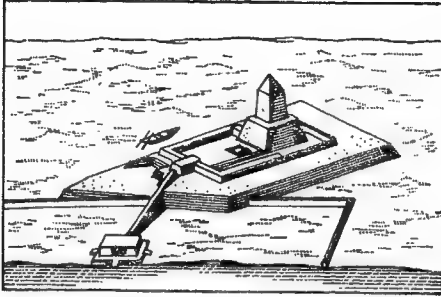
يقع هرم نيوسيرع مباشرة عند الزاوية الشمالية الشرقية لهرم نيفيركارع، وهو في حالة يرثى لها. ويرجع أن يكون فقد أكثر من نصف ارتفاعه الأصلي. وهو من الأعلى مستدير، ومن الأسفل مطمور بالصخور الساقطة، ومن الجوانب «مقضوم» على عمق عدة أمتار، وعلى من يود تسلقه أن يتوخى الحذر، لكي لا يتسبب في انهيار الأحجار المفككة، فيسقط عند قدمي الهرم. أوعز بورهاردت بنبشه من جهة الشرق، حيث تبين أن طول قاعدته كان ٧٨,٨ م. واستناداً إلى ميل صفائح الكسوة (٥٢ درجة). استطاع حساب ارتفاعه الأصلي ٥٠,١ م. لم يتمكن بورهاردت من العثور على كاريدور المدخل (وهو حتى الآن غير معروف)، ومع هذا فقد استطاع الوصول إلى حجرة الدفن عن طريق النفق، الذي شقه الصمصوم القدماء، والذي عرفه من يوميات بيرينغ. دلت دراسات بورهاردت على أن هذا الهرم كان، من حيث مخططه الإجمالي، يشبه هرم ساحور، والشئ نفسه ينسحب على الأبنية المجاورة، بما فيها الهرم التابع الصغير. هناك بعض الفروق طبعاً: فالمعبد الجنائزي - مثلاً - غير متناظر مع محور الهرم، بل ينحرف نحو الجنوب قليلاً، بسبب أحد



المعبد السفلي لهرم نبوسيرع، في المقدمة مرسى للمراكب،
وفي الخلف - الطريق للصاعد المسقوف.

المواقع الطبيعية، أما تيجان أعمدة الصحن المكشوف فليست على شكل نخيل، بل على شكل البايروس (البردي)، إلخ. لكن الأهم من هذا وذاك أن الهيكل مدمر جداً، ولم يبق من تزييناته من الرسوم الناقصة شيء تقريباً. لكن هذه الأطلال تترك انطباعاً مؤثراً بفضل التضاد اللوني بين الصفائح الفرانيتية السوداء والحمرء وبين صفائح الجير البيضاء، المبعثرة في الرمال الذهبية المتلافة.

وبما أننا على هضبة أبو صير فلا يصح إلا أن نخرج على هيكلي الشمس الواقعين عليها. تدلنا الآثار المكتوبة على وجود ستة هياكل من هذا النوع. لكن لم يبق حتى الآن إلا على اثنين منها، وكلاهما يقعان على بعد عدة مئات من الأمتار إلى الشمال الغربي من حقل الأهرام، ولما كان لا يوجد طريق يقود إليهما، فإننا نضطر، من أجل الوصول إليهما، إلى الخوض عبر الرمل الساخن العميق. أحدهما، وهو الأقرب إلينا، بناه أوسيركاف، ولا يزال ها هنا أساس لشرفة هائلة مستطيلة الشكل، وبقيت سياج يخرج منه طريق مرصوف، لا نعرف إلى أين يقود. أما الهيكل الأبعد فيقع في مكان يعرف تقليداً باسم أبو غراب. وتشبه أطلاله اليوم هرمًا صغيراً، ذا قمة مقطوعة، على ارتفاع عدة أمتار عن الأرض، ومنقولة - كما يبدو - إلى مكان آخر. في مطلع هذا القرن انكب بورهاردت وشيفر على دراسة هذا الهيكل، حيث تبين أن بناءه تم بأمر من الملك نبوسيرع.



هرم الملك نيو سيرع الشمسي في أبو غراب.

وهذا الهيكل نسيج وحده، حيث لا يشبه أيًا من الهياكل المصرية الأخرى. فهو يرتفع على تلة صغيرة مهيّدة من الأعلى ومرصوفة. وفيما بعد دعمت جوانبها، مما أعطاهما شكل الشرفة. كانت هذه التلة على شكل شبه منحرف، غير منتظم 106×82 م. وفي جانبها الغربي شرفة ذات مخروط كبير، يشكل قاعدة لمسلة كبيرة، لكنها ليست بالعالية جداً. وقدام المسلة كان يوجد المذبح، وفيه وعاءان ضخمان من الألباستر لاحتواء دم القرابين، وخلف الهيكل - عدد من المباني ذات الحجرات، التي كانت تستخدم لأداء الشعائر، بالإضافة إلى المستودعات. كل ذلك كان محاطاً بسيج، يمتد منه طريق مسقوف، مرصوف بالحجر، يقود إلى النيل. وكما لو أنه بهدف زيادة الشبه بين الهيكل والهرم لانزال تطلّعنا عند أحد جانبي السياج آثار زورق (بطول 30 م. لكنه مصنوع من الطوب). ومن الواضح أن على هذا الزورق أن يمثل الزورق، الذي يستخدمه إله الشمس رع في تطوافه عبر السماء.

يقول يا. تشورني، في كتابه «الدين في مصر القديمة»: «إن السبب في اختلاف الهيكل الشمسي عن هياكل الآلهة الأخرى يكمن، على الأرجح، في أن هذا الهيكل يعتبر، من حيث تكوينه، تقليداً لهيكل رع في هليوبوليس (أونو)، فهناك كانت النقطة المركزية للهيكل عبارة عن مسلة، تعرف باسم بينينيت، وكان هذا الهيكل على مرتفع رملي، ملاذ إله الشمس، الذي لا يجسده أي تمثال، بالاختلاف عن بقية الآلهة. في أبو صير نستطيع أن نأخذ قسطاً من الراحة، وننتحدث عن واحدة من أهم

القضايا، المتعلقة بالأهرام، وهي قضية تحظى باهتمام الناس على مدى قرون عديدة. في الجزيرة لم نطرح هذه المسألة على بساط المناقشة، ليس فقط بسبب فيض الانطباعات، بل لأننا كنا نريد جمع أكبر قدر ممكن من المعلومات. والآن لدينا منها ما يكفي، بعد زيارة ٣٧ هرمًا، بما فيها ١٦ هرمًا ملكياً.

إننا نقصد التوجيه الفلكي الدقيق للأهرام. بالطبع كنا نعرف، حتى قبل وصولنا إلى الجزيرة، أن الأهرامات موجهة بشكل غاية في الدقة، بالنسبة لجهات الكون. فمنذ أواسط القرن السابع عشر، وإثر صدور كتاب غريفس «علم الأهرام»، وكل الكتب الصادرة عن مصر القديمة تتحدث عن ذلك. ومع هذا فإن هذه الأهرامات، التي تبدو وكأنها مبنية أحدها في قفا الآخر، قد سحرتنا نحن أيضاً، تماماً كمن يلقي بنفسه لأول مرة في مياه البحر، فيستغرب أنها مألحة، على الرغم من أنه سبق له أن قرأ عن ذلك، وسمع به. كل شيء في أبو صير يتكرر من جديد: الأهرامات هنا تقف كما في العرض العسكري. على أن اتجاه هرم نيوسيرع، بالنسبة للجهات الأربع، يكاد يبلغ الدقة المطلقة، حيث يعادل ميل محوره الشمالي - الجنوبي عن القطبين الصفر عملياً.

وفيما يلي بعض الأرقام من هذا النوع عن الأهرامات، التي سبق أن زرناها، وذلك استناداً إلى كتاب ز. جابا «التوجه الفلكي في مصر القديمة وحركة محور الأرض إلى الأمام» (١٩٣٥) وكتاب ل. بورهاردت «طول واتجاه الأضلاع الأربع للهرم الأكبر في الجزيرة» (١٩٢٦). إن ميل المحور الشمالي الجنوبي عن القطب الشمالي ٣ درجات نحو الشرق بالنسبة لهرم جومر، وحوالي ١ درجة و ٤٥ دقيقة نحو الغرب بالنسبة لهرم ساحور، وحوالي ٣٠ دقيقة نحو الشرق بالنسبة لهرم نيفيركارع، و ٢٤ دقيقة و ٢٥ ثانية نحو الغرب بالنسبة لهرم ميدوم، و ١٤ د و ٣ ثا. نحو الشرق بالنسبة لهرم منقرع، و ٩ د. و ١٢ ثا. نحو الغرب بالنسبة لهرم سنفرو الجنوبي، و ٥ د. و ٢٦ ثا. نحو الغرب بالنسبة لهرم خضرع. وبالنسبة لهرم خوفو، حيث أجريت أكثر عمليات المسح دقة، فإن الجانب الغربي ينحرف عن القطب الشمالي بمقدار ٢ د. و ٣٠ ثا، والشرقي بمقدار ٥ و ٣٠ (و ٦ و ٦٢ عند يترى) نحو الغرب، أما الجهة الشمالية فتتحرف عن خط الاستواء بمقدار ٢ و ٨٢، والجنوبية بمقدار ١ و ٧٥ نحو الجنوب. وإذا ما استثنينا هرمي جومر وساحور فإن كل الميول لا تتجاوز ١ درجة، أما بالنسبة لهرم نيوسيرع فلا تزيد على أجزاء الدقيقة.

إن هذه الأرقام مدهشة فعلاً، وتعني على الأقل شيئين: لقد تعمد قدماء المصريين أن يوجهوا الأهرامات بدقة حسب جهات الكون. هذا أولاً، وثانياً أنهم كانوا يتحلون بالمعارف، وقادرين على بلوغ مثل هذا التوجيه. ولقد انكب على دراسة هذه المسألة



الأفلاك وتحديد الجهات الأربع بواسطة العصا في يدي الإله حورس تتجه نحو الشمال دائماً. الرسم إلى اليسار - نقش جداري في ضريح سينموت (الأسرة الثامنة عشرة)، وإلى اليمين - نقش في ضريح من العهد الروماني.

الفلكيون والمساحون وعلماء الحضارات المصرية القديمة، ومن بين الفلكيين نذكر أيضاً ج. غيرشيل ور. بركتور. لكن أولئك الذين عرفوا أدوات القياس كانوا يفتقرون إلى المعارف الكافية عن الأمور المصرية القديمة. أما علماء الحضارات المصرية فلم يكونوا ملمين، بما فيه الكفاية بعلم الفلك وعلم المساحة. ولما كانوا لم يتعاونوا مع العلماء الآخرين فقد ظلت المشكلة معلقة لفترة طويلة. وفي فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية أشار العالم الفرنسي، س. سونيرون، الذي أرخ للعلوم والتكنيك لدى قدماء المصريين، إلى «أننا مازلنا نفتقر إلى المعلومات الكافية عن توجيه الأهرام (وغيرها من مباني العبادة)، لكي نتوصل إلى الاستنتاجات الجديدة». وفي خمسينات هذا القرن انكب على دراسة هذه المسألة ز. جابا، في ظروف مناسبة جداً: فقد تلمذ على يد ف. ليكسا، مؤسس علم الحضارات المصرية في تشيكوسلوفاكيا، والذي كان في البداية رياضياً مع ميل إلى علم الفلك، وعلى يد يا. تشورني، الخبير البارز في المعالم المكتوبة لبناء الأهرام المصريين. وبفضل ذلك استطاع جابا. المزود بعلمين (علم الحضارات المصرية وعلم الفلك)، أن يتناول هذه المسألة بشكل متكامل للمرة الأولى، ولقد استطاع القيام بالمهمة خير قيام، فحظي بالاعتراف الدولي. لكن الآراء الجديدة تستمر في الظهور والبقاء، ولهذا السبب بالذات تبقى مسألة التوجيه الفلكي الدقيق للأهرام معلقة.

يتفق جميع العلماء على أن رغبة المصريين في توجيه الأهرام بدقة بالنسبة للجهات الأربع، تقوم على التصورات الدينية القديمة، ومفادها أن الملك المتوفى (وقد يكون «كاه») يصعد إلى السماء نحو النجوم، حيث يشغل مكاناً فوق القطب الشمالي. إن الأدلة الكتابية القديمة على مثل هذه التصورات قد وجدت في هرم أونيس، وفيما بعد على جدران الحجرات ما تحت الأرضية في أهرامات ملوك الأسرة السادسة. حيث نقرأ في «متون

الأهرامات» (رقم ٨٧٨): «أنت (أيها الملك الميت)، يا من توجد عالياً بين النجوم، التي لاتزول، (أي قرب النجوم القطبية، التي لاتنزل نحو الأفق) إنك لاتغيب أبداً». «لنصعد (أيها الملك الميت) إلى السماء بين النجوم، بين النجوم التي لاتزول» (رقم ٩٤٠) «...» (الملك الميت) إن هو إلا نجم لا يخبو» (رقم ١٤٦٩). «... تضعه (ربة السماء) نوت كنجم لائزول» (رقم ٧٨٢) «إلخ.. لكن بوسمنا أن نقرأ أيضاً أن «(الملك الميت) أونيس يرقد في حياته في الغرب.. ويتلألأ من جديد في الشرق» (٣٠٦). وتمشياً مع هذه التصورات فإن ممر الخروج (أو الدخول) في كل أهرامات الدولة القديمة يتجه نحو الشمال حصراً، بهدف تسهيل الطريق على روح الملك الميت إلى النجم القطبي.

وعن مثل هذه التصورات وصلتنا أدلة كثيرة من الأزمنة المتأخرة، لكن أياً منها لا يذكر اسم النجم الذي تحول إليه الملك بعد موته، ولا مكان هذا النجم في السماء. وفي تأكيدهم من أن المقصود هو نجم القطب (أو مجموعة النجوم فوق القطب الشمالي) ينطلق العلماء من الأدلة غير المباشرة، والقاطعة، ونقصد بها الإشارات المتكررة إلى نجم في نهاية برج يمكن أن يترجم اسمه على أنه «فخذ، أو ورك»، وهذا في الواقع ليس سوى «دبنا الكبير»، لكن النجم المذكور ليس النجم القطبي، كما تبين، أي ليس «ألفا الدب الصغير»، بل إنه، كما تدل الحسابات الفلكية، «ألفا برج التنين»، الذي نراه في السماء بين «الدين الكبير والصغير». ومن الواضح أن توجيه الأهرام حسب هذا النجم لم يكن يشكل صعوبة كبيرة بالنسبة للبناء، ولو أن الملك اضطر لأن يشغل مكاناً في القطب، إذن لكان ذلك أعقد. فالنجم القطبي في عهد الدولة القديمة لم يكن فوق القطب الشمالي بالضبط، والشئ نفسه ينسحب أيضاً على نجمننا القطبي. فانحرافه اليوم عن القطب يعادل ٥٨ دقيقة، وبالتالي فهو يرسم من حوله دائرة بحدود ٢ درجة خلال ٢٤ ساعة. ولما كان بناء الأهرام قد استغرق ألف عام فإن حركة محور الأرض نحو الأمام قد تركت أثرها ها هنا.

لكن إذا كان المصريون قد تطلّعوا إلى بلوغ التوجيه الفلكي الدقيق للأهرام، فكيف استطاعوا تحقيق ذلك؟ كان الإعداد النظري المطلوب متوفرًا لديهم. وكان منجموهم يعرفون جيداً، وعن قرب «ألتهتهم المتألّفة في السماء». ولقد سجلوا عدة مفات من الأجرام السماوية، وميزوا بين النجوم الثابتة وبين الكواكب، ووضعوا «رسموا» للأبراج، وعلى أساس رصد الشمس والقمر وضعوا التقويم الشمسي والقمرى. وتدل المصادر المصرية القديمة على أنهم عرفوا، وسموا أكثر من ٣٠ برجاً (التي كانت تختلف في تكوينها عن أبراجنا)، وتجمع نجوم الثريا، (الذي اعتبروه برجاً، وأطلقوا عليه اسم «بطن» (الربة) نوت) وخمسة كواكب من المجموعة الشمسية: عطارد، الزهرة، المريخ، زحل والمشتري (فقد

أطلقوا على المريخ، مثلاً، اسماً صائياً - «حورس الأحمر» ورصدوا أبراج الجوزاء، و Cassiopeja، والبيجة والأسد وغيرها، كما لاحظوا بانتظام وبدقة كبيرة بزوغ وأقول نجم سوبديت (سوتيس) - سيروس^(٣). وإلى أزمنة لاحقة تعود رسوم الأبراج، بما فيها على سبيل المثال، على نقوش ضريح الملك سيتي الأول وعلى هيكل حتشبسوت، الذي بناه المعمار سلموت، وعلى الجداريات في الرعمسيسيوم^(٤) وكذلك في هيكل هاتور في دندره، على البرديات. وعلى الرغم من أن المصريين كانوا متخلفين، إلى حد ما عن البابليين، من حيث مستوى المعارف الفلكية، فمما لا ريب فيه أنهم كانوا يجيدون استخدام المعلومات عن النجوم السماوية للأغراض الأرضية.

وعند رصد النجوم كان على الفلكيين المصريين أن يعتمدوا على أعينهم وعلى الأدوات الأولية جداً، فلم يكونوا يعرفون المناظير المقربة، التي كانت تبعد عنهم زمناً يفوق عشرات مرات الزمن الذي يفصل غاليليو عن الراديوتلسكوب. وهكذا فقد كانت أدواتهم المساعدة عبارة عن عصي القياس العادية والأربطة والشواويل والزوايا، هذا بالإضافة إلى أداتين أخريين، هما برأي العلماء «ميرهت» و«هاي». الأولى تعني «أداة المعرفة»، وهي عبارة عن عارضة خشبية عادية، لها رباط ووزن حجري. أما اسم الأداة الثانية فيعني «ساق سعف النخيل»، وهي عبارة عن غصن عادي مقطوع بحز إزميلي في جزئه العلوي، وتقوية مستطيلة في الوسط. أما نوع «المعرفة»، التي تقدمها هذه الأداة فتتعلق بالوقت، حيث يرى ز. جابا أنه كان بالإمكان تحديد الوقت من خلال تحديد ارتفاع نجم معين فوق الأفق. وبما لاشك فيه أن «ميرهت» كانت تتحد مع «هاي» من أجل الرصد الفلكي. مما كان يساعد في تحديد مكان أية نقطة في السماء بالدقة، التي هي في متناول العين البشرية. وعند الحاجة كان يتم تحديد مكان القطب الشمالي بالطريقة نفسها.

حول استخدام هذه الأدوات وأسلوب تحديد مكان القطب ظهر الكثير من النظريات، التي كانت ترفض واحدة إثر أخرى، لكي تحل محلها نظريات أخرى، مقبولة أكثر. كما تعرضت لتعديل جذري نظريتا بورهاردت وليكسا الظرفيتان، لكن الحديث عن ذلك يتطلب الكثير من الوقت، ولذا سنكتفي بالفرضيتين الأكثر تعقيداً. الأولى يطرحها إدواردز في كتابه «الأهرامات المصرية»، علماً أنه في طبعة ١٩٦١ يأخذ بعين الاعتبار بعض نتائج عمل جابا. تقوم فرضية إدواردز على وجود «أفق اصطناعي»، يكونه جدار على قاعدة دائرية غير بعيد عن الهرم أثناء بنائه. يقف الراصد في مركز هذه الدائرة، وبواسطة الحز في «هاي» يحدد بزوغ النجم المطلوب، من النجوم المحيطة بالقطين فوق الأفق الاصطناعي، ومن ثم يعطي الإشارة لمساعدته لكي يقوم بثبيت «ميرهت» في هذا المكان.

من الأفق الاصطناعي. وبواسطة «ميرث» أخرى كان يتم تحديد نقطة غروب هذا النجم خلف الأفق الاصطناعي، أما الاتجاه الدقيق نحو الشمال فكان يتم عن طريق تقسيم المسافة الحاصلة على اثنين. أما جابا فيميل في عمله إلى تبني تلك الطريقة الفرضية في تحديد الشمال، التي يطرحها ب. بولاك في مقالته «التوجيه الفلكي للأهرامات والمعابد المصرية»، التي نشرت في «ملكمة النجوم» (١٩٥٢). ويرى أنه لتحديد القطب الشمالي لاداعي للأفق الاصطناعي، بل يكفي استخدام الأذاتين السابقتين لتحديد نقاط مرور نجمي فيكداء وميفريش (أي غاما)، ودلتا الدب الأكبر عبر الشاقول، لأن المستقيم، الذي يصل بينهما، كان من شأنه إذا ما مدد (إيان بناء الأهرامات الأولى)، أن يمر مباشرة قرب النجم القطبي المصري القديم.

وثمة - بالطبع - نظريات أخرى، بما فيها تلك التي تقول بأن المصريين كانوا يحددون الجهات بواسطة بزوغ الشمس وغروبها في فترة الاعتدال. أو أنهم كانوا - وهذا هو الأرجح - يحددون الجنوب بالاعتماد على حركة الجوزاء. لكن هذا لا يبدو مقنعاً؛ فلدى توجيه الأهرام كان المصريون يحاولون دائماً تحديد الشمال فقط. والشئ نفسه ينسحب على توجيه بعض الأبنية الأخرى، ذات الأغراض الدينية، حيث تدل الآثار الكتابية المتأخرة على أن الملك كان، أثناء أداء طقوس تدشين الهيكل، «يرفع عينيه إلى السماء يراقب النجوم، ويوجه نظره نحو الورك الأكبر، حيث يقع النجم القطبي. صحيح إن هناك شكوكاً معينة، بما فيها - مثلاً - أنه يستحيل الوصول إلى مثل هذه القياسات الدقيقة، بالاعتماد على مثل هذه الأدوات البسيطة جداً. غير أن التجربة تدل على أن تكرار عمليات الرصد نفسها آلاف المرات يسمح بتقليص الخطأ إلى الحد الأدنى. وهناك ما يكفي من الآراء، التي تصبح هذه النظريات، بالمقارنة معها، باهتة. ولقد ظهر قسم منها منذ عهد غير بعيد بمناسبة ظهور نظرية «انتقال القارات».

ونورد فيما يلي واحداً من هذه الآراء. فالعالم الألماني غ. كيس، الخبير المعروف بالدين والأبنية الدينية في مصر القديمة، يرى أن هذه القضية مختلفة. حيث يقول في كتابه «مصر» (١٩٣٣): «إن أغلب الأبنية المصرية من هذا النوع ذات توجيه تقريبي جداً لا أكثر. وليست الدقة في توجيه هرم خوفو بالنسبة لمحور الأرض الشمالي، هذه الدقة، التي بولغ في التفني بها، واستغلت احتيالياً للحسابات التقويمية الخيالية، ليست هذه الدقة، كما يدل الهرمان المجاوران، إلا نتيجة المصادفة البحتة.

ما الذي يمكن أن نضيف إلى هذا؟ لا يمكننا أن نضيف إلا شيئاً واحداً: كل ما في الأمر أننا أردنا الحديث عن مسألة التوجيه الفلكي الدقيق للأهرامات، لا أن نحلها. وليس

بوسعنا أن ندعي أن بمقدورنا، من خلال هذه الرحلة السياحية العادية، أن نتجاوز ما توصل إليه الخبراء، ذوو التأهيل الرفيع، سيما ونحن نعرف أننا، ما إن تغادر أبوصير، حتى يستحيل أن نعثر على مثل هذه الدقة لدى أي هرم آخر.

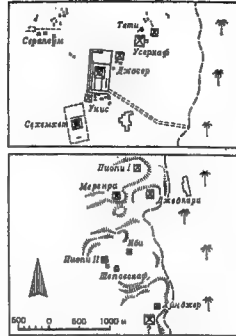
وشيء آخر: إن التوجيه الدقيق لأغلب الأهرامات، التي زرتها، لم يتحقق نتيجة معجزة، بل حصراً بوساطة الأدوات، التي كانت في متناول الإنسان. حيث استخدمت المعارف، التي تراكت على مر الأجيال في جملة أسلاف الفلكيين المعاصرين، وتمت الاستعانة بالأدوات المتناهية في البساطة. وإذا كان بناء الأهرام قد حققوا هذه الدقة بفضل المصادفة فلا بد من القول: إن المصادفة السعيدة لا تزور إلا أولئك الذين استعدوا لها بشكل جيد.

إن جميع ملوك الدولة القديمة، الذين أتوا بعد نيوسيرع، قد بنوا أهراماتهم - هذا إذا كانوا قد بنوها بشكل عام، في سقارة. ولم يشذ عن هذه القاعدة سوى خليفته منكأؤرخر، الذي لم يحكم طويلاً، وثاني ملوك الأسرة السادسة - أوسيركارع. ونحن لانعرف شيئاً عن ضريحه هذين الملكين، والشيء نفسه يمكن أن يقال عن أضرحه خلفاء بيوبي الثاني من الأسرة السادسة الذي بلغ المئة، هؤلاء الخلفاء الذين تفككت مصر في عهدهم، ومن المحتمل أن تكون فقدت سيادتها.

لم تعد الأهرامات الجديدة في نيكرول سقارة «جبال الفراعنة»، بل مجرد «تلل». وباستثناء هرم واحد كانت كلها تقل حجماً عن تلك التي في أبوصير (فما بالك بأهرامات الجزيرة)، وقد تحولت الآن إلى أكوام من الأحجار، لا يصل ارتفاع أعلاها إلى ٢٠ م. وهي مبنية من أحجار سبعة التشذيب، وذات شكل غير منتظم، ولم يبذل الجهد والعناية إلا في الكسوة الخارجية، التي فقدت منذ عهد بعيد. كانت هذه الأهرامات من حيث تكوينها، متشابهة جداً، وخاصة الحجرات الداخلية، التي كانت تبدو وكأنها مبنية حسب مخطط واحد. وحتى اليوم لم تدرس بشكل كاف من الناحية الأرخيولوجية، فنحن لانعرف - مثلاً - الأبعاد الأصلية لأي من هذه الأهرامات. ومع ذلك فهي لاتخلو من الأهمية، وذلك بفضل البقايا الكثيرة من المعابد الجنائزية. وبفضل الحجرات الداخلية، التي وصلت إلينا بحالة جيدة بشكل مذهش. والأكثر من هذا أنها تعتر بشيء آخر جديد، لاعهد لنا به قبلها: إنه ما يعرف باسم «متون الأهرامات».

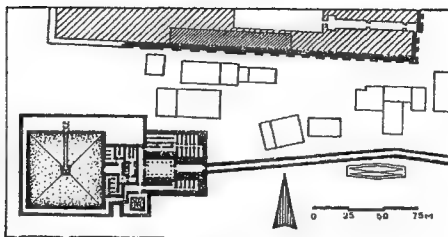
يرتفع الأول من هذه الأهرامات، لكأنه برج إحدى القلاع، على تلة صخرية حادة، فوق قرية سقارة مباشرة. وقد أطلق عليه السكان المحليون اسماً صائماً - «هرم الشؤاف»، ولفترة طويلة ظل العلماء يستخدمون هذا الاسم، لأن اسم صاحبه لم يكن معروفاً. فقط

حقل الأهرامات في سقارة.
المجموعتان الشمالية والوسطى في
الأعلى. والجنوبية في الأسفل (على
بعد حوالي ١,٥ كم)



في عام ١٩٤٥ اكتشف اسم صاحبه على يد عبد السلام وأ. فاريه، اللذين كانا أول من درس هذا الهرم بالتفصيل. وللأسف أنهما كليهما ماتا قبل أن يتمكنوا من نشر نتائج أعمالهما. وكل ما نعرفه أن الذي أوعز ببنائه هو جيدكارع، خليفة منكاؤخور، الذي أطلق عليه اسمه «ايسيسي الرابع»، وأنه تم العثور في حجرة الدفن فيه على ناووس مكسور، وبداخله بقايا مومياء جسم بشري، ربما يكون جثمان جيدكارع نفسه. كان هذا الهرم هو الأكبر من بين كل الأهرامات الجديدة، حيث كان طول ضلع قاعدته يعادل ٨٦,٥ م. كما كان كبيراً بشكل غير مألوف معبده الجنائزي، وقد عثر فيه على أعمدة واقعة، ذات تيجان على شكل نخيل، وعلى قطع من الجداريات، التي تصور الصيد في الصحراء، وموكباً من النساء، يحملن القرايين. أما المعبد السفلي لهذا الهرم فلم يعثر عليه ولم تكن حجراته الداخلية مزدانة بـ «النصوص»، التي تم اكتشافها في هرم الملك أونيس، خليفة جيدكارع.

إن جميع زوار سقارة يعرفون هرم أونيس، فهو يقع خلف الزاوية الجنوبية الغربية للسايح، المحيط بهرم جوسر مباشرة. ويبدو هذا الهرم على شكل مخروط منجم مهجور، بسبب وجود الكثير من خطوط العربات الصغيرة من حوله. ولأنه أصبح أدنى بمقدار الضعف (كان ارتفاعه الأصلي حوالي ٤٨ م)، وأصبحت قمته دائرية، وتفككت جدرانه، ودفنت الأجزاء السفلية من جدرانه (٦٧ × ٦٧ م عند القاعدة) تحت الأحجار الواقعة، وتصل بهذا الهرم من الجهة الشرقية أطلال الهيكل الجنائزي، الذي يضم معبداً وأكثر من



هرم الملك أونيس في سقارة مع الأبنية المحيطة به.

٢٠ حجرة. وفي الأزمنة الفائرة كان الصحن الداخلي لهذا الهيكل مزراً بـ ١٦ عموداً، ذات تيجان على شكل نخيل. ويقود الطريق المرصوف، الذي أعيد إنشاؤه بشكل رائع، من بقايا الصحن إلى الهيكل السفلي، الواقع خلف الأطلال الحالية لدير القديس إيريميا القبطي. في الماضي كان هذا الطريق بطول ٦٧٠ م. وعرض ٦,٧. وهو ليس مستقيماً في مكانين بسبب عدم انتظام التضاريس، وكان محاطاً بجدارين، ومسقوفاً بالكتل الحجرية على علو ٣,٢ م. كان هذان الجداران مزدانين من الداخل بمشاهد المارك والصيد والحياة اليومية وأعمال الزراعة مع تصوير مشغل النحات. وعلى قطعة فريدة من نوعها يطالنا فقير يحتضر من الجوع، علماً أن الصورة رسمت بشكل مقنع لكأن الفنان أراد ترك شهادة على ما لم يكن الملوك المصريون يتحدثون عنه رسمياً. لم يبق من سياج هذا الهرم سوى بقايا أطلال لا تذكر. وفي زاويته الجنوبية - الشرقية كان يرتفع هرم للعبادة على قاعدة ١٢ × ١٢ م. وإلى الشمال من هذا الجدار أمر الملك ببناء مصاطب لزوجتيه حينوت ونبيت، ولابنته إيدوت، ولعدد من الأعيان، وجدران هذه المصاطب مزودة بالجداريات الرائعة، متعددة الألوان. وفي الطريق، الذي يؤدي إلى هذه المصاطب، تفرغ فاما حفرة مربعة هائلة بعمق ٢٥ م، وكانت قد نحتت في العهد السائسي كضريح للقائد العسكري أميتاماحت.

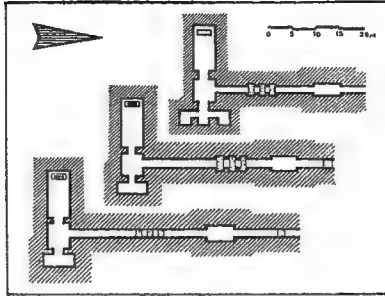
لقد سبق لشامبليون وليبسيوس أن أيدا الفرضية القائلة بأن الهرم المذكور أنفاً يعود لأونيس، (أونوس برأي مانفون) وفي عام ١٨٨١ أكدها ماسبيرو، كان بيرنغ هو من قام بعملیات المسح الأولى، أما مارييت فقد اكتشف المدخل (عبر النفق، الذي حفره للصمص القدماء)، وعثر فيورس على المعبد الجنائزي، وأما الطريق «الصاعد» فقد أزال الرمل عنه

سليم حسن، وكان لاوير، الملقب بشيخ علماء الآثار في سقارة، صاحب الفضل في أننا نعرف اليوم الكثير عن هذا الهرم وما يحيط به. لكن الفضل الكبير في شهرة هذا الهرم، على الرغم من منظره المتواضع، إنما يعود إلى ماسبيرو، الذي كان أول من دخله، وعثر على «نصوص أونيس» على الجدران الداخلية لحجراته.

وهذا الهرم هو اليوم الهرم الوحيد من بين الأهرامات الاثني عشر في سهل سقارة، المقترح أمام الزوار. وهنا لست معرضاً لأي خطر، والنزول مريح، والإضاءة بمصابيح النيون في خدمتك.

يتم الدخول إلى الهرم عبر الكاريدور، الذي نقل عبره جثمان الملك إلى مثواه الأخير، وليس عبر نفق اللصوص. يبدأ الكاريدور وسط باحة مبلطة بالصفائح الحجرية قدام الجهة الشمالية للهرم، ويزيد طوله على ٣٠ م. في البداية يسير بميل قليل إلى الأسفل، ومن ثم، وبعد اتساع قليل، يتخذ مساراً أفقياً، وخلف ثلاثة شقوق للأحجار المتصلة، يقود الزوار إلى حجرة المدخل المربعة. بعد ذلك يتفرع الكاريدور إلى يساري ويميني، يقود الأول إلى حجرة، ذات ثلاث تجاويف، بينما يقود الثاني إلى حجرة الدفن، المسكوة بالألياستر، حيث يوجد ناووس من البازلت الأسود. إن حجم حجرة الدفن عادي (حوالي ٧ × ٣ م، ويعلو ٦ م)، لكن ما إن تدخلها حتى يخيل إليك أنك دخلت عالم الحكايات: فجدران الحجرة، وغرفة المدخل، مغطاة من الأعلى إلى الأسفل بأعمدة لانهاية لها من النقوش، المصنوعة من الكتابات الهيروغليفية النيلية الضاربة للخضرة، والبالغة الروعة. والسقف المزدوج مزدان بالنجوم النيلية - الضاربة للخضرة أيضاً. والواقع أن شخصاً واحداً من كل ألف زائر يستطيع قراءة هذه النقوش، ولعله يعرفها من خلال الترجمات، لكن الجميع يتفحصونها، كما لو أنها جريدة معلقة على الجدار، وفيها خبر مثير. وهنا يلوذ بالصمت حتى أكثر السياح صخباً، ويقفون وكأن على رؤوسهم الطير، إلى أن تمزق صيحة إعجاب صمت القبور المطبق هذا... «رائعة أماكن (دفن) أونيس» - ذلكم هو اسم هذا الهرم.

وبنفس لغة النقوش الرائعة هذه نتحدث إلينا أهرامات خلفاء أونيس، ممثلي الأسرة السادسة فقد اختار أولهم - تيطس - لبناء هرمه مكاناً إلى الشمال الشرقي من سياج جوسر، غير بعيد عن هرم أوسير كاف. وأطلق عليه اسم «مثنوى تيطس الأخير»، وقد أوعز بأن يبنى بقاعدة ٦٤ × ٦٤ م. تقريباً، وعلو ٤٣ م. لكن أكثر من نصف هذا البناء، الذي خطط له أن يكون أبدياً، اختفى. وفي عام ١٨٣٩ لم يستطع بيرينغ العثور على مدخل هذا الهرم، إلى أن جاء ماسبيرو فعثر عليه عام ١٨٨١، وقد كتب فيما بعد يقول: «ها هنا بلغت



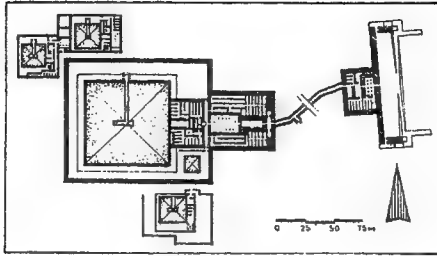
السراييد والقمرات لأهرامات من الأسرتين الخامسة والسادسة.

حجارة اللصوص ذروتها. حتى عهد قريب كانت الحجرات الداخلية لهذا الهرم مغلقة في وجه الزوار لأن أحجار السقف تحركت بمرور الزمن، ولم تعد تستند على بعضها إلا بواسطة شريط ضيق من الضلع الجانبية. في عام ١٩٧٤ اتخذ عمال دائرة الآثار المصرية إجراء في غاية الخطورة: أسندوها بالمعارض الحديدية، فأنقذوها من الانهيار. وعلى الرغم من أن اللصوص القدماء قد عاثوا هنا فساداً فإن النصوص على جدران حجرة الدفن ظلت في معظمها دون أن تمس، والغريب أيضاً أن ناووس تيطس، المصنوع من البازلت الرمادي، لم يتضرر (علماً أنه يحمل اسم الملك). ومن بين الأبنية التابعة للهرم لانعرف إلا أطلال المعبد الجنائزي العلوي، ذي الهرم التابع الصغير، أما المعبد السفلي والطريق «الصاعد» فلم يعثر عليهما. وعلى مسافة حوالي ١٠٠ م إلى الشمال لاتزال في حالة جيدة بقايا هرم آخر صغير، وفيه عثر لوري على بئر عمودية عميقة وفي أسفلها عثر على ناووس من الحجر الجيري. وكما تبين لاحقاً فإن هذا الهرم كان للملكة نيوت، زوجة تيطس وأم بيبي الأول. خلف الملك تيطس، الذي قتل - برأي مانيفون - على يد حراسه، ملك اسمه أوسيركارع، لانعرف شيئاً عن عهده القصير، كما لم يعثر على ضريحه. وكان بيبي الأول هو وحده الذي أوعز ببناء هرم لنفسه، وذلك بعيداً عن والديه، على تلة صغيرة في الصحراء، إلى الغرب من سقارة. وقد أطلق على هرمه اسم «بيبي (الحاكم) الباقي والرائع»، وهو اسم قد لا يكون على مسمى إذا ما أخذنا بعين الاعتبار المصير، الذي آل إليه أسلافه. في زمن بيرنغ كانت قاعدة الهرم بحدود ٧٦ × ٧٦ م. والارتفاع ١٢ م. أما الآن فبالكاد

تستطيع تمييز أطلاله عن الكتيبان المجاورة. ولم يعثر على المعبدتين الجنائزي والسفلي، وقد أشار بيرينغ إلى أنه صادف جزءاً من الطريق «الصاعدة»، لكن لا أثر له اليوم. وعلى الرغم من حالته، التي يرثى لها، فقد لعب هذا الهرم دوراً كبيراً في تاريخ دراسة الأهرامات: ففي حجراته الداخلية بالذات عثر على «متون الأهرامات» الأولى. وكان ماسبيرو هو الذي اكتشفها عام ١٨٨٠، حينما دخل هرم يبيي الأول، ظناً منه أنه مجرد مصطبة، وقد نقل صور هذه النصوص، وأرسلها إلى مارييت، دون أن يذكر له مصدرها، وقد حدد مارييت أن هذه نقوش يبيي الأول، وعلى الرغم من أنه كان قبل ذلك قد أكد بكل إصرار على أن «الأهرامات خرساء». ولكنه لم يتخل عن نظريته الخاطئة فوراً، فليس بالأمر السهل تغيير القناعات، التي تكونت على مدى الحياة كلها. لكن لما كان مارييت عالماً حقيقياً، يضع الحقيقة الموضوعية فوق الآراء الذاتية، فقد قرر الكشف عن الأهرامات التالية. وفي خاتمة المطاف اعترف بخطئه، وهو على فراش الموت (كانون الأول - ديسمبر - ١٨٨٠) في القاهرة، حين جلب له بروغش مثل هذه النصوص من هرم الملك ميرنير، القرب من ضريح يبيي الأول.

كان ميرنير خليفة يبيي الأول، وقد بنى لنفسه هرمًا، على بعد حوالي نصف كيلومتر إلى الجنوب الغربي. وقد وصلنا بحالة أفضل من سلفه، ربما لأنه كان أقل زواراً. في عام ١٨٣٩ حفر بيرينغ من حوله جزئياً، فعر عند قدميه على بقايا كسوة غرانيتية، وفي تلك الآونة كانت قاعدته المربعة تعادل ٧٣م، والارتفاع ٢٦,٥م. ويمكن أن تكون قاعدته الأصلية أكبر بـ ٧ - ٨ م، أما الارتفاع فأكبر بمقدار الضعف، لكنه بقي، حتى بعد فتح ماسبيرو له في عام ١٨٨٠، غير مدروس. ولا يزال يوجد فيه ناووس رائع من الفرانيت الأسود، لكن معبدته مع الطريق «الصاعدة»، لا تزال مدفونة في الرمال. ولم يدرس العلماء بعد إلا النصوص الجدارية في حجراته، هذه النصوص التي كشفت سر اسمه: «ميرنيرع يتلأأ ورائع».

كان يبيي الثاني، خليفة ميرنيرع، آخر ملوك الأسرة السادسة، الذي حكم مصر بأسرها. وقد بقي في سدة الحكم حوالي ١٠٠ عام، واختار أن يقيم هرمه قرب ضريح شيسيسكاف، آخر ملوك الأسرة الرابعة. ولقد حظي هرمه بدراسة أفضل من أي من الأبنية الأخرى، التي تعود إلى نهاية الدولة القديمة، وذلك بفضل جيكيه، الذي أمضى بين جدرانته حوالي ١٠ سنوات (١٩٢٩ - ١٩٣٦)، ولا يتميز هذا الهرم بأبعاده الكبيرة جداً (وهذا بحد ذاته يدهض نظرية ليسبيوس، التي تقول أن أبعاد الهرم تزداد طردياً بزيادة فترة حكم صاحبه): كانت قاعدته في البداية تعادل ٧٨,٦ × ٧٨,٦م، والارتفاع - ٥٢,١م. وقد

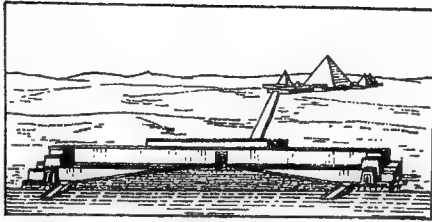


هرم الملك بيبي الثاني في سقارة.

بني من كتل من الأحجار في غاية الضخامة، بنفس الطريقة التي بنيت بها الأهرامات المدرجة، وبعد بناء الدرجة السادسة كُسي بالصفائح الجيرية، التي عثر على بقاياها بين أطلال الطبقات العليا، التي سقطت، ولا تزال ترقد عند قدمي الهرم. والحجرات الداخلية هنا هي نفس تلك التي طالعنا في هرم أونيس، ولا تختلف عنها إلا في تنقيشها. وفي سقف حجرة الدفن نجد نفس الثقب الأسود، الذي فتحه للصوص. لكنهم لم يكونوا مخربين، فقد نجح النابوس الملكي منهم، حتى أنهم لم يأخذوا غطاءه، كما لم يخربوا النصوص الجدارية. وتعتبر نصوص الجزء ما تحت الأرضي من هذا الهرم الأطول والأجمل بين النصوص التي نعرفها.

إن هرم بيبي الثاني هو الهرم الوحيد من بين أهرامات الأسرة السادسة، الذي وصلتنا بقايا معبده السفلي، وإن كنا لانعرف مدى تخطيطه بالنسبة لتلك الفترة. كان هذا المعبد يتكون من جزئين: الأول، ويقع فوق النيل مباشرة (أو فوق قناة النيل) والآخر، إلى وراء، فوق مرتفع. كان الجزء السفلي من المعبد طويلاً جداً، وضيقاً، وكانت واجهته مملوطة حوالي ١٠٠ م، ومن على جانبيها كان يتفرع كاريدوران مسقوفان، يقودان إلى المهبطين إلى النيل.

حين انتشل جيكيه هذا الهرم من الرمال اكتشف في داخله عشرات الآلاف من القطع الجدارية، تصور الملك يخوض المعارك المظفرة ضد الليبيين والآسيويين، الفتك بالخصم في ساح المعركة، القتل الجماعي للأسرى المكبلين بالأصفاد، تحويلهم إلى عبيد، الاستيلاء على غنائم الحرب إلخ. كما تطلعنا مشاهد سلمية نوعاً ما، تصور الملك في صيد



هرم الملك بيبي الثاني في سقارة.

الأسود وجواميس الماء، والملك وهو يتقبل فروض الطاعة من الأعيان. وإلى جانب صور الملك، التي لا حصر لها، كان يمكن أن نرى هنا شاباً يتسلق زانة للوصول إلى الجائزة المعلقة في أعلاها - بوق أو فطيرة.

ومن المعبد السفلي الذي كان جزؤه العلوي مكوناً من حجرات العبادة والمؤونة، كان يمتد طريق «صاعده»، يقود إلى الهرم، بطول يربو على النصف كيلومتر، وهو مسقوف بدوره. كان هذا الطريق ينتهي بيهو المعبد الجنائزي. الذي كان يقسم، كما هي العادة، إلى جزئين: الجزء الخارجي - قدام الحاجز، وهو مفتوح أمام الجميع، والداخلي، وهو مخصص للكهنة. وفي الزاوية الجنوبية الغربية من الحاجز كان يقوم هرم الشعائر. وقد أثارت نتائج الدراسات اللاحقة لما يحيط بالهرم مباشرة دهشة حتى أكثر العلماء حنكة ودراية. ففي المكان نفسه، وفي ركن الحاجز، كانت تبرز من تحت الرمال بقايا هرم صغير آخر، مع كل ما يلحق به من المعبد الجنائزي والحاجز، وبالتقرب منها أطلال هرم شعائري صغير جداً، والشئ نفسه تكرر في الركن الشمالي الشرقي من الحاجز.

إذن لقد أوعز بيبي الثاني ببناء ثمانية أهرامات: أكبرها لنفسه بالطبع، وثلاثة لزوجاته، وبالتقرب من كل منها كان يقوم هرم شعائري. كان الهرم الواقع في أقصى الغرب هرم زوجته نيت، وكانت قاعدة الهرم تعادل حوالي ٤٥ × ٤٥ م. وميل الجدران حوالي ٦٠ درجة (!)، وبالتالي فقد كان الارتفاع بحلود ٣٧ م. أما هرا الملكتين إيدوت وأوجيتتين فكانتا أصغر بمرتين تقريباً، وحدها الأهرامات الشعائرية للملكات الثلاث كانت ذات قاعدة متشابهة (٥ × ٥ م). لكننا نعرف زوجتين أخريين أيضاً. إحداهما هي إمتيس، ولقد بقيت بدون هرم بسبب خيانتها له. أما الأخرى وترتيبها الخامسة، فلم تكن، على الرغم من اسمها الجميل «أنحيسينبيبي»، (ومعناه «تلك التي تعيش في كنف بيبي») لسبب

ما تحظى برضى الملك، أو أنه هو لم يكن يحظى برضاها، لم يعد بالإمكان معرفة ذلك. ولا نعرف إلا أنها اضطرت لأن تقتنع بمصطبة بين مصاطب كبار الأعيان.

ولو أن زوجات يسي تصرفن كما يليق بزوجات الملك، إذن لكان بوسع آخر ملوك الدولة القديمة أن يضرب رقماً قياسياً من حيث عدد ما بنى من أهرامات. ولم يسبقه إلا سنوسرت الأول، الذي بنى أحد عشر هرمًا، وإن كان ذلك بعد ثلاثة قرون، مع بداية فصل جديد في تاريخ مصر، يعرف باسم «الدولة الوسطى».

— قبل أن نغادر أهرامات آخر ملوك الدولة القديمة بودنا أن نجيب على السؤال التالي: ماهو فحوى تلك السمفونية المرثية في حجرات دفن هؤلاء الملوك، والمعروفة باسم «متون الأهرامات»؟

خلافًا لكل القواعد نبدأ بالإجابة على هذا السؤال بسؤال حول ما الذي لم تتضمنه هذه المتون. قبل كل شيء لم تتضمن أية أسرار من حكمة الكهان المصريين التي كان من شأنها أن تكون ذات أهمية إنسانية تصلح لكل العصور والأزمنة، كما إنها خالية من أي من معارفهم الفلكية، الرياضية، الطبية وغيرها، ولا تقدم معلومات عن حياة الناس آنذاك، ولا تنبؤات ولرسل للقرن اللاحق. كما لا توجد هنا اللعنات الملكية، التي من شأنها أن تنزل القصاص على رأس كل من ينتهك حرمة الأموات. سواء أكانوا لصوصاً، أم علماء آثار ولا توجد هنا أية مبررات للتخمين من هذا النوع. إنها نقوش ذات طابع ديني، غرضها هو نفس الغرض من الهرم والمعابد: ضمان خلود الملك بصفة إله وفي عداد بقية الآلهة. وقد جاء طابعها مستقى من التصورات الدينية لقدماء المصريين وإيمانهم بالقوة السحرية للكلمة المكتوبة. وتضمن المتون الكثير من الاستعارات والصور الشاعرية الجميلة، والباقي عبارة عن تشكيلة متنوعة من الصيغ الشعائرية، التي قد يكون منظرها أكثر جاذبية من قراءتها. وبالإمكان تقسيمها، حسب مواضعها، إلى ثلاث مجموعات: صيغ شعائرية ترافق عملية تحنيط جثمان الملك، وصيغ سحرية تضمن تجوال روح الملك بأمان في عالم الآخرة. وأخيراً الصيغ الموجهة إلى الآلهة الذين سيقومون باستقبال الملك في محفلهم، باعتباره نداءً لهم.

وجد العلماء صعوبة كبيرة في قراءة هذه المتون فهي، من الناحية اللغوية، مكتوبة بلغة قديمة، ذات مفردات ظلت، لفترة طويلة، عصية على الفهم بشكل حقيقي، بسبب قلة المادة المقارنة، هذا أولاً، وثانياً - من الناحية التأويلية، فإلى جانب الكلمات غير المعروفة، هناك استشهادات بأساطير مجهولة، وبالتالي فإن بعض الأماكن غير قابلة للترجمة، وثالثاً، وأخيراً - فهي مكتوبة بدون أي نظام، حيث لا توجد صلة بين الفقرات والجمل، فتبدو

وكانها كتيب صلاة، مزقت أوراقه إلى أجزاء، ومن ثم ألصقت على الجدار، دون أي ترتيب. ثم إن صعوبة قراءتها تعود إلى الناحية الإملائية، ففيها تصادفا بعض العلامات، التي تطلب حلها دراسة خاصة. حيث كان قدماء المصريين يعتقدون أن النقوش في الضريح يجب أن تكون خالية من كل ما يمكن أن يلحق الضرر بالميت.

فعلى سبيل المثال إذا كان يوجد في الكلمة علامة هيروغليفية تصور الأسد، فيجب حذف هذه العلامة، لأن الأسد يشكل خطراً، وبالتالي يجب أن تكتب الكلمة بطريقة أخرى. وكان يحدث أن الكنية يتغلبون على هذه المشكلة عن طريق تقسيم الأسد إلى نصفين بحيث لا يعود قادراً على إلحاق الضرر بالميت، أما العقرب فكانوا يصورونه بدون إبرة السم، إلخ. (والغريب أنهم لم يتجنبوا أبداً العلامات الشبيهة بالأفاعي، لكنهم كانوا يتجنبون الأسماك دائماً، لأن السمك، حسب المعتقدات المصرية القديمة، يجر المصائب - تماماً كما تنظير اليوم، ونحن في عصر الثورة العلمية - التقنية، من القطع، الذي يقطع طريقنا، أو من لقاء الراهبة). لكن الأصعب من ذلك كله هو فهم الرموز المصرية القديمة والاختصارات، والنفاذ إلى نمط تفكير الناس آنذاك.

... واليوم أصبحت كل «متون الأهرامات» منشورة، وترجمت إلى اللغات الفرنسية والإنكليزية والألمانية. وكانت مجموعتها الكاملة الأولى قد صدرت عام ١٨٩٤ على يد ماسبيرو، تحت عنوان «نقوش أهرامات سقارة»، وفي الفترة ما بين ١٩٠٨ و ١٩٢٢ أصدرها ك. زيتي تحت عنوان «النصوص المصرية القديمة للأهرامات» مع تعليق وترجمة إلى الألمانية. ولانزال هذه الطبعة هي الأساس في دراسة «متون الأهرامات». وفيما بعد صدرت ترجماتها إلى الإفرنسية (ل. شيبيليرس وأ. بيانكوف) والإنكليزية (س. ميرسين). أما باللغة التشيكية فقد صدرت مختارات من «متون الأهرامات» في عام ١٩٢١ على يد ف. ليكسا^(٤). وفي عام ١٩٦٩ أصدر العالم الإنكليزي ر. أو. فولكنر الترجمة الأخيرة لـ «متون الأهرامات»، وتتألف من ٧٥٩ جزءاً و ٢٢٩١ مقطعاً، وقد صدرت هذه الترجمة تحت عنوان «النصوص المصرية القديمة للأهرامات».

لقد سبق أن أوردنا بعض الأجزاء، ونختار الآن، على سبيل المثال، عدة نماذج أخرى بالترتيب، الذي يتماشى مع منطق المضمون. ويمكن أن نأخذ كمقدمة النصين التاليين الموجودين على ناوسين.

«تقول نوت، المحسنة العظيمة: إن الملك هو ولدي البكر، الذي خرج من حضني. إنه ولدي الحبيب، (الذي أكن له الحب)»^(١). «تقول نوت العظيمة، التي تقطن في الدار السفلية (أون): إن الملك هو ابني الحبيب، ابني البكر على عرش غيب، الذي يكن له

(غيب) الحب، وأعطاه (العرش) إرثاً له، بحضور التاسوع الأعظم (الآلهة) ^(٢٦). وكل الآلهة فرحون، ويصيحون بإعجاب: يالروعة الملك! إن والده غيب يكن له الحب ^(٢٧).

كانت عملية «تشريح الفم» - كما هو معروف، من أهم أجزاء طقوس الدفن. فقد كان جثمان الملك يحاط بالكثير من هبات التقرب، وبالأخص الأوعية، التي تحتوي على الزيوت، الزكية الرائحة، وأباريق الماء والخمر، وسلال الخبز والمعجنات والقماش والتعاويد وغيرها، وكذلك الأواني، التي تحتوي على الخلاط الكيميائية المختلفة من القطران والصوديوم. وكان على الكهنة، وهم في زي الآلهة، أن يكرروا أثناء أداء الشعائر، صيغاً من نوع: «أوزيريس أونيس! تقبل أسنان الإله حورس البيضاء، لكي تزين ثغركا خمسة أسنان قوم. تكرر أربع مرات: قربان الملك لـ كا أونيس» ^(٢٨). «أوزيريس أونيس! افتح ثغرك لما استوليت عليه! إبريق خمرة من الحجر الأسود» ^(٢٩). «أفعل ما من شأنه أن يجعله (الملك الميت) يسيطر على جثمانه! ودب الرعب منه في عيون كل الأرواح التي تنظر إليه وكل من يسمع اسمه! مكيا! واحد من زيت الأرز» ^(٣٠). عدة مرات تعرض على الملوك الموتى «عين حورس» التي تخصهم بقانون الآلهة، وترمز إلى سلطتهم وقوتهم «أوزيريس أونيس! تقدم عليك عين حورس، المخصصة لجبينك! مكيا! واحد من الزيت اللبيبي» ^(٣١). «أوزيريس أونيس! اخذ عين حورس، التي تبحث عنها! كرر أربع مرات: قطعة واحدة من لحم الثور» ^(٣٢).

بعد عدة مئات من مثل هذه الصيغ، التي هي واحدة، باستثناء اسم الملك، ينتقل الكهنة إلى عناصر الاحتفال التالية. «قل: أوزيريس يبي! إن أملك نوت قد انتشرت من فوقك! إنها تحميك من كل شر. إن نوت تحميك من كل ما هو ضار. إنك أنت الأكبر بين أبنائها» (٨٢٥). «أوزيريس يبي! تعال، تعال! كل شيء سيكون عندك. سوف تأتي أملك كي يكون لديك كل شيء. لسوف تأتي الحامية العظيمة لكي (لا يحدث أن) لا يكون عندك شيء ماء» (٨٢٧). وكما في أسطورة أوزيريس: «لسوف تعيد لك رأسك، وتجمع عظامك، وتصل بين أعضاء جسمك، ولسوف تأتيك بالقلب، الذي سيعود إلى صدرك». (٨٢٨). وكان الاحتفال ينتهي بـ «تطهير الملك».

«قل: أوزيريس يبي! استيقظ! انهض! قم! إنك طاهراً! إن (كا) ك طاهرة، إن (با) ك طاهرة! إن (أخ) ك طاهرة. لقد جاءت أملك إليك، نوت جاءت إليك! الحامية العظيمة حضرت إليك! لسوف تطهرك» (٨٣٧).

بعد هذه الطقوس كان بمقدور الميت أن «ينطلق» قاصداً الآلهة. «فقد أعد له سلم إلى السماء، لكي يصل إلى هناك على دخان التسبيح العظيم. ويخلق يبي، كما الطائر، ثم

يحط، كما للجعل، على العرش الفارغ، الموجود في زووقك يارع! (٣٦٥). وكان ثمة الكثير من الصيغ المكرسة لدرء الخطر في هذه الرحلة. «إن كل روح، كل إله، يرفع يده في وجه يبيي، وهو يرتقي سلم الإله إلى السماء (فليعرف): لن تحترق الأرض له، ولن تنحدر له الأضاحي» (٩٧٨). «استلق أيها العفريت، واختف. أنت يا من توجد في الأجسام، اختف باسم نوت. أدر بوزك أيها التمساح (الراقد كما) الراعي، وأنت أيها الأفعى، (ذات العين) الشريرة، اختفي في الليل فرائحة الأرض لك» (٢٢٥٧ - ٢٢٥٩).

ومن البديهي أن الطريق إلى الآلهة كان يجب أن ينتهي بالنجاح، ويعلم الملك عن وصوله «قل: رع - آتوم! هذا أونيس جاء إليك. أيتها الروح، التي لا تدمر... لقد جاء ابنك إليك! هذا أونيس جاء إليك. لسوف تطوفان السماء سوية، وتحدثان في الظلمة. وتظهران في السماء هناك حيث تجدان ذلك مناسباً (١٥٢). وبعد عدد من الصيغ، التي يقدم الملك نفسه بواسطتها إلى الآلهة الأكثر أهمية، يقبله رع - آتوم في محفلهم. «أوه يا أونيس، لم تأت ميتاً، بل جئت حياً! تربع على عرش أوزيريس، (خذ) صولجانك لكي تأمر الأحياء، تناول الصولجان... لكي تأمر أولئك، الذين أماكتهم غير مرئية». (١٣٤). هكذا أصبح في مصاف الآلهة، وكذلك خليفته تيطس، على الرغم من أن رئيس حرسه الخاص قد أرسل هذا الملك إلى الآلهة عنوة. لكن آخر ملوك الدولة القديمة كانوا يعتبرون أنفسهم في مرتبة أعلى من الآلهة.

فقد عثر في هرم ميرنيرع على النقش التالي: «حين خرج إلى السماء وجد رع واقفاً لكي يستقبله. جلس ميرنيرع إلى جانبه. لم يسمح له رع بالانحناء إلى الأرض (لأنه) كان يعرف أن ميرنيرع أكبر منه، وأن ابنه ميرنيرع أكبر من أي من الآلهة، وأن روحه أكبر من كل الأرواح، وأنه أجود من جميع الممتازين، وأنه أخلد من جميع (الآلهة) الخالدين». (٨١٢ - ٨١٣): وبدوره كان يبيي الثاني يعتبر نفسه أعلى من ميرنيرع. «قل: قف أمامي يا أبي! قف يا أوزيريس ميرنيرع! إنني أنا ابنك، إنني حورس! لقد أتيت إليك، طهرتك، جعلتك طاهراً، لقد وهبتك الحياة يا أبي ميرنيرع» (١٦٨٣). حتى إنه كان يعتبر نفسه أرفع من الإله رع، الذي، وإن كان موجوداً في كل مكان، إلا أنه لا يظهر إلا في أعقاب، كما ورد في أحد «متون الأهرامات» عن يبيي الثاني: «يبلغ رع في الشرق، فيجد يبيي في السماء. يأتي رع إلى الغرب فيجد هاهنا أيضاً يبيي حياً، خالداً. أنى حل رع، يجد يبيي هناك» (٩١٩).

بالطبع إن بالإمكان الحصول من مجموعة «متون الأهرامات» الممزقة على معلومات قيمة أخرى، ومن حوالي مئة مقطع تقريباً يمكن وضع أساس لأسطورة أوزيريس، ومن

العديد من التلميحيات يمكن إعادة إنشاء العادات الجنائزية لتلك الأزمنة الغابرة، قبل أن يبدأ الملوك بناء الأهرامات، وفي الصيغ المختلفة يمكن العثور على التناقضات بين التصورات القديمة والأوزيريسية الجديدة عن الحياة الآخرة. ومن هذه النصوص يمكن أن نضع مجموعة من الأناشيد، التي كانت ستجد قارئها على الأرجح.

عنا نبحث في «متون الأهرامات» عن الظلم واللاإنسانية. فهي، من هذه الناحية، تختلف اختلافاً حاداً عن الأعمال الفنية المصرية الأخرى، وبخاصة عن الرسوم الناقصة على الطرق «الصاعدة» وفي المعابد. حتى إنه لا وجود للهول في ما يسمى بـ «نشيد كانبيال»، حيث يلتمس الملك أونيس «بصفته إلهاً أباه، ويتغذى بأمهاته... يأكل البشر، ويمش على حساب الآلهة... يتلع أرواحهم (الآلهة) (٣٩٤ - ٤٠٤)». فالحديث هنا إنما يدور فقط حول التعبير عن التصورات الطوطمية البالية باستخدام الرمزية البالغة الشفافية، لم يكن للظلم مكان في ضريح الملك، إذ يكفيه مارآه منه حوله في حياته، وكان هو نفسه ظالماً بما فيه الكفاية، وكان يوده بعد الموت أن يخلد للسكينة.

وفيما يتعلق بحكمة قدماء المصريين فإننا نثر عليها في المؤلفات الأدبية من النوع الآخر، في المواعظ، وأما المدونات التاريخية والمعلومات في ميدان العلوم الطبيعية فنجدها في معالم الكتابة الأخرى. أما لماذا تخلو هذه النصوص على جدران الأهرامات من الحديث عن بناء الأهرامات والمعابد فالسبب بسيط: كل مافي الأمر أن الرعية لم تكن تهتم بملوكها. فالمعجزة الملكية في «متون الأهرامات» أكثر من كافية لكي تصبح نذير شؤم بسقوط الدولة القديمة، إن لم نقل أنها كانت سبب هذا السقوط.

هذا وثمة هرم آخر يجدر بنا أن نشير إليه في هذا الفصل. وهو لا يعود إلى عهد الدولة القديمة، بل إلى المرحلة التالية من انحطاط مصر، التي لم تشهد أبنية هامة إلا فيما ندر.

كان جيكيه قد اكتشفه عام ١٩٣٢ أثناء التنقيب عن الطريق «الصاعدة» لببي الثاني، وذلك بما يقرب من المصادفة. لكنه قد تلمسه تحت الرمال بنظرة عالم الآثار الرونتجينية. ولدى دخوله حجرة الدفن عثر على نقوش جدارية، شبيهة بـ «النصوص» في الأهرامات المجاورة، ومنها عرف أن الملك لببي هو الذي أمر ببنائه. كان لببي ملكاً شبه مغفور، ويمكن أن يكون قد حكم بين القرون ٢٣ و ٢١ ق.م. وحسب بردية تورينو فقد يكون واحداً من ملوك الأسرة السادسة، أولئك الذين حكموا بعد لببي الثاني، أما حسب قائمة أبيدوس فمن المرجح أن يكون من آخر ملوك الأسرة الثامنة. واليوم ينسب العلماء إلى الأسرة السابعة، أو الثامنة، وهكذا فلم تتمكن من معرفة من كان سلفه، ويرجح أن يكون

حكمه قصيراً، ويمكن القول بكل ثقة أن حكمه لم يشمل مصر كلها.

ويدو أن الغموض، الذي يلف الملك إيمي، يحيط بتصميم هرمه. فقد كتب جيكيه في نهاية دراسته لهذا الهرم يقول: «لم يعد بالإمكان تحديد النظام الذي استخدمه المعمار، الذي بناه، لكنه يختلف بحدة عن النظام المعماري لأهرامات الأسرة السادسة: فحجراته ماتحت الأرضية مبنية في حفرة مكشوفة، لكن قبل سقف هذه الحفرة بدأوا بوضع الطبقات الواقعة على الأطراف، وبالتالي فإن نواته قد أنجزت قبيل النهاية.

ويدو أنهم بنوها على عجل ودون اهتمام، لكنهم قاموا ببساطة برمي الأحجار الصغيرة، وغير المنتظمة إلى هناك. لكن الحجرات ما تحت الأرضية تدل على عمل أكثر وجداناً، فقد كانت جدرانها مغطاة بـ «النصوص»، التي لا تزال قطعها العريضة سليمة، أما الناووس، المصنوع من صخور غرانيتية عملاقة، فكان مغروزاً في جدار حجرة الدفن. لكن هل كان للهرم كسوة؟ من الصعب إعطاء جواب شاف على ذلك الآن، كما إنه من الصعب الوصول إلى نتيجة في أطلال الأبنية المجاورة وهي من اللبن النيء. ومن الواضح أن أحداً لم يهتم بتوجيه هذا الهرم نحو الشمال، فهو يميل نحو الغرب، بزاوية تربو على ١٥ درجة. أما فيما يتعلق بأبعاده فقد كان هرماً صغيراً فعلاً: كانت قاعدته بحدود ٣١,٥ × ٣١,٥ م.

واليوم تحول هذا الهرم الملكي إلى ما يشبه فوهة بركان رملية، وسط الصحراء، بقطر يقارب ٢٥ م، أما حوافه فترتفع إلى ٣ - ٤ م. ولو لم تكن الضباب قد تركت آثارها في قرارة هذه الفوهة، ولو لم تكن العقارب الصفراء تزحف عبر سفوحها الوعرة، لكان بالإمكان اعتبارها نموذجاً للمنظر الطبيعي القمري، جاء به إلى هنا رواد الفضاء. أما الآن فإن هذا «الهرم»، وكما يقول فاندیه - «مجرد رمز لأزمة الفن، التي شهدت ولادته».

بالغربة الطريق، الذي قطعناه من هرم إلى هرم. فقد بدأنا بالجبال، ووصلنا إلى التلال، إلى أن استقر بنا الأمر أخيراً عند جحر الخلد. طبعاً جحر الخلد بالمقياس المصري القديم: فضريح إيمي شبه المغمور، كان - مع هذا - أضخم من ضريح الإمبراطور أوغسط على ضفاف التير في روما... لكن الأمور لدى الملوك المصريين كانت تسير من سيء إلى أسوأ.

فما هي الأهرامات، التي خلفها ملوك الدولة الوسطى؟

الفصل الحادي عشر

البحث والهالك: أهرامات الدولة الوسطى

نقول مباشرة: لقد ترك ملوك الدولة الوسطى أهرامات تستحق الاهتمام دون ريب، لكنها لا تقع بالقرب من الطرق السياحية والدولية، ولذا فإن زيارة الناس لها أندر من زيارتهم للأديرة القبطية. يقع الأبعد من هذه الأهرامات على مسافة حوالي ٨٠ كم إلى الجنوب من القاهرة، خلف واحة الفتيم، في إيلاحون، أما الأقرب منها فيقع في دهشور، على بعد حوالي ٤٠ كم من القاهرة. بعض الأهرامات تؤدي إليها طرق، شقت في الصحراء، أو الأصح ما يشبه الطرق، فحين تسلكها راكباً تنفجر العجلات، أما فلتر الهواء فيمتليء بالرمل. وبعض الأهرامات من الأفضل الوصول إليها سيراً على الأقدام، من القرية الأقرب، ولا تثر في أي مكان على أكشاك لبيع الهدايا التذكارية والمطربات كما لا يوجد - لحسن الحظ - تراجمة. اثنان، أو ثلاثة أهرامات تقع في منطقة معزولة لدرجة أن جلسها الوحيد يقتصر على الأفاعي والمقارب، وبين القينة والأخرى ينضم السراب إلى هذه الشلة.

يبلغ عدد هذه الأهرامات تسعة، عدا عن الأهرامات التابعة، ويعود بناؤها إلى عهد الأسرة الثانية عشرة، التي حكمت مصر منذ مطلع القرن العشرين، وحتى نهاية القرن الثامن عشر ق.م. ومن بينها أيضاً هرم للملك ميتوحتب الأول، من ملوك الأسرة الحادية عشرة السابقة. لكنه لم يكن هرماً حقيقياً، ليس ضريحاً ملكياً، بل مجرد عيلة، فوق ضريح رمزي للملك، وزخرفة لمعبده الجنائزي. ولكي نشاهد ما بقي منه لابد من السفر ٥٠٠ كم إلى الجنوب من القاهرة، على ضفة النيل الغربية. في مواجهة الأقصر.

كان لأهرامات الأسرة الثانية عشرة نفس الغرض والشكل الخارجي، الذي كان لأهرامات الدولة القديمة، التي شاهدناها للتو، أما في الباقي فتوجد اختلافات كبيرة. فبالإختلاف عن الأهرامات الأولى كان لهذه نوع من الأساس الموحد، حيث يعادل طول ضلعه باستمرار ٢٠٠ ذراع مصري، أي ١٠٥ م. فقط هذا الرقم يقلص إلى النصف تماماً

بالنسبة للهرمين الأخيرين من أهرامات هذه الأسرة. وعادة ما كانت تبدو أكثر رشاقة وخفة. كان ميل الجدران يبلغ ٥٦ درجة. ولدى توجيه هذه الأهرامات لم يول الاهتمام الكبير لدى تناظر جهاتها مع الجهات الأربع، ولم تكن ممرات الدخول تطل على الشمال باستمرار. ففي بعض الأحيان كانت تتجه نحو الجنوب، ونحو الغرب في أحيان أخرى. وكانت الأجزاء ما تحت الأرضية لهذه الأهرامات عبارة عن متاهات معقدة من الممرات والحجرات، أما بالنسبة للناووس فيمكن أن نفاجأ بوجوده في أقل الأماكن احتمالاً. وأما الهرم يبدو أعلى، كما تميزت بالسياج المستطيل. ومن حولها، وفي داخل هذا المستطيل كانت تقع مدافن أفراد الأسرة الحاكمة. وتميزت أيضاً بطابع الأبنية المجاورة، وغير ذلك من التفاصيل. لكن الفرق الأكبر كان يكمن في تصميمها: فهي لم تعد «جبالاً حجرية»، بل أصبحت جبالاً «من الحصى والطين».

وهكذا تَخَلَّى ملوك الدولة الوسطى، لدى بناء أهراماتهم، عن استخدام الأحجار المصقولة، واستعاضوا عنها باللبن النقي والحصى وحتى بالرمل من أجل ملء الأخاديد، وسدها بشكل محكم.

فما هو السبب الكامن وراء هذه البدعة؟ غالباً ما تلقى تبعاً ذلك على «تدهور قوة وثراء» حكام الدولة الوسطى، فهم لم يعودوا يتمتعون بذلك الثراء الذي كان لأسلافهم في عهد الدولة القديمة. كما يشار أيضاً إلى أن «مصر بدأت تشعر بعدم كفاية اليد العاملة، بسبب تقلص عدد السكان». لكن أياً من هذه الأسباب لا يعتبر مقنعاً بشكل كاف. فبعد الحروب الأهلية، التي شهدتها المرحلة الانتقالية، عادت البلاد فتوحدت تحت راية الملك، وتوطدت سلطته، على الرغم من النزاعات العادية الأسرية، حتى إن مصر القديمة بلغت في هذه الآونة ذروة ازدهارها في المجال الاقتصادي. فقد أقيمت أنظمة الري، التي لا مثيل لها، وبنيت المدن، وظهرت الأبنية الجديدة، الدينية والدنيوية، وفي عهد الأسرة الثانية عشرة بني - على سبيل المثال - قصر التيه، الذي وضعه هيروودوت في مرتبة أعلى من المعابد العملاقة في طيبة وأهرامات ممفيس.

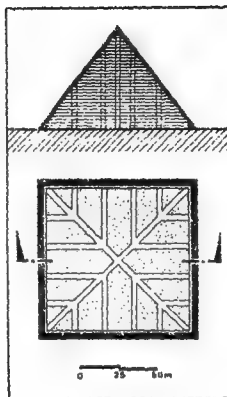
أما عدد السكان فلم ينقص، بل لقد ازداد، ونتيجة الحروب المظفرة في النوبة وآسيا ازداد عدد العبيد، وتدل المصادر على أن هؤلاء كانوا يوزعون على الأعيان، وياعون للأشخاص. وفي ظل هذه الظروف يقل احتمال أن يضطر الملوك للتقير على بناء الأهرامات بالذات، وهي الأبنية الأهم بالنسبة لهم. أو أن تكون اليد العاملة غير كافية لبناء

الأهرامات، ولاريب أن السبب في الانتقال من الأهرامات الحجرية إلى اللبنية يكمن في شيء آخر.

دلت تجربة مرحلة الفتن، التي حلت بعد سقوط الدولة القديمة، على أن الأهرامات الحجرية الكبرى لم تكن تحقق الغرض الأساسي منها، أي لم تنفذ أجسام الملوك المدفونين ولوازم الدفن من سطو اللصوص، واضطر الملوك إلى الاقتناع بأن حجم الهرم وضخامته لا يضمنان الراحة الأبدية لهم، فقرروا حماية مدافنهم بطريقة أخرى. فقد أمروا بحفر الكثير من الأنفاق المتشابكة تحت الأرض، والتي غالباً ما تنتهي بطرق مسدودة. لكي يقطع دابر اللصوص، أما حجرات الدفن فقد حولت إلى مخايب عصابة على الاكتشاف. واختاروا لها أماكن يستحيل على اللصوص، الذين لا يعرفون التكوين الداخلي للهرم، العثور عليها. ومن هنا فقد الجزء ما فوق الأرضي من الضريح - أي الهرم - الغرض منه إلى حد كبير. وبالتالي يمكن أن يبنى من مواد أقل ضخامة، وإن كان عليه أن لا يفضح هذا السر بشكله الخارجي. وهكذا ظل الهرم محافظاً على كسوته السابقة من الجير الطوري، وظل كل شيء على مايرام.

لم يكن بناء «الهرم الطيني» يتطلب مثل هذا الكم من العمال، ومثل تلك الأعمال الشاقة، التي تتطلبها بناء الأهرام الحجرية، لكنه تطلب من المعمار إبداعاً أكبر. كانت الكتل الحجرية، التي سبقت الأهرامات، عصابة على التحكم بها، وكانت متماسكة فوق بعضها بفضل وزنها، في الوقت الذي كانت فيه طبقات البناء بالطوب النيء قابلة للتراص والهبوط بكل سهولة. ومن أجل تمتين زقوراتهم كان السومريون والبابليون يضعون مادة القصب بين طبقات اللبن. أما المصريون فقد حلوا هذه المشكلة بأنفسهم وبأسلوب أكثر فاعلية. فقد ابتكروا لبناء الهرم اللبني تكنولوجيا خاصة، هي عبارة عن نموذج مبكر للأسلوب القطاعي في البناء. فإذا كان الهرم سيني فوق قاعدة صخرية ممهدة فقد كانوا في البداية يبنون الفواصل الحجرية بالورب من زاوية إلى أخرى. ومن الجانبين بزاوية مائلة كانت تبنى الجدران الحجرية بالورب، بحيث يظهر ما يشبه الصليب. وإذا كان بالإمكان استخدام النواة الصخرية كانت تبنى من حولها الفواصل الحجرية على شكل الغريال وفيما بعد كان هذا الهيكل، الذي بني بهذه الطريقة، يملأ بالطوب أو الحصى، أما الشقوق فكانت تسد بالرمل. كانت المواد تنقل عبر المزلقات الترابية على زحافات خشبية، أو في سلال، على غرار ما كان يحدث عند بناء الأهرامات الحجرية. وكانت الطبقات الخارجية تولى اهتماماً خاصاً، بحيث تتمكن تنويعاتها من الحفاظ على صفائح الكسوة من السقوط.

مخطط لهرم من عهد
الدولة الوسطى.



وفي بعض الأحيان كان أسفل الهرم يدعم بالكسوة الفرانثية، وتنتهي قمته باستمرار بـ باراميدون غرائتي، وهو عبارة عن حجر على شكل هرمي صغير.

«لاعتبرني أدنى من الأهرامات الحجرية...» - هكذا - برأي هيرودوت - يقول النقش المنحوت على أحد هذه الأهرامات اللبينة. وما لاريب فيه أنها في تلك الآونة كانت فقدت كسوتها الحجرية، ولم يكن الرحالة يولونها اهتماماً خاصاً، كما لم يهتم بها سكان القرى المجاورة، على الرغم من حاجتهم إلى مواد البناء. ومن يمكن أن يقوم بهذه الرحلة المضنية، عبر الصحراء الحارقة، من أجل الطوب التي! وحتى نهاية القرن الماضي لم يكن حتى علماء الآثار يولونها أي اهتمام.

وعلى حين غرة انتشر الخبر عنها، فعم العالم بأسره. ولقد حدث ذلك للمرة الأولى عام ١٨٩٤، حين اكتشف مورغان كنز دهشور، وللمرة الثانية في عام ١٩٢٠، حين عثر بيترى على كنز مشابه بالقرب من إيلاحون.

كان ميتوحتب الأول، مؤسس الأسرة الحادية عشرة، والذي أخرج مصر من مرحلة الفتن، التي استمرت قرنين، وأعاد وحدة مصر في منتصف القرن الحادي والعشرين ق.م.

يتحدر من مدينة طيبة. ولقد أمر بأن يبنى له في مقبرة طيبة ضريح مع معبد جنائزي، وذلك في الدير البحري، أي المكان عينه، الذي اختارته الملكة حتشبسوت بعد ٥٠٠ عام لبناء معبدها الشهير.

والدير البحري يعيد إلى أذهاننا تلك الأزمنة، التي حط فيها الرهبان المسيحيون الرحال ها هنا، واتخذوا المعابد المحلية، التي بنيت لقدماء الآلهة والملوك، ملاذاً لهم. ويعتبر هذا المكان من أكثر المناطق رومانسية في مصر قاطبة: فهو يشبه الخليج الرملي، المعشق بهذه الصخور الرملية المعلقة، والتي تتحدر سفوحها نحو الأرض من على ارتفاع مئة متر كما الشلال المتحجر. نستطيع الوصول إلى هناك من الأقصر، عن طريق النيل، ومن ثم بالحافلة. يقودنا الطريق المهد والطويل بين أفتية الري إلى «سابل ممنون» أولاً، ومن ثم ينعطف شمالاً، وخلف أطلال رعمسيسيوم يعود فيتجه غرباً، إلى أن ينتهي قدام شرفات معبد حتشبسوت. وغالباً لا تلتفت بقايا أبنية ميتوحتب انتباه السائح.

وبالفعل فالآن لم يبق من هرم ميتوحتب ومن كل مجمع الدفن هذا إجمالاً إلا القليل. وبوسعنا أن نتصور كيف كانت تبدو في الأزمنة الغابرة من خلال الأطلال والآثار، التي اكتشفت في مطلع القرن الجاري على يد السويسري ناولي إ. والانكليزي هول غ. وبعد الحرب العالمية الأولى الأمريكي غ. أونيلوك. كما سيساعد في ذلك الإطلاع على معبد حتشبسوت، الذي يعتبر، على الرغم من كل روعته، في العديد من التفاصيل مجرد نسخة من معبد متوحتب الجنائزي. وإذا ما بدت لنا بعض الأعمدة والجدران في معبد حتشبسوت جديدة جداً فإن هذا لا يجب أن يثير حيرتنا: فبعد ٢٠٠ - ٣٠٠ عاماً لن يلفت ذلك انتباه أحد. هذا ويعود الفضل في تجديدها إلى حد كبير إلى علماء الآثار البولونيين، الذين بدأوا العمل هنا، كما سبق وأشرنا، في عام ١٩٦٢، تحت إشراف ك. ميخائيلوفسكي. لكننا لا نعتز في معبد حتشبسوت على هرم. فمتوحتب هو وحده الذي أمر ببناء هرم له في نيكروبول طيبة الشاسع، بالضريح على شكل هرم لم يكن يتماشى مع عادات طيبة، إذ كان ذلك امتيازاً للملك مصر الموحدة، ومقرها ممفيس. وهكذا فإن جميع ملوك طيبة، بمن فيهم ملوك مصر الموحدة المتأخرون، كانوا يرقدون في مدافن صخرية. وبدوره كان متوحتب قد أمر في البداية بأن يبنى له ضريح من هذا النوع على بعد عدة كيلومترات إلى الشمال من هنا، في مكان يعرف باسم درا أو النيفا. وهناك يوجد حوالي مئة ضريح، بما فيها ضريحا للملكين إنتيف الأول والثاني، اللذين حكموا طيبة في نهاية المرحلة الانتقالية الأولى. وقد اعتبر الباحثون من الجيل الأقدم أن بقايا الشواهد العملاقة والمعابد في هذا النيكروبول أطلال أهرامات صغيرة، لكنهم كانوا على خطأ. ويبدو أن

منتوحتب الأول أمر ببناء الهرم الأول لكي يبين أنه خليفة ووريث كل امتيازات ملوك مصر الموحدة القدماء. لكنه لم يستخدمه إلا كضريح رمزي، أي ما يسمى بال كينوتاف^(٥)، لكنه أوعز بأن يدفن في ضريح صخري حسب عادات طيبة.

وأماكن نيبهيتير الرائعة - هكذا أطلق منتوحتب الأول على مجمع الدفن الجديد في الدير البحري، وذلك تيمناً باسمه، وهو على العرش. أما حجرة الدفن فقد أمر بنحتها تحت أسفل الكتلة الصخرية، وأمام جدرانها المشذبة والمنحوتة بني الهيكل والمعبد الجنائزي. كان الهيكل ذا تصميم أفقي ٤٠ × ٢٢ م. وكان سقفه المسطح يستند على ١٠٨ أعمدة، ومن صخر الهيكل كان ثمة نفق بطول ١٥٠ م. يقود إلى حجرة الدفن. أما المعبد الجنائزي فكان يتألف من شرفتين مدرجتين، محاطتين برواقين من الأعمدة: السفلي كان، حسب المخطط، بمساحة ٦٠ × ٥٠ م. تقريباً، والعلوي ٤٢ × ٤٠ م تقريباً. وكان مجموع ما يحيط بهما من أعمدة ٢٥٤ عموداً. وفي مركز المعبد كان يرتفع هرم على وطيدة عملاقة بقاعدة ٢١ × ٢٢ م، ذو هيكل حجري مملوء بالأحجار الصغيرة والحصي، وهو هرم ليس بالعالي، ومكسو بصفائح من الحجر الكلسي الأبيض.

كان الهرم يسيطر على هذا المعبد الأسطوري المتعدد الأعمدة. وبمحض المصادفة تبين أنه مجرد كينوتاف، وهي مصادفة جاءت في وقتها، لكنها أعدت بشكل سبق. ففي عام ١٩٠١ سقط غوفارد كارتر، الذي كان لا يزال شاباً لا يعرفه أحد، سقط عن ظهر جواده، قدام أطلال المعبد. والغريب أن يتعثر الجواد في مكان مستو على حين غرة، وتنحشر قائمته في أحد الشقوق. وما إن بدأ كارتر محاولاته لإخراج قائمة الجواد حتى راح الشق يتسع. وهنا استأجر كارتر عدداً من الفلاحين، مزودين بالأدغال، ولم يمض من الوقت إلا أقله حتى وجد نفسه في نفق، وقد تبين فيما بعد أن هذا النفق بطول ١٥٠ م. ويقود إلى حجرة تقع تحت قمة الهرم بالضبط، أو الأصح تحت تقاطع الخطوط القطرية لمضلع الوطيدة، التي بقيت منه. وفي الحجرة عثر على تمثال ملكي من الجهر الملون، وعلى تابوت خشبي عليه نقش «مينتوحتب ابن رع». كان التابوت مغلقاً وفارغاً، وهذا شيء مألوف في الأضرحة الرمزية. أما في حجرة الدفن نفسها، المنحوتة في الصخر، خلف المعبد، فلم يعثر على أي شيء، باستثناء المدخل إلى النفق، الذي مر للصوم من خلاله. كل هذا المجمع كان مسوراً بجدار حجري تقليدي يحيط بمساحة غير منتظمة الشكل محورها ١٦٠ × ١٢٠ م. تقريباً. وإلى الغرب من المعبد عثر على ستة أضرحة

(٥) من اليونانية Kenotaphion وتعني القبر الفارغ. المترجم.

تضم نواويس زوجات الملوك وبناتهم، وعلى الجانب كان يوجد ضريح آخر أكثر أناقة، إنه ضريح العشيقة الرسمية للملك كيمسيت، وهي كاهنة هاتور، ربة الحب. ومن الشرق يقود إلى الشرفة منحدر متدرج، ومنه يتطرق طريق مبلط إلى المعبد السفلي، الذي لم يصلنا. وبفضل آثار تبليط الطريق تبين أن طوله كان يربو على ١٢٠٠ م، أما عرضه فكان ٣٣ م، أي على غرار مدرج الإقلاع في المطار الحديث. كل هذا يمكن تصوره، وإن كنا في بعض الأحيان نقف وقد عقدت لساننا الدهشة. لكن شيئاً واحداً ابتكره ميتوحتب له «أماكنه الرائعة» يفوق كل خيال.

وحتى يومنا هذا لاتزال تطلعننا آثار أكثر من ٦٠ حفرة قدام بقايا رواق الأعمدة، الذي كان يشكل الواجهة الأمامية للمعبد الجنائزي، وهذه الحفرة منحوتة في الصخر، تفصل بينها مسافات معينة، ويصل قطر وعمق تلك، التي تحيط بالطريق «المساعدة»، إلى ١٠ م. ولا يوجد في مصر القديمة شيء من هذا النوع، ويمكن إيضاح الغرض من هذه الحفرة بشكل محدود. إنها عبارة عن أصص الورد، على غرار تلك التي ظهرت بعد قرون عديدة تحت الأوكرويل، والتي لاتزال تنمو فيها أشجار السور الخضراء. وفي أصص الدير البحري زرعت أشجار الأثل (زهاء خمسين شجرة) وفي ثمانى حفرة، وهي الأكبر، على جانبي المنحدر، تنمو أشجار الفيكوس الزكي الرائحة، وتلقي ظلالها على التماثيل، التي تزيد على قامة الإنسان، وتصور الملك واقفاً في هيئة أوزيريس. إذن فالهضبة الرملية المهجورة حالياً، أمام أطلال معبد ميتوحتب، كانت عبارة عن رواق من التماثيل وحديقة تزيينية على الطريقة الفرنسية...

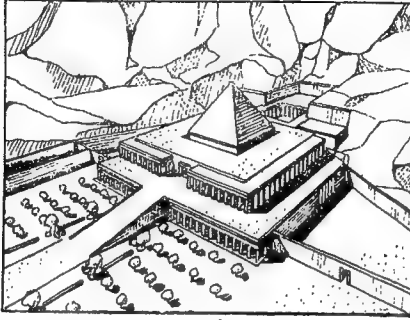
حاول ميتوحتب الثاني نسخ المجمع المعماري، الذي بناه والده، لكنه توفي في سن مبكرة، ولم يبق من البناء، الذي بدأه، سوى الأساسات غير المنجزة على بعد عدة أمتار إلى الغرب. وتدل الباقية المنحوتة في الصخر، على أنه كان ينوي بناء هرم أيضاً. أما خليفته ميتوحتب الثالث فقد اختفى، هو وضرجه، دون أن يترك أثراً. وبالمقابل فإن القائد المظفر أمينمحات، وهو أحد كبار الأعيان لدى ميتوحتب الثالث، أمر ببناء هرم له. صحيح أن ذلك حدث فيما بعد، حين خلف ميتوحتب الثالث على العرش، وأصبح مؤسس الأسرة الثانية عشرة.

كانت الأسرة الثانية عشرة واحدة من أعظم الأسر في تاريخ مصر. ليس فقط لأن بعض ملوك هذه الأسرة استولوا على مساحات واسعة في النوبة وسيناء وليبيا وفلسطين وسورية، فقد سبقهم إلى ذلك ملوك آخرون، كما جاء بعدهم أيضاً. وليس فقط لأنهم بنوا صروحاً ضخمة لأنفسهم، وحكموا بيد قوية، فكل هذا لم يكن بالشيء الجديد بالنسبة

لمصر. بل إن الأهم من ذلك كله أن هذه الأسرة أنجبت ملوكاً مستبدين، استطاعوا ضمان السلام للبلاد، وتشديد الأبنية العامة النافعة. وفي الظروف المصرية كان ذلك ظاهرة نادرة جداً، مما كفل للملوك المذكورين امتنان معاصريهم، وإطراء الأجيال اللاحقة. «إنه يجعل (مصر) خضراء أكثر من حايي العظيم - نقرأ في إحدى «المواعظ» عن أمينمحات، الذي قام بتنظيم أعمال الري الضخمة في واحة الفيوم - إنه يقدم الطعام لأولئك الذين يقومون على خدمته».

لم يلبث أمينمحات الأول (أمينميس عند مانيفون)، الذي حكم في طيبة في البداية، أن نقل مقره إلى الشمال، إلى الحدود بين مصر العليا والسفلى، وهنا بنى عاصمة جديدة هي إطاوي - «تلك التي سيطرت على كلتا الأرضين». تأسست هذه العاصمة حوالي ٢٠٠٠ ق.م. غير بعيد عن ليست الحالية، لكننا لانعرف مكانها بالضبط، لأنه لم يعثر على آثارها حتى اليوم. وقد أمر أمينمحات الأول ببناء هرم في الجوار، علماً أنه لم يكن هرماً رمزياً، بل بني كضريح حقيقي، وبذلك فقد أحيى تقليد ملوك الدولة القديمة. وعلى خطى أمينمحات الأول سار سنوسرت الأول، الذي شاركه الحكم وخلفه، وعمد الملوك اللاحقون من هذه الأسرة إلى بناء الأهرامات لأنفسهم في نيكروبولات أخرى، شيدوها من أجل مثواهم الأخير.

إن أفضل طريق للوصول إلى هرم أمينمحات الأول هو ذاك الذي ينطلق من قرية متانية، الواقعة على بعد حوالي ٦٠ كم إلى الجنوب من القاهرة. أما الهرم فيقع على بعد ثلاثة كيلومترات إلى الغرب من هذه القرية. وللوصول إليه لابد لنا من الحصول على إذن السلطات العسكرية من جديد، ومن بعض الحظ أيضاً لكي نعرث على هذا الهرم، ولانبحث عنه طويلاً. ذلك لأنه ليس بالعالي، حوالي ١٥ م. ولا يميز إلا بالكاد في الصحراء المحيطة. إن قاعدته، وهي ١٠٥ × ١٠٥ م، التي أصبحت معياراً للأهرامات اللاحقة، مدفونة بالرمل. وكذلك المدخل الواقع في الجهة الشمالية. لكن لاداعي للأسى. فالنفق خال من أي شيء مهم. أما حجرة الدفن فلا سبيل للوصول إليها، حيث لم يدخلها أحد حتى الآن، منذ تلك العهود السحيقة، ولم يتمكن من ذلك علماء الآثار لا الفرنسيون ولا الأمريكيون في مطلع القرن الجاري، كما يرجح أن لا يكون حظ للصوص خلال آلاف السنوات الماضية بأفضل من حظ علماء الآثار، وإن كانوا قد خلفوا وراءهم خمس آبار غير منجزة. فمنذ عدة قرون وحجرة الدفن في هرم أمينمحات مغمورة بالمياه، التي تتسرب إليها من النيل عبر شق جوفي، ومن المستحيل طبعاً وقف مجرى النيل، كما إن من الخطورة بمكان أن يغامر الغطاس بدخول هذه الحجرات المغمورة بالمياه، وشبه المتداعية. ولذا فقد اكتفى

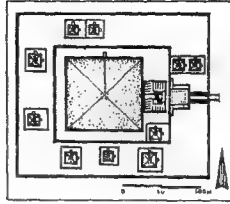


معبد مينتوحتب الأول في الدير البحري.

علماء الآثار بدراسة الجزء ما تحت الأرضي من الهرم وبقايا المعبد الجنائزي والأضرحة المجاورة. ويرى غوتيه وجيكيه أن أمينحات أمر بتشيد هرمه على غرار هرم معبد مينتوحتب في الدير البحري، أي من أحجار غير منتظمة الشكل، مدعمة بهيكل، ثم أمر بكسوته بالصفائح المصقولة، التي انتزع معظمها من أطلال الدولة القديمة.

أمر سنوسرت الأول (سيزنهوسيس عند مانيفون) بتشيد هرم على بعد حوالي كيلومترين إلى الجنوبي، لا يزال ينتصب وسط الكثبان الرملية، ويبدو بحالة أفضل من هرم أمينحات الأول، فقد بقي أكثر من ثلث الارتفاع الأولي (كان ٦١ م)، ولا تزال الجدران تحتفظ ببقايا الكسوة الكلسية. يقع المدخل في الجهة الشمالية، وهو مطبوع بأنقاض المعبد، وبالقرب من المدخل توجد فجوة أحد النفقين اللذين حفرهما للصمص. لكن هؤلاء اصطدموا على عمق عشرين متراً بالماء من جديد، فعادوا بخفي حنين. وبدورهم لم يتجاوز علماء الآثار هذا العمق، لكنهم درسوا بكل دقة الجزء ما فوق الأرضي منه. وكان ماسيرو أول من اكتشف، بواسطة النقوش على بقايا لوازم الدفن، اسم صاحب هذا الهرم، وذلك في عام ١٨٨٢. وقد بين السبر أن كتلة الهرم كانت مسلحة بهيكل من ٨ أحجار مبنية بالورب و ١٦ فاصلاً. وقد كشفت عمليات التنقيب عن أطلال المعبد الجنائزي، الذي بني على غرار المخطط المعماري لمعبد يسي الثاني، كما عثر على بقايا المعبد الشعائري، وكان ذا قاعدة ٢١ × ٢١ م. وبارتفاع يصل إلى ١٩ م. وبعد العثور على تسعة تماثيل ملكية

هرم سنوسرت الأول في ليشث.
مقطع أفقي.



رائعة، وهي بطول يزيد على قامة الإنسان، وعلى تمثالين خشبيين أصغر، عثر علماء الآثار أخيراً على لقي جديدة، جعلت شهرة هذا الهرم تطبق الآفاق: تسعة أضرحة لزوجات وبنات سنوسرت، وأطلال تسعة أهرامات صغيرة أخرى.

ثلاثة من بين خلفاء سنوسرت الأول الأربعة اختاروا النيكروبول القديم في دهبور من أجل تشييد أهراماتهم، لكنهم بنوها إلى الشرق من أهرامات الملك سنفرؤ القديمة، على هضبة صحراوية مطلة على وادي النيل. إن أقدم أهرامات خلفاء سنوسرت هو هرم أمينمحات الثاني، وقد استخدم الحجر في بنائه، فجاء أعلى من الهرمين اللبنيين المجاورين، وهو، باللغة المعاصرة، بناء من خمسة طوابق، بينما هما من ثلاثة. ويمكن الوصول إلى جوفه عن طريق المدخل، الموجود في الجهة الشمالية، لكن نجاح الزيارة يتطلب وجود دليل أو مخطط على الأقل. إن حجرة الدفن مخفية في إحدى فجوات الحجرة الشاسعة، ذات الإسقاط الأفقي المقعد، والمكسوة بالصفائح الغرانيتية الكبيرة. أما النازوس فمصنوع من الحجر الرملي، وموصول بالأرضية بشكل لا تلاحظه العين. في عام ١٨٩٥ اكتشف مورغان في ضريحى ابنتي الملك إيتي وهنوميت، الواقعتين في ضواحي هذا الهرم، واحداً من «كنوز دهبور» الشهيرة. ويشكل هذا الكنز، بالإضافة إلى الكثرين، اللذين عثر عليهما قبل ذلك بعام واحد، في ضريحى ساتهاثور وميريت، ابنتي سنوسرت الثالث، أروع نماذج في فن صياغة الذهب في عهد الدولة الوسطى.

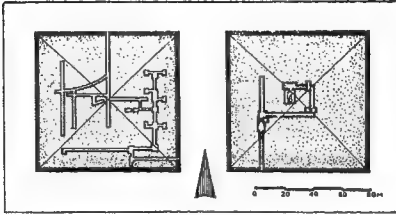
يقع هرم سنوسرت الثالث على بعد حوالي كيلومتر إلى الشمال. لونه رمادي، ضارب إلى البني، لأن داخله المكشوف مكون من اللبن النيء، وارتفاعه ضعيل. لكنه في شيابه كان الهرم الملكي الأرشق في مصر كلها، وبالنسبة لمساحة القاعدة، كان الأعلى، حيث يشير دي مورغان إلى أن ارتفاعه، استناداً إلى ميل أحجار الزاوية الباقية (٥٦ درجة) قد وصل إلى ٧٧،٧م. وعلى غرار هرم سنوسرت الثاني، لم يتقيد بنائه بالتقليد الصارم،

الذي ينص على ضرورة أن يكون المدخل موجهاً نحو الشمال، فوجهه نحو الغرب. صحيح أن ذلك قد صُغِبَ على روح الملك العثور على النجم، الذي لا يخبو فوق القطب، لكنه ضمن بالمقابل حماية الأساس المادي لوجودها، أي المومياء. على الأقل هذا ما كان يعتقد الملك، لكن، وعلى الرغم من هذا التدبير الجنري، ومن نظام المتاهات والآبار، فقد اختفى جثمانه مع كل لوازم الدفن، ولم يبق في حجرة الدفن، المغطاة بدرع من الصفائح الغرانيتية، والمحمية، بالإضافة إلى ذلك، بثلاث صخور هائلة، سوى ناووس فارغ.

كان الهرم الثالث من هذه الأهرامات، وهو الجنوبي، هرم أمينمحات الثالث (لاهاريس عند مانيفون). كان هذا خليفة سنوسرت الثالث، الذي راح، بالإختلاف عنه، يبحث عن المجد، لاني الحملات الحربية، بل في مشاريع البناء العملاقة. فأوعز ببناء هرمين دفعة واحدة، والغريب أنهما كانا بحجم عادي جداً، ومن اللبن غير المشوي، ولم يستخدم الغرانيت إلا من أجل تدعيم الحجرات، ومن أجل البيراميدون (وهو الوحيد من بين القلة، التي أمكن العثور عليها).

أمر الملك بأن يكون لهرم دهشور مدخلان: أحدهما في الجهة الشمالية التقليدية، ويقود إلى متاهة الأنفاق، التي تنتهي بطريق مسدود، وأما الآخر، ويقع في الركن الجنوبي - الشرقي، فيقود، عبر متاهة من هذا النوع، إلى حجرة الدفن، ذات الناووس الأحمر. واستطاع، بتدابير الوقاية هذه، خداع اللصوص تماماً، وخاصة أنه أمر بأن لا يدفن ها هنا وبناء ضريحه الحقيقي في هرم يقع في الطرف الجنوبي - الشرقي في واحة الفيوم، التي كانت آنذاك «بستان مصر»، بالقرب من قرية حوارا المقطع الحالية.

كان هرم حوارا مركزاً للنيكروبول الملكي المبني من جديد، والذي كان يتبعه، على الأرجح، التيه الشهير^(٧). والآن لم يبق منه سوى مخروط طيني مائل بقطر حوالي ١٠٠ م، وارتفاع ٢٠ م. ومن ينظر إليه لا يمكن أن يخطر له ببال أنه يضم حجرة دفن لم يعثر على مثل لها من قبل. ثمة سلم حجري يقود إلى الأسفل في الجهة الشرقية الجنوبية، ومن هذا السلم يبدأ نفق مغلق، وممر متعرج، ينتهي على عمق ١٠ أمتار. أما الحجرة نفسها فهي معجزة التكنيك المصري القديم: ضريح هائل منحوت من صخرة عملاقة من الكوارتز الأصفر، الصلب جداً. زنته أكثر من ١٠٠ طن. وجدران الحجرة مصقولة كما مزهرية الألباستر، أما حجمها فهو ٦,٦ × ٢,٤ × ١,٨ م. ويصل سمك الغطاء، المصنوع من الكوارتز، إلى ١,٢ م. أما وزنه فيصل إلى ٤٥ طناً تقريباً، ومن الأعلى يوجد سقف مزدوج من كتلتين جبريتين، زنة كل منهما حوالي ٥٠ طناً. والواقع أن الحجرة أُنزلت إلى حيث هي الآن، وهي جاهزة، وقد تم ذلك على النحو التالي، على الأرجح: بالتدريج كان الرمل



هرما أمنمحات الثالث

يغرف من تحت الحجرة، هذا الرمل الذي ملئت به البئر المعدة مسبقاً. وفي عام ١٨٨٩ حاول بيتري عبثاً الوصول إلى هذا الضريح، لكنه لم يتمكن من العثور على المدخل إلى الهرم. وحينذاك عمد إلى الاقتداء باللصوص القدماء، فاستعان بعدد من العمال العرب، وبدأ حفر نفق. بعد عدة أسابيع من العمل المضني وصل هدفه، لكن الماء تسرب إلى الحجرة عن طريق السقف المثقوب.

ولم يتراجع بيتري، بل خلع ثيابه، ونزل إلى هذا السائل اللزج (دون أن يخشى الإصابة بالبلهارسيا، أو الروماتيزم، أو التهاب الرئتين الخ)، وتمكن في نهاية المطاف من التأكد من أنهم سبقوه إلى هنا أيضاً، إنهم «أولئك الشبان الملاحين، القادرين على نهب أي ضريح». عثر بيتري في الحجرة على حوامل حجرية مكسورة للأوعية التي توضع فيها أحشاء الميت، وعلى ناووسين. وخيل إليه أنه شرب الكثير من الويسكي من مطرته الميدانية، فهل يعقل أن يوجد ناووسان في هرم واحد؟ كلا لم تزرغ عيناه، وهو أمام واقع حقيقي. وفيما بعد عرف من النقوش أن بتاحنيفرا، ابنة أمنمحات، قد دفنت في أحدهما، وذلك خروجاً على كل التقاليد، علماً أنه كان لبتاحنيفرا هرم صغير آخر غير بعيد من هنا، أما الناووس الثاني فقد دفن فيه أمينمحات الثالث نفسه...

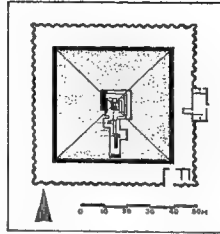
لقد أبعدتنا زيارة حقل الأهرامات في دهشور وحوارا عن هرم خليفة أمنمحات الثاني، وهو ابنه سنوسرت الثاني. والآن دعونا نخرج على هذا الهرم، الذي يقع على مسافة ١٠ كيلومترات إلى الجنوب الشرقي من هرم حوارة، في الصحراء، خلف قرية إيلاحون. وهو، من حيث شكله ولونه، يشبه من بعيد سنام الجمل، ويرتفع فوق ما يحيط به إلى علو ١٥ م. الجزء السفلي منه مدفون بالرمال، وقد تفككت أحجاره البنية إلى درجة أنه يفضل

عدم تسلق هذا الهرم، وإذا كان لابد من ذلك فالأفضل أن يكون المرء حائياً. وكما أثبت بيتري في عام ١٨٨٩ و ١٩١٨ ، فإن هذا الهرم قد بني من حول نواة من الصخر الطبيعي، وقد غطيت هذه النواة بهيكل تشابهي من الأحجار القصيرة، المتلاصقة بعضها ببعض. وعند بناء الهرم تم التركيز بشكل خاص على اتخاذ تدابير الحيلة ضد اللصوص: فلأول مرة نقل المدخل من الجهة الشمالية إلى الجنوبية، وحولت الأنفاق الجوفية إلى متاهة مزروعة بالآبار - المصائد، أما حجرة الدفن فقد وضعت على مسافة حوالي ٢٠ م من مركز القاعدة، حيث كان يجب أن تبقى حسب العادة، وعلى عمق حوالي ١٢ م. وفيها عثر بيتري على ناووس رائع من الغرانيت الأحمر، وعلى طاولة من الألباستر لتقديم القرابين، وفي الطين المتصلب عثر على الأرضية على المجوهرات الوحيدة، التي كانت معروفة آنذاك، والتي انتشلت من جوف الهرم: الأفاعي الذهبية، التي كانت تزين جبين الملك، والتي سقطت من اللصوص بالمصادفة. وفي الجهة الشمالية من المجمع اكتشف بيتري ثماني مصاطب وأطلال الهرم الصغير، وفي أحد الأضرحة في الجهة الجنوبية، حيث دفنت ساتخاتوريونت، ابنة سنوسرت، تلالاً الذهب أمامه من جديد (كان ذلك عام ١٩٢٠). ذهب القسم الأكبر من «كنز إيلاحون» هذا إلى متحف ميتروبوليتن في نيويورك، أما الباقي، فيشكل مع كنوز دهشور أهم معروضات «صاله الأحجار الكريمة» في الرواق الشمالي من الطابق الثاني في المتحف المصري في القاهرة.

بعد وداع هذا الهرم الذي يقف وحيداً، نتوقف في طريق العودة في قرية مزغونة، قرب دهشور: حيث تقع أطلال آخر هرمين من أهرامات الدولة الوسطى. لكل منهما قاعدة ٥٢,٥ × ٥٢,٥ م. وفي كل منهما سلم جوفي ومتاهة من الأنفاق، كما إن الجزء مافوق الأرضي في كل منهما مبني من اللبن النقي. ولدى الهرم الجنوبي لانزال تطالعنا بقايا السور الحجري، المبني من اللبن النقي أيضاً، وفي حجرة الدفن في هذا الهرم عثر على ناووس من الكوارتز، الذي نقل إلى القاهرة، حفاظاً على سلامته. وفي الهرم الشمالي لا يزال مثل هذا الناووس موجوداً في مكانه، وعلى الأرض يرقد غطاؤه الكوارتزي، الذي أعد منذ ٣٨٠٠ عاماً خلعت، من أجل عملية الدفن، التي لم تتم. وقد أعاد إ. ماركيه، مساعد بيتري، الذي اكتشف هذين الهرمين عام ١٩١١ ، أعاد الجنوبي منهما إلى الملك أمينحات الرابع، أما الشمالي فنسبه إلى أخته سيبكيثفروورع، آخر ملكات الأسرة الثانية عشرة.

لكن هل كان هذان الهرمان عند مازغونه يخصان أمينحات وسيبكيثفروورع حقاً،

الهرم الجنوبي في مزغونة.



هذا ما لا يمكن أن نعطي عنه إجابة قاطعة. فلم يعثر في الهرمين نفسيهما على أي نقش يؤكد ذلك، كما لم يعثر على أية وثيقة مصرية قديمة تشهد على ذلك. لكنهما، من حيث مخططهما المعماري، وبعض التفاصيل، شبيهان جداً بأهرامات السنوات الأخيرة من عصر الأسرة الثانية عشرة، مما يسمح بالقول بأن ماكيه لم يخطيء على الأرجح، وقد شاطر هذا الرأي بيتري وأغلب العلماء، وإن كان بعضهم الآخر لم يبت بعد بهوية صاحبيهما.

هذا وعند تحديد أسماء أصحاب بعض الأهرامات تظهر المصاعب، وأحياناً الجدل العاصف وحتى الحوادث الدرامية. فليس بالأمر السهل تحديد اسم صاحب الأطلال التي يقدر عمرها بآلاف السنين، إن لم يكن قد خلف عليها آثاراً، والأصعب من ذلك هو العثور على هرم الملك الفلاني، إن كنا نجهل المكان، الذي أمر بأن يشيد فيه. ويضطر علماء الآثار إلى الاعتماد على المعطيات غير المباشرة، وعلى «الأدلة» المختلفة والحدس، المدعم بمعرفة الموضوع، وأحياناً لا يجدون أمامهم مفرّاً من انتظار الفرصة السانحة، والثقة بالنجاح. وليس من الصعب تصور كم من الأخطاء يمكن أن تحدث، وكم هناك من منعطفات مخوفة يخطر اختيار الطريق الخطأ، وكم من الطرق المسدودة يمكن أن تصادف الباحث. إن أعمال البحث هذه ليست بأسهل من عمل المحقق. وللأسف أن أجاثا كريستي، التي كانت تعرف مصر جيداً، لم تتناول مثل هذه القصص. لكن ذلك كان من شأنه أن يكون رواية بوليسية بدون حل للعبة بالنسبة لشيسيسكارا ومينكاأوخر (الأسرة الخامسة) ولأوسيركارا (الأسرة السادسة) وغيرهم. وعلى هذا النحو كان يمكن أن تختم القصص البوليسية لحوالي عشرة أهرامات.

لنتذكر - على سبيل المثال - زيارتنا لمجمع أهرامات تيطس: فقد رأينا هناك «أطلال المعبد الجنائزي والهرم - التابع الصغير، ولم نكد نوليها أي اهتمام. وكان فيورس هو الذي

اكتشف هذا الهرم الصغير عام ١٩٢٠ ، وبعد دراسة مفصلة نسبته إلى الملك ميريكارع ، مما أحدث ضجة مثيرة بين العلماء. أولاً لأن ميريكارع كان أحد ملوك الأسرة التاسعة (أو العاشرة) الهيروقليوبوليسية، التي لم يبق من عهدها أي هرم آخر، وثانياً لأن هذا الملك كان ذا شخصية غير عادية أبداً. فعلى الرغم من أننا لم نصادف اسمه «لاني» «القوائم الملكية»، ولا لدى مانيفون، فإننا نعرفه من خلال العظة الموجهة إليه («عظه ملك هيراقليوبوليس إلى ولده ميريكارع»)، والتي تعتبر نسيج وحدها. إنها على الأرجح أول مؤلف سياسي في الأدب العالمي. فهي تتضمن المبادئ، التي يجب أن يتحلى بها الحاكم، والكثير منها معقول جداً: «لا تميز بين ابن الإنسان النبل وبين ابن العامة، يقرب (الإنسان) حسب أفعاله.... تجنب العقاب غير العادل، لاتعلم... ولتكن الإدانة (قصراً) على المتمرد، الذي ثبتت نواياه الشريرة... ادع أعيانك لأن يضعوا قوانينك». وعلى الرغم من أن فيورس لم يعثر في الهرم نفسه على أية نقوش، فإنه قد نسبته إلى ميريكارع لأنه عثر في الجوار على مصاطب أعيانه، وفيها أسماؤه والقباه. وبعد عدة سنوات من المناقشات والجدل كتب فاندني في «إرشادات في علم الآثار المصري» (١٩٥٤): «إن هذه البيئة لا تنفكر إلى المغزى الصائب، ومع هذا فإنه، استناداً إلى موقع هذا الهرم (الصغير)، وإلى عدم وجود معبد إلى جانبه، يرجح أن يكون أمانا مجرد هرم شعائري». ولقد رجحت وجهة النظر هذه، والآن فإن كل الضجة من حول هذا الهرم تذكر بالدوائر، التي ترتسم في الماء بسبب غرق سفينة. ولم يأت على ذكر هذا الهرم لا لاور في «قضية الأهرامات المصرية»، ولا إدواردز في «الأهرامات المصرية».

ومثال آخر. حين كنا بجوار أطلال الأهرامات في زاوية العريان لم يكن أمانا من مفر من الاعتراف بأننا لانعرف أصحابها بدقة كافية. ويزداد الأمر سوءاً بالنسبة لعدد من الأهرامات، ونقصد، بالدرجة الأولى، الأهرامات الصغرى. إن مجموع ما رأينا هو سبعة، وكل ما يمكننا أن نقول عنها أنها تعود إلى الأسرة الثالثة. حتى إننا لانعرف صاحبي هرمين كبيرين في أوسع النيكرويلات شهرة. لقد سبق أن زرنا أحدهما، ويقع بين الأطلال إلى الجنوب الغربي من هرم جيدنفر في أبو رواش. أما الثاني فيشكل آخر نقطة حدودية جنوبية لمجمع الدفن في سقارة.

في عام ١٩٤٣ اكتشف ليسيسوس الهرم المجهول الهوية في أبو رواش. وبعد أن تفحصه وقاس ما بقي منه، نزل إلى حجرة الدفن فيه، حيث عثر على ناوس، لكنه بدون نقوش. ونظراً لعدم توفر كمية كافية من المادة المقارنة فإنه لم يتمكن من تحديد زمن بنائه. وذلك على الرغم من التقدم الذي طرأ على علم الآثار منذ ذلك الحين، لكن عملية تهدم

الهرم كانت أسرع من تطور هذا العلم. فحين وصل علماء الآثار الهولنديون إلى هنا عام ١٩٤٧ ، بعد حصولهم على امتياز دراسة مجمع الدفن المجاور للهرم، اضطروا لأن يكرروا ما قاله نظراؤهم البريطانيون في عام ١٩٢٢: للأسف أننا جئنا متأخرين جداً. فقد أخبرهم المصريون أنه قبل الحرب الكبيرة «حرب الكفار» ظلت الإبل (٣٠٠ جملاً) على مدى عدة أشهر تقوم بنقل مواد البناء من هنا إلى القاهرة..

والهرم المجهول الهوية في سقارة، غير المنجز والمدمر، يختبئ وسط الكثبان الرملية على بعد كيلومتر تقريباً إلى الجنوب الشرقي من «مصطبة الفرعون» شيبسييسكاف، وقد ضمن جيكيه قائمة اكتشافاته هذا الهرم، حيث قام في عامي ١٩٢٩ - ١٩٣٠ بالتنقيب هنا. تبلغ مساحة الهرم، حسب المخطط ٨٠ × ٨٠ م، ولم يبق فوق الأرض إلا عدة طبقات من اللبن النقي، بالإضافة إلى بقايا قليلة من السياج اللبني. وثمة سلم حجري يقود إلى الجزء ما تحت الأرضي من الهرم، ومن هذا السلم ينطلق عدد من الأنفاق المتشابكة التي تقود، مروراً بعدد من الحجرات، إلى حجرتي الدفن. كل الأنفاق والحجرات مكسوة بالصفائح الجيرية البيضاء، وفي الحجرة الصغرى يوجد ناووس من الكوارتز، أما الحجرة الثانية فكلها من الكوارتز، وتقف، من حيث أبعادها ووزنها (١٦٠ طناً)، حجرة الدفن في هرم حوارة.... ولم يتمكن العلماء من تحديد زمن بنائه بدقة، حيث ينسب إلى نهاية الأسرة الثانية عشرة، ومن المحتمل أنه يعود إلى بداية الأسرة الثالثة عشرة، أو الرابعة عشرة. وقد كتب فانديي يقول: «لا تملك إلا أن تقف ذاهلاً حين تكتشف مثل هذا الإبداع المعماري الرائع في مثل هذا العصر الفقير بالتشييدات الهامة... إن الجزء، ما تحت الأرضي من الهرم مجهول الاسم في سقارة، يذكرنا بالجزء ما تحت الأرضي من هرم خوفو، وبئر لدينا إعجاباً كبيراً حقاً».

تلکم هي الخاتمة المفاجئة لجولتنا عبر الأهرامات، التي لم يعثر العلماء بعد على أصحابها. لكن لا يزال يوجد هرم ملكي آخر، يعود إلى فترة ما بعد سقوط الدولة الوسطى، والذي نكاد لا نعرف اسم صاحبه.

كان حينئذ، وهو ملك ليس مشهوراً جداً بين ملوك المرحلة الانتقالية الثانية، هو الذي أمر بتشيد الهرم الملكي المصري الأخير، الذي أمكن اكتشافه، والتثبت من هويته. لكن مانيفون لا يأتي على ذكره، كما لا نجد له ذكراً في قائمتي الملوك «الأيدوسية» و«السقارية»، ويرد اسمه بين مئات الأسماء الأخرى القليلة الشهرة في بردية تورينو، ويصفه أغلب العلماء (مثلاً دريوتون وفانديي وإدواردز وشتوك وغيرهم) بين ملوك الأسرة الثالثة عشرة، غير أن بعضهم الآخر، بمن فيهم ز. جابا، ينسبه إلى الأسرتين ١٣ و ١٤ ، إذ

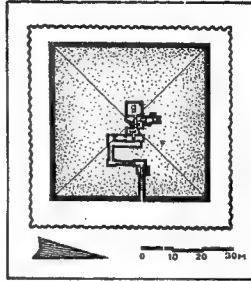
أن المستوى الحالي من معارفنا لا يسمح بعد بفصل هاتين الأسرتين عن بعضهما. حكم هذا الملك في القرنين الثامن عشر والسابع عشر ق.م. ولفترة غير طويلة على الأرجح، ولم تشمل سلطته سوى مصر السفلى وحدها على ما يبدو.

اختار حينئذ لبناء هرمه هضبة صغيرة في الجزء الجنوبي من نيكروبول سقارة، على مسافة حوالي ٢٠٠ م. إلى الشمال من الهرم المجهول الهوى. وكان جيكيه نفسه هو الذي اكتشف هذا الهرم ونشئه. ولم يبق من الجزء فوق الأرض منه إلا القليل، وكذلك من الأبنية المحيطة بالهرم، لكن ذلك كان كافياً لمعرفة أبعاده. كانت مساحة قاعدته الأولية $٥٢,٥ \times ٥٢,٥$ م. وميل الجهات ٥٦ درجة، والارتفاع ٣٧,٤ م. وقد بني من اللبن النقي، وكسي بالصفائح الكلسية البيضاء، وكانت قمته مزدانة ببيراميدون غرانتي أسود. كان الهرم محاطاً بسورين - داخلي من الكلس، وخارجي من اللبن الطري، وبينهما كانت تخشيء ثلاثة أضرحة - أما الهرم التابع فكان يقع في الزاوية الشمالية الشرقية. لم يكن توجيه الهرم بالنسبة للجهات الأربع دقيقاً تماماً، حيث كان المبد الجنازي في الجهة الشرقية، بينما كان المدخل إلى جوف الهرم إلى الجنوب من مركز الجهة الغربية.

كان هذا الهرم، من حيث جزؤه السطحي والأبنية المجاورة، شبيهاً بأهرامات نهاية الأسرة الثانية عشرة، أما الجزء ما تحت الأرضي منه فكان قريباً جداً منها. إننا لانعرف هل هو أقدم، أم أفتى من الهرم المجهول الهوى المجاور، لكنه دون ريب أصغر منه، وأكثر تواضعاً. وللوصول إلى جوفه لابد من نزول سلم من ٥٣ درجة، منحوت في صخر طبيعي، ومن خلفه يمتد نفق، يغير اتجاهه ثلاث مرات، بزاوية قائمة، ويتسع أحياناً، ومنه تمتد ثلاثة مسالك إلى حجرة الدفن. وهذه الحجرة هي بدورها عبارة عن ناووس منحوت من المونوليت الكوارتزي الأصفر، الصلب جداً، بزنة تقارب ٦٠ طناً، له غطاء كوارتزي هائل الحجم. أما سقف الحجرة فهو مزدوج ومبني من الأحجار الكلسية. وقد أنزلت حجرة الدفن إلى جوف الهرم وهي جاهزة، أما عمق الحفرة، حيث تستقر الحجرة، فهو ١٢ م. وتكاد قمة السقف تصل إلى قاعدة الهرم، ومن فوقها قنطرة من اللبن النقي، مهمتها توزيع ضغط الطبقات العليا. وبعد أعمال التنقيب، التي قام بها جيكيه، ظلت هذه القنطرة مكشوفة، وهي أول وأقدم قنطرة حقيقية لا يزال نور الشمس يصلها حتى اليوم.

والغريب أن الجزء ما تحت الأرضي كله لا يزال في حالة جيدة، والشيء نفسه ينسحب على أنفاق وحجرات الهرم التابع. كانت قاعدته بمساحة $٢٦,٣ \times ٢٦,٣$ م، مبنية بدورها من اللبن النقي، ومكسوة بالصفائح الكلسية. يقع المدخل في الجهة الشرقية، ويمتد من السلم نفق ذو حجرتين جانبيتين. وبعد تجاوزهما نجد أنفسنا في غرفة مدخل

الهرم المجهول في سقارة.

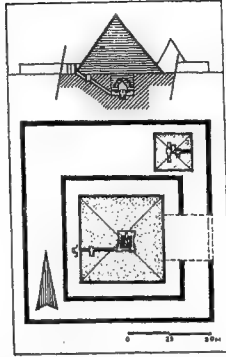


حجرتي الدفن. وهما من النموذج عينه، الذي شاهدناه في الهرم الرئيس، لكنهما لم تستخدما عملياً. وكانتا على الأرجح مخصصتين لدفن زوجتي الملك، ومن المحتمل أنهما عاشتا بعد وفاته إلى أن ذهبتا ضحية أحد الانقلابات، بحيث لم يعد دفنهما مهماً على مستوى الدولة... أما الملك نفسه فقد دفن في الهرم على أحسن ما يكون. ومن ثم تعرض ضريحه للسطو، على أحسن ما يكون أيضاً.

لم يبق من المعبد الجنائزي سوى أحجار مبعثرة، ولامن الطريق «الصاعد» إلا الآثار، أما من المعبد السفلي فلم يبق شيء. بيد أن جيكيه نبش، عند الجهة الشمالية من الهرم، بقايا مصلى، يزين سقفه المتداعي رسم غير عادي، يمثل ثعباناً عملاقاً. ومن بين الأضرحة الثلاثة، التي كانت تقع بين الجدارين الداخلي والخارجي، لم يدرس جيكيه سوى ضريح واحد، وقد عثر فيه على ناووسين من الكوارتز، وثالث من الحجر الجيري. وفي أكوام الحجارة والرمل، المحيطة بالهرم، عثر مع عماله على مئات القطع من الأواني والأدوات المختلفة من لوازم الدفن الملكية، التي أضعافها للصوص، أو رموا بها لعدم حاجتهم إليها، بما فيها البيراميدون المكسور، وعليه، كما على قطع عدد من الأواني، نقوش تحمل اسم حينجير.

لم تقدم لنا أطلال هرم حينجير اسم بانيه وصاحبه فقط، بل واحتفظت بصورته. وهي عبارة عن تمثال صغير، منحوت بشكل سيء، فلا غرابة أن يضيع اليوم وسط تماثيل أمينمحات ومنسوت الرائعة والمهنية في الرواق السفلي الغربي من المتحف المصري في القاهرة. وتمشياً مع الصورة التقليدية للملك فإن حينجير يطالعنا في غطاء رأس قصير ومهيّب، والأفمى المقدسة على جبينه. ولا يشبه جيرانه وأسلافه إلا بأذنيه الكبيرتين

هرم الملك حينجر في سقارة.



البارزتين، أما جبينه فمخفض، وملامح وجهه الممتليء توحى بالإرتباك، ولعينيه تعبير صارم وكهيب. ربما يقول قائل إن كل هذا من بنات خيالننا، لكن الواقع أن في وجهه نوعاً من الحيرة، المشوبة بالتشاوم. إننا نعرف ما لم يكن حينجر يعرفه. أو في أفضل الحالات ما لم يكن يشعر به مسبقاً: كانت أيام حكمه معدودة، وعما قريب ستسقط البلاد تحت نير الفاقة، لفترة طويلة، ومن يدري ربما يكون هو نفسه قد ساهم في ذلك، بسبب عجزه عن تلبية مطالب الشعب، وحماية حدود الدولة، وربما يكون من سبقه ومن لحقه يتحملون الكثير من هذا الوزر، لكن الجواب الشافي على هذا التساؤل لا يعطيه، لاوجه حينجر الحجري، ولا هرمه.

لم يبن أنخلاف حينجر، - على حد علمنا - (كما يقول العلماء عادة) الأهرامات لأنفسهم، لا في مرحلة العواصف، التي سبقت طوفان الهيكسوس، ولا أثناء وجودهم تحت مياهه المضطربة والعكرة، على مدى ١٠٨ سنوات، ولا في تلك الفترة التي برزت فيها الدولة الحديثة من المياه المنحسرة. من البدهي أن مثل هذه الصروح الضخمة والباهظة التكاليف، التي كانت عليها الأهرامات، فوق طاقة الحكام، الذين كان حكمهم قصيراً، في أعقاب سقوط الدولة الوسطى. ولقد كان حينجر استثناء مدهشاً من هذه القاعدة، هو وجاره المنجهول الهوية. وفيما يتعلق بالحكام الهيكسوس فإن كل شيء واضح أيضاً - فالأهرامات كانت مداخل للملوك المصريين، أما ملوك الهيكسوس فكانوا يدفنون حسب

عاداتهم. لكن لماذا لم يعد حكام الدولة الحديثة إلى بناء الأهرامات؟

فالأموال لديهم كانت متوفرة لذلك، حيث عادوا يحكمون مصر الموحدة، وكانوا مستبدين مسافرين للكلية، مثلهم مثل أسلافهم من ملوك الدولتين القديمة والوسطى، لا بل إنهم كانوا يزنونهم ثراء وقوة. وكانت الأرض تدر محاصيل وفيرة، والأهرامات الملكية طافحة على مر القرون، والتجارة مع البلدان الأخرى تعود على حكام مصر بما لا عهد لهم به من سلع ومداخيل. وكانت الحروب المظفرة توفر لهم تدفق الجزية من الأراضي المحتلة، وتدفع العبيد أيضاً، وكانت كلمة الفرعون قانوناً ساري المفعول من شلالات النوبة وحتى الواحات الليبية، ومن الواحات الليبية حتى ضفاف الفرات. وتبين معابد أمنيمنحات الثالث ورع مسميس الثاني (وكذلك معابد الملوك الآخرين الأقل عظمة) أن حتى بناء حقيقية كانت تسيطر عليهم. ولم يكن أي شيء ليمنعهم لو أنهم رغبوا ببناء مثل هذه الأضرحة، التي تناطح السحاب، على غرار الهرم الأكبر، ولسارع مئات الآلاف من الناس، على كلتا ضفتي النيل، كما النمل المحب للعمل، ينفذون أوامرهم.

صحيح أن هؤلاء الملوك لم يتركوا لنا أي خبر عن الأسباب، التي جعلتهم يرفضون بناء الأهرامات، لكن بما لا ريب فيه أنهم استفادوا من التجربة التاريخية. لقد كانت أهرامات الدولة القديمة قلاعاً يستحيل على أي جيش قديم، وربما حديث، أن يستولي عليها من الهجوم... ومع هذا فقد استسلمت أمام اللصوص. ولم تُجدِ نفعاً ملايين الكتل الصخرية، التي تحمي الأضرحة، حيث يرقد جثمانات الملوك، وتتكدس لوازم الدفن، كما لم تُجدِ نفعاً تلك الأسوار، التي كانت تحيط بها، ولا الصخور الضخمة، التي تسد الطريق إلى داخلها، ولم تؤتِ أكلها العقوبات الدينية والحقوقية الصارمة، بحق أولئك الذين كانوا ينتهكون حرمة هذه المدافن...

لا بل إن أهرامات الدولة الوسطى تفوقت على هذه القلاع، ليس بضخامتها، بل بنظام التدابير الوقائية الماكرة. فقد بنيت مداخلها، الموهبة بشكل جيد، في الأماكن غير المتوقعة، وتحولت أنفاقها إلى متاهات حقيقية، ذات آبار مسدودة، وأبواب سرية في السقف، أو الأرضية. وكانت المسالك، المؤدية إلى حجرات الدفن، مسدودة بالصخور، ومزروعة بالخنادق - المصائد، وتحولت النواويس إلى خزائن لا سبيل إلى فتحها. لكن كل شيء كان عبثاً، فلم تنج مومياوات الملوك من أيدي اللصوص.

لقد أعجبنا بعماري الدولة القديمة: كيف استطاعوا ببراعة أداء المهام، التي كلفهم بها الملوك والكنة، وكيف كانوا يتحلون بمثل هذه القدرة على التفكير والحساب على مثل هذا النطاق الواسع! والأكثر من هذا أن معماري الدولة الوسطى توصلوا إلى استنتاجات

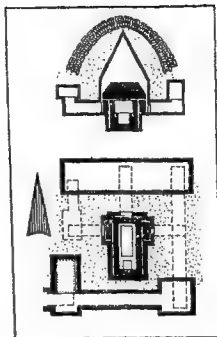
عملية من تكنولوجيا اللصوص وأساليبهم، حتى أنهم جعلوا أصحاب الأهرامات يتخلون عن التقيد بالقواعد الشعائرية الصارمة. أية مهمة عصبية عليهم إذا كان الأمر يتعلق بحماية الضريح الملكي! وكان العمال البنّاءون ينفذون مشاريعهم بما يقرب من الكمال المدهش. فقط لتتصور كم كان من الصعب نحت ناووس، أو حجرة دفن كاملة من صخرة يزيد وزنها على مئة طن، وذلك من الكوارتز، الذي يعادل الفولاذ صلابة. وكم كان من الصعب إيصال مثل هذا الناووس إلى مكان البناء، ومن ثم إنزاله في حفرة بعمق عشرة أمتار فأكثر.

يا له من عمل جهنمي، حيث الظلمة المطبقة، والغبار الخانق، عبر الأنفاق، التي يصل طولها إلى عدة مئات من الأمتار. كان ذلك أقصى ما في جعبة الإنسان من إمكانيات، فلم يستطع معماريو الدولة الحديثة أن يقدموا لملوكهم أية تحسينات.

والى جانب إطرء هؤلاء المعمارين والعمال القدماء لابد من الإعجاب بمهارة أولئك اللصوص القدماء، الذين فرغوا كل جهودهم من جدواها. لتترك جانباً التقويم الأخلاقي لما قاموا به، فمثل هذا التقويم غير وارد بالنسبة لأولئك، الذين خرجوا على مشيئة الملوك، حتى إننا لن نتحدث عن «إعادة العدالة». ولما كانت اللغة الانكليزية فقيرة بمفردات الشتائم فقد لجأ ييتري إلى الاستعانة بقاموس الإبل ورعاة الحمير المحليين، لكنه على الرغم من صب الشتائم على هؤلاء اللصوص القدماء، فإنه كان معجباً بابتكارهم وعنادهم، لا أقل من إعجابه بابتكار وعناد بناء الأهرامات. فماسيرو ولوري وبورهاردت وكارتر والكثيرون غيرهم، بمن فيهم ييلسوني، كانوا، ما إن يجدوا أنفسهم، على الرغم من تجربتهم الأرخيولوجية الغنية، في طريق مسدود، حتى يتساءل كل منهم: «ترى كيف كان اللص المصري القديم سيتصرف لو كان مكاني؟». وبذلك فإن المحترفين، المتمسكين بالقانون، كانوا لا ينفكرون المهارة المهنية لأعداء القانون، وعلى هذا النحو تقريباً يمكن للمحقق أن يعجب بمهارة اللص، الذي يفتح أحدث الخزائن، أو ضابط مكافحة الجاسوسية ببراعة الجاسوس. وإذا كان علماء الآثار قد صبوا اللوم على اللصوص فإنهم لم يفعلوا ذلك إلا لأنهم، للأسف كانوا يعرفون عملهم جيداً.

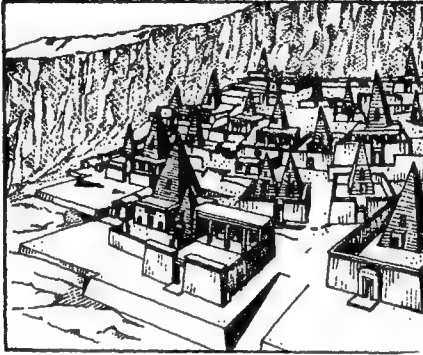
وبالفعل فإن ما قام به هؤلاء الشباب يفوق كل التصورات فقد فتحوا في الهرم الأكبر نفقاً، لا يزال يستخدم حتى يومنا هذا، ولدى حفره نقلوا من الأحجار كمية تعادل ضعف الكمية، التي أراححتا قوات المأمون مستعينة بالأكباش. وهم الذين حفروا نفقاً في هرم أونيس، وعبر هذا النفق دخل ماسيرو، ومن أجل فيورس حفروا نفقاً في هرم أوسيركافا، ومدخل إلى هرم نيوسيرا لبورهاردت. وإذا كان أي عالم آثار قد استطاع

حجرة الدفن في هرم حينجر.



دخول هرم ما عبر مدخله الأصلي، فإن الفضل في ذلك يعود حصراً إلى واقع أن اللصوص هم الذين فتحوه قبله. علماً أنهم في ٩٠٪ من الحالات كانوا يسلكون إلى هدفهم الطريق الأقصر. فحين انتهى ييتري من الحفر تحت هرم حاوارا، وجد نفسه أمام فتحة كان اللصوص قد حفروها، وحين توقف اللصوص قدام حجرات الدفن في أهرامات ليشث، فإن علماء الآثار اضطروا للتوقف في المكان نفسه. وكان اللصوص يعرفون دائماً أين ينتهي النفق السري، ومتى يجب البحث عن المخرج من المتاهة في السقف، ومتى يجب رفع صفيحة من الأرضية، وكان اللصوص يلجأون إلى تكسير الأحجار المتلاصقة، أو يتجاوزونها عن طريق حفر شق جانبي، ولا يستبعد أن يكون اللصوص قد وصلوا إلى حجرة دفن حينجر عن طريق حفر ثقب صغير، ثم دلووا منه، بوساطة حبل، طفلاً، قام بتفريغ محتواها. ويخيل إلينا، لفرط براعتهم، أنهم كانوا سينهبون الأهرامات، حتى ولو كانت مزروعة بآلات التصوير التلفزيونية فقد كان النجاح، الذي حققه اللصوص في كل هرم على حدة، من الكمال والإتقان لدرجة أن ذلك يثير الحسد لدينا.

وحين نمر اليوم عبر نفق أحد الأهرامات، التي لا يزورها السياح، فإننا نبدو في أعين أنفسنا في غاية الجرأة. فضوء مصباح الجيب يحول الجدران إلى كواليس قلعة رهيبة، والغبار يجرح العينين، ويحف حلقك، وتصر الأحجار تحت قدميك، حتى ليخيل إليك أن أبواب جهنم قد أغلقت من ورائك. لكن اللصوص عملوا هنا! مزودين بمحور نحاسي، ومطرقة



الأهرامات الصغرى في مقبرة الأعيان والحرفيين في دير المدينة
(عهد الدولة الحديثة).

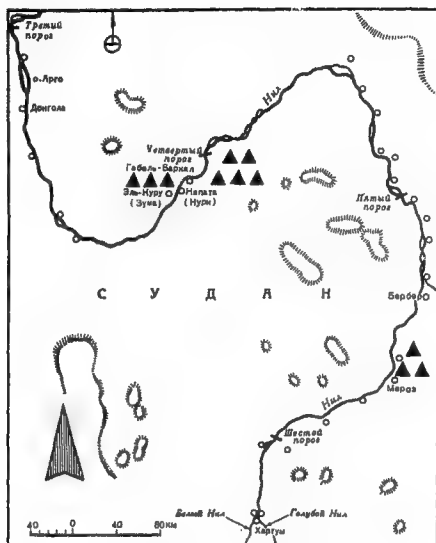
من الديوريت، في ضوء الفانوس الزيتي الخافت، مستلقين على بطونهم، تحت قطع الأحجار المتساقطة، كانوا يعملون في خوف دائم، على مدى أسابيع وأشهر وحتى سنوات طويلة. فكيف استطاعوا تحمل ذلك، إذا كانت زيارة قصيرة لهذه الأماكن ترهقنا لدرجة أننا، ما إن ننتهي منها، حتى نتنفس الصعداء، على الرغم من خروجنا إلى درجة حرارة تصل إلى الأربعين؟ وكيف استطاعوا النجاة من المصائد والأفخاخ، التي نصبها المعمار يون، وكيف تمكنوا من النجاة بالكنوز التي نهبوها؟ ذات مرة علق ييتري على ذلك بقوله: «إن هذا لم يتم بدون تدخل قوى الشر». وهو لا يقصد بذلك السحر والشعوذة، بل المساعدة المهنية. وقد حاول اكتشاف آثارها، فهذا بدوره يمت بصلة لألقاز الأهرامات. وبعد أن اقتفى آثار اللصوص تأكد أنهم في أغلب الحالات كانوا يتبعون خطوات المعمارين.

مما لا ريب فيه أن هناك أناساً، وبخاصة بين المراقبين ورؤساء الوارديات، كانوا يتذكرون أماكن المدخل السري وحجرة الدفن، وعلى فراش الموت يوحون بهذه الأسرار لأبنائهم، وراحت هذه الأسرار تنتقل من جيل إلى جيل، إلى أن تدهورت سلطة الدولة، ولم تعد الأهرامات تحرس، وهنا تحولت هذه الأسرار إلى ذهب. ولا يستبعد أن يكون اللصوص قد حصلوا على هذه المساعدة المهنية (طبعاً لقاء نصيب مناسب من الأرباح) من

الأعيان والكهان، المشرفين على شؤون الأهرامات، ومن يدري ربما يكونون هم أنفسهم قد قاموا، إبان الفوضى، التي كان تحمل في «المراحل الانتقالية»، بتنظيم عمليات نهب أضرحة ملوكهم وآلهتهم. صحيح أنه لم تصلنا أدلة مباشرة عن حوادث للنهب في الأهرامات، تعود إلى عصر بنائها، لكن لدينا وثيقة من عهد الدولة الحديثة عن نهب الأضرحة الملكية في وادي الملوك، وهذه الوثيقة هي بردية، دون فيها محضر قضائي عن تفحص الأهرامات، واستنطاق اللصوص في عهد رمسيس التاسع. كانت عصابة اللصوص تضم أفراداً ذوي انتماءات اجتماعية ومادية وضيفة: الحجار حايرو، النجار إيرامون، الفلاح أمينحيب، الجذاف أخاوي، العبد النوبي أخاوتينفرا وغيرهم. غير أن انطباعاً يتكون لدينا بتورط كبار النبلاء - أعضاء المحكمة: رئيس الجزء الغربي من طيبة، أي ذلك الوجه، المؤتمن على السهر على وادي الملوك، واسمه بافيرو، وحتى حايواس، كبير الأعيان ورئيس إقليم طيبة. إننا لانعرف ذلك مستقبلاً. لكننا نعطي الكلمة لكارتر، الذي يرسم صورة رائعة لنهب أضرحة فراعنة الدولة الحديثة:

«يمكن أن نتخيل كيف كان اللصوص يستعدون على مدى أيام طويلة، وكيف كانوا يجتمعون سراً، تحت جناح الظلام، عند الصخور، وكيف كانوا يرشون حراس مدينة الموتى، أو يسكتونهم، ومن ثم يبدأون حفر النفق بسرعة محمومة. وعبر حفرة ضيقة كانوا يدخلون حجرة الدفن في الضريح، وفي ضوء المشاعل المتراقص كانوا يفتشونها بشكل مشوش، ويجمعون ما فيها من كنوز... إن الفراعنة، إذ أحاطوا موميائاتهم بالتحف الرائعة والباهظة الثمن، التي كانت، برأيهم، ضرورية للحفاظ على هيبتهم الملكية، هم الذين قادوا أضرحتهم إلى الهلاك بأنفسهم. كان الأغراء كبيراً جداً. ففي الأضرحة ترقد الكنوز، التي تفوق أكثر التصورات نهماً، وللحصول عليها يكفي العثور على طريقة للوصول إليها. وكان لصوص القبور يصلون إلى هذه الثروات، إن عاجلاً، أو آجلاً»^(٣).

وهكذا فقد ولت تجربة آلاف السنين على أن الأهرامات لا تقوم بوظيفتها الرئيسة والأهم. بيد أن ذلك لم يكن السبب الوحيد، الكامن وراء التوقف عن تشييدها. ومنذ البداية كان العلماء قد أشاروا إلى ذلك، وليس ذنبهم أن العديد من مؤلفي الكتب العلمية المبسطة عن مصر، لم يولوا رأيهم الاهتمام اللازم، فبسطوا المشكلة. كان ملوك الدولة الحديثة يتحدرون من طيبة، وخلافاً لملوك الأسرة الثانية عشرة لم يستوطنوا في الشمال، ولقد ظلوا متمسكين بالتقاليد الطيبوي القديم - أي دفن الملوك في الأضرحة الصخرية الجوفية. صحيح أن أحمس، أول فراعنة الدولة الحديثة، قد تردد حيث أوعز، على غرار



حقل الأهرامات في النوبة (السودان حالياً).

ميتوتحتب، بتكليل ضريحه الرمزي في أبيدوس بهرم صغير. لكنه أمر بأن يدفن جثمانه في ضريح صخري، عند أقدام سلسلة جبال درا أبو النجا، غير بعيد عن أسلافه القدامى من أسرة إيتيفي، وقد استمر الفراغة اللاحقون في هذا التقليد، ولم يستخدموا تجربة الدفن في الأهرامات إلا من أجل إخفاء أضرحتهم بشكل أكثر أماناً. وبعد أحسن تخلي خلفاء أمينمحات الأول عن هذا النيكرول المريح والواسع الشهرة، والذي يسهل الوصول إليه، فأسس تحوتمس الأول نيكرولاً جديداً، خلف فج صخري ضيق، تسهل حمايته، في «بيبان الملوك» الحالية أو وادي الملوك.

وفي وادي الملوك، حيث يشبه الهرم قمة هضبة قرنة، أوعز جميع فراعنة الدولة الحديثة بتشييد أهراماتهم، وأولوا، على غرار تحوتمس الأول، اهتماماً كبيراً بالحفاظ على سر الدفن. «لقد راقبت بنفسي عملية بناء الضريح الصخري الملكي في خلوة. لم ير أحد ذلك، ولم يسمع أحد ذلك» - هذا ما أوعز بنحته على ضريحه إينيني، كبير معماري تحوتمس الأول. يقول كارتير بهذا الصدد: «يبدو أن إينيني عثر على وسيلة لإرغامهم (البناء) على أن يلوذوا بالصمت. ولا يستبعد أن يكون أسرى الحرب قد ساهموا في عملية البناء، وبعد إنجاز البناء تتم تصفيتهم».

إذن لقد انتقل أعظم ملوك مصر من الأضرحة، ناطحات السحاب، التي كانت، بحجمها الهائل، تبدو وكأنها تعلن: «إن لدينا ما نخفيه»، إلى المدافن البعيدة عن عيون الغرباء، وهي مدافن لاشواهد لها، ومحاطة بالسرية التامة تحت الأرض. لكن حتى هذا لم يساعدهم، فباستثناء الضريح الصغير للفرعون توت عنخ آمون، نهبت كل مخابئهم الجوفية بنفس المهارة ونفس النظافة، التي نهبت بها الأهرامات.

غير أن الأهرامات عادت إلى الظهور على الأرض المصرية. صحيح أنها لم تعد مدافن ملكية، بل مجرد شواهد لبنية صغيرة، بارتفاع عدة أمتار، مكسوة بالطوب من الخارج، ومقنطرة من الداخل. وقد بناها الموظفون والحرفيون في دير المدينة على الضفة الغربية للنيل، في مواجهة الأقصر، وفي أماكن أخرى، بما فيها غيبة، إلى الجنوب من أسوان. وكانت هذه «الأهرامات» تبنى خلف الديماس، وحتى فوق سقف الديماس أحياناً، وعادة ما كانت قمة الهرم تزين بالبيراميدون الزخرفي. وتعود الأهرامات الأخيرة من هذا النوع إلى نهاية الدولة الحديثة.

وعلى غرار الأهرامات المصرية بنى ملوك قوش أضرحتهم في السودان، بالقرب من عاصمتهم نبة (عند شلال النيل الرابع) ومير أويه (بين الشلالين الخامس والسادس). وقد وصلنا حوالي ١٢٠ هرمًا من هذا النوع، يعود أقدمها إلى نهاية القرن الثامن ق.م، أي إلى عهد الأسرة الخامسة والعشرين. أما آخرها فيعود إلى منتصف القرن الرابع ق.م. لكن قاعدة أي من هذه الأهرامات لا تزيد على ١٢ م. طولاً، ولا تزيد، على الرغم من ميل الجدران الحاد، على ٢٠ م. ارتفاعاً.

والواقع أن هرمًا واحدًا ظهر في القديم في أوروبا. ففي نهاية القرن الأول ق.م. بنى هذا الهرم على شرف البريتور الروماني في مصر غاي سيسيتي. مساحة قاعدته ٢٩,٥ × ٢٩,٥ م وارتفاعه ٣٦,٤ م. البناء من صخرة ضخمة. من الداخل - سقف



مقارنة بين بعض الأهرامات. من اليسار إلى اليمين:
هرم جوسر في سقارة، هرمًا خوفو وخفرع في الجيزة، هرم
ساحور (مع الهرم التابع) في أبو صير. هرم سنوسرت الثالث في
دهشور، هرم حينجر في سقارة، والأهرامات الصغرى في دير
المدينة وهرم سيتي في روما.

مقنطر، والهرم مكسو من الخارج بصفائح من الرخام الأبيض. يقوم هذا الهرم عند بوابة
القديس بولص، والغريب أن هذا الهرم وصلنا بحالة أفضل من كل الصروح الرومانية
المعمارية القديمة.

لقد جئت على ذكر هذا الهرم فقط من أجل تحقيق تغطية شاملة للموضوع. أما الهرم
الحقيقي الأخير فقد فارقناه على تلك الهضبة البيضاء في سقارة، وهي سقارة نفسها، التي
كان لنا فيها لقاء مع الهرم الأول. ونشير هنا إلى أن كل الأهرامات، التي عدناها مؤخرًا،
ليست سوى معالم صغيرة، لا يمكن أن يطلق عليها أحد اسم «الأهرامات، صاحبة الجلالة».

ملحق

الفصل الثاني عشر الألغاز الأخيرة

انتهت جولتنا عبر آثار الأهرامات المصرية القديمة: شاهدنا خلالها ٣٤ هرمًا ملكيًا و ٤٣ هرمًا تابعًا، وتوقفنا عند الأطلال، التي يصعب القول ما إذا كانت بقايا أهرامات، أم منشآت، من نوع آخر. واطلعنا على شهادات الرحالة القدماء من إغريق ورومان، والمؤلفين العرب القروسطيين، والأوروبيين، الذين زاروا مصر في العهد الحديث، وقدماء المصريين أنفسهم. وتبعنا أولئك الذين حاولوا رفع الستارة عن أسرار الأهرامات، بدءًا من الرواد الأوائل، الذين تسلقوها ودخلوا إلى جوفها، وانتهاءً بالبحاث المعاصرين من الجامعات الأمريكية والأوروبية ودائرة الآثار المصرية. وتوقفنا عند الهام والجوهري مما هو معروف عن الأهرامات، وما لا يزال معلقًا، وكان بوسعنا أن ننهي كتابنا هنا.

ومع هذا فنحن لسنا راغبين في فراق الأهرامات. فلا يزال ثمة الكثير من المسائل، التي لم نتطرق إليها، والتي انكب عليها العديد من الناس، والعديد من المؤلفات، التي لم نأت على ذكرها. ويطلق على أصحاب هذه المؤلفات، الذين يعالجون هذه المسائل اسم «بيramidولوج». التسمية طنانة. بيد أن العلماء لا يقبلونهم في عدادهم. حتى أن الكثيرين من العلماء يعتبرون أنه من الخطأ استخدام كلمة «علم» بالنسبة لهؤلاء. وقد اقترح ن.ف. أويلر، وهو زميل قديم لريسنير في أعمال التنقيب في الجزيرة، أن يطلق عليهم اسم «بيramidيوث»، وفيما بعد دخل هذا المصطلح الحديث الأدب، على يد كوتيريل في كتابه «جبال الفراعنة» (١٩٥٦)؛ حيث وصف انجاز الأكبر في هذا المجال وهو سميث، فلكي المملكة الاسكتلندية بـ «البيramidيوث العظيم»، أما بورهاردت فقد استخدم للتعبير عن هذا النشاط مصطلحاً آخر - «بيramidومانيا».

والواقع أن الـ «بيramidيوثيزم»، أو الـ «بيramidومانيا» ليس بالاسم الذي يعجب حماة

هذا النشاط، الذين أعلنوه نشاطاً علمياً، لكنه في محله تماماً. إذ أن هذا ليس نشاطاً علمياً، بل إنه نشاط مزيف، لا يمت لعلم دراسة الحضارات المصرية القديمة بصلة، إلا كتلك التي تمت بها السيمياء لعلم الكيمياء. مع الإشارة إلى أن السيميائيين هم أسلاف الكيميائيين، وقد اكتشفوا، أثناء بحثهم عن حجر الحكمة والذهب، الكثير من المواد الجديدة المتنوعة، أما في حالتنا هذه فإن الحديث يدور حول أناس أساءوا استخدام الاكتشافات العلمية. صحيح أن نشاطهم يبدو، للوهلة الأولى، بريئاً، غير ضار، لابل وأحياناً يبدو وكأنه غير جدير بالاهتمام، لكنهم يتهكون حرمة العلوم، مما يضطر هذه لأن تدافع عن نفسها. إن أمثال هؤلاء «العلماء»، إذ ينشرون الألفاظ والأوهام، وفي لبوس النظريات العلمية، عاجزون عن إلحاق الضرر الكبير جداً بالإنسانية، لكنهم قد يلحقون بها ضرراً ضئيلاً، وهو، مهما كان ضئيلاً، ضرر.

هذا ويحاول العلماء تجاهل «هؤلاء الناس»، لكن صبرهم ينفد أحياناً، فينبرون لتحذير الرأي العام. فلقد كرس لاوير لـ «هؤلاء الناس» فصلين من كتابه «ألفاظ الأهرامات المصرية»، أما فانديه فأفرد لهم باباً كاملاً في كتابه «دليل علم الآثار المصري». وقد عمد كلاهما إلى وضع مقارنة جديّة بين أباطيلهم وحساباتهم وبين الوقائع، بحيث لا يخفى على القارئ الموقف الساخر من البيروميدولوجيين. وبدوره استخدم كابار السخرية والفكاهة ضدهم: ففي كتابه «مفيس في ظل الأهرامات» وصفهم بأنهم مخترعو ما يسمى بالديانة الرياضية - الغامضة للأهرامات. وأما جيكيه فكان يرى أن «هذه الهلوسات، ثمار العقل والخيال» لا تستحق أي اهتمام، كما نقرأ في مقالته «ما يعرف باسم أسرار الهرم الأكبر»، لكنه يرى أنه لا بد من «وقاية الرأي العام من تنبؤاتهم، المدعمة بالنقاشات العلمية المزيفة». لكن بورهاردت تصندی لهم بالدقة الألمانية المعروفة في محاضراته «ضد الغموض الرقمي من حول الهرم الأكبر في الجزيرة»، التي اختتمها بقوله: «الواقع أنك لا تعرف هل تشفق على المؤلف، أم تدين الناشر، الذي يروج لمثل هذه الأباطيل».

لن نستشهد بمعارفنا القدماء الآخرين، الذين التقيناهم، أثناء تجوالنا عبر حقول الأهرامات، وسنكتفي بالاستشهاد بما كتبه إيرمان في كتابه «مصر الفراعنة»، حيث يقول: «.... حتى في يومنا هذا لا يزال بالإمكان رؤية اندلاع مثل هذه الهلوسات، على الرغم من أن قرناً كاملاً من الدراسات كان من شأنه أن يرغمها على الاختفاء».

«خيال فارغ» «هلوسات» وأباطيل» - حتى الآن لم نكن قد صادفنا مثل هذه المفردات لدى علماء دراسة الحضارات المصرية القديمة، فما الذي دفعهم إلى مثل هذه

الانتقادات الحادة (التي تبرهن، في الوقت نفسه، على أنهم ليسوا علماء ناشقين، بل إنهم بشر ينفعون)؟ أهو الغضب من أن بعض الهواة والمبتدئين حققوا في دراسة الأهرامات أكثر مما بلغه العلم الرسمي؟ وما هو جوهر هذه النظريات، التي لاتزال حية ترزق، على الرغم من الإدانة الحازمة لها؟

سوف نبدأ تناول هذا الموضوع حسب القواعد المتبعة. درجت العادة على تصنيف الرواد الأوائل، الذين اكتشفوا أسرار الأهرامات الخفية، تلك الأسرار، التي لم يحالفنا الحظ بالإطلاع عليها بعد، في مجموعتين: الأولى، وتضم «المتصوفين الدينيين»، بينما تضم الثانية «المتصوفين الرقميين»، كما إن بالإمكان تقسيمهم إلى «المفسرين» و«المتنبئين». وبفضل التقدم الشامل في ميدان العلم والتكنيك يمكن أن نضم إليهما مجموعة ثالثة «خياليي العصر الكوني».



لا يوجد فاصل دائم ودقيق بين مجموعات «البيروميديولوجيين» المختلفة، فهي تختلف إحداها عن الأخرى في نواح كثيرة، لكنها بالمقابل تلتقي في نقاط عديدة. ولذا فسيكون من الأنجع أن نبين أولاً ما الذي يجمع بينها، ومن ثم ستحدث عن بعض ممثلي هذه المجموعات، ليس عن الجميع بالطبع، بل فقط عن أوسعهم شهرة.

إن ما يجمع بين هؤلاء الناس، بالدرجة الأولى، هو الموقف المتعالي من علم دراسة الحضارات المصرية القديمة، والاستخفاف بـ «معتقداته الأرضية» (الدنيوية). ثم إن أغلبهم لم يكلف نفسه عناء دراسة التاريخ المصري، ولا الثقافة والديانة وعادات الدفن، ولا حتى فن العمارة في مصر القديمة. ولم يسبق لأي مناهم أن زعم أنه قادر على قراءة النصوص الهيروغليفية أو الهيروغليفية، وباستثناء قلة منهم، فهم لا يعرفون معالم الكتابة المصرية، حتى مترجمة، ولم ير الأهرامات منهم إلا قلة، والقليلون أيضاً هم الذين يعتبرونها مدافن. ثم إنهم يتحدثون دائماً عن الهرم الأكبر في الجيزة فقط، دون بقية الأهرامات، وكأنه لا توجد أهرامات أخرى.

منذ أكثر من مئة عام (١٨٧٢) كتب ماريت يقول: «دار الكثير من الجدل حول الغرض من الأهرامات، لكن لسبب ما كان هرم حيوبس يعتبر دائماً نقطة الانطلاق لمختلف الأروهام. إن بودنا أن نلقت الانتباه إلى أنه لا توجد أسباب تدعو لاعتبار الغرض من هذا الهرم مختلفاً عن الغرض من الأهرامات المصرية الستين ونيف الأخرى». وبعد نصف قرن

(١٩٢٢) يقول بورهاردت: «إن الهرم الأكبر. الذي حيكت حوله كل هذه النظريات، القائمة على الأرقام والقياسات، لا يخفي أية أسرار. إنه عبارة عن شاهدة ضريح بين الكثير من هذا النوع، ولا يختلف بأي شيء جوهري عن الشواهد الأخرى. حجم هذا الهرم لا يبرز إبرازه بشكل خاص، كما يحدث باستمرار. صحيح أنه كان في وقت من الأوقات أعلى بـ ٣,٥ م. من هرم الجيزة الثاني، لكنني على ثقة من أن أحداً لم يلحظ ذلك حين كانا لا يزالان سليمين، إذ أن قاعدة الهرم الثاني أعلى من قاعدة الأول بـ ١١,١١ م. أضف إلى هذا أن عدد الأهرامات، الذي نعرفه اليوم، أكبر من ذلك الذي كان يعرفه ماريت منذ مئة عام، لكن ذلك لا يغير في الأمر شيئاً.

يعتبر جون تيلور صاحب مؤلف «الهرم الأكبر لماذا بني ومن بناه؟» مؤسس «البيramid الوغيا» كان تيلور تاجر كتب في جامعة لندن (وليس أستاذاً في هذه الجامعة كما يزعم أحياناً)، وقد أصدر مؤلفه في عام ١٨٥٩ ، بعد ٣٠ عاماً من التحضير، علماً أنه اعتمد فيه على نتائج قياسات غريفس، فيز وبيرينغ، وبخاصة على معرفته بالكتاب المقدس والرياضيات الأولية، ولم يسبق له أن زار مصر أبداً. يؤكد تيلور أن الهرم الأكبر لم يكن ضريحاً، وأن بناته ليسوا المصريين، وأن ظهوره يعود إلى «حوالي عام ٢٤٠٠ قبل ميلاد المسيح»، على أساس الكتاب المقدس «أي بعد ١٦٠٠ عام من خلق الله لآدم». والواقع أن حالة المعارف الرياضية والفلكية والمعمارية وغيرها من العلوم كانت آنذاك في مستوى متدن لدرجة أن الناس لم يكونوا قادرين على بنائه، وبالتالي فقد كان لابد من أن يمد لهم يد المساعدة الإله، الذي لقنهم هذه المعارف». لكن لما كان المصريون وثنيين «فمن المشكوك فيه أن يكون الإله قدّم لهم مثل هذه الخدمة». وبالفعل فإن هذه البلاد، كما نعرف من التاريخ المصري، «كانت خاضعة لحكام الرعاة القادمين من الشرق»، والذين ينتسبون إلى «العرق المختار من قبل الإله» وقد «قام هؤلاء فيما بعد ببناء الهرم الأكبر». إذن فالهرم هو إبداع إلهي، أو على الأقل ملهم إلهي، ومن هذه الزاوية بالذات يجب أن يدرس.

لم تحظ الأهرامات الأخرى باهتمام تيلور، كما لم تحظ باهتمامه الأبنية المجاورة، أي المعبدان العلوي والسفلي، ولا الطريق «الصاعدة»، ولا أي شيء في جوار الهرم. ولم ينه عن رأيه ذلك التناقض الجلي في حقيقة أن هذا الهرم كان، عند غزو «حكام الرعاة» أي الهكسوس، لمصر، قائماً منذ قرون عديدة، حتى باعتراف تيلور نفسه. كما كان يعرف أيضاً أن هذا الهرم لم يكن ضريح أحد الملوك الوثنيين، وأكبر دليل على ذلك أن الإله ما كان ليتنازل فيساعد الوثنيين في تشييد بناء كهذا. وماذا بشأن حجرة الدفن والتاوروس،

علماء أنهما فتحا عنوة ونهباً؟ أليس ذلك برهاناً على أن أحداً ما كان مدفوناً هنا؟ لكن تيلور دحض هذه الذريعة أيضاً. فالفرض من هذا البناء كان أسمى من ذلك بكثير - لقد جلب الإله إلى هذا الهرم «أسس المعارف الرياضية والهندسية وجسدها فيه بهدف الحفاظ عليها إلى الأبد لأولئك القادرين على فهمها واستخدامها». وعلى هذا ركز تيلور جل اهتمامه.

كانت المهمة الرئيسة، التي وضعها تيلور نصب عينيه، عند دراسة الهرم تكمن في معرفة وحدات القياس، التي استخدمها بناته. ولما كان تيلور لا يعرف شيئاً عن مقاييس الطول المصرية فقد اضطر لـ «إنشائها»، أي لاختلاقها، حيث أصدر في عام ١٨٦٤ بحثاً مكرماً لهذا الغرض تحت عنوان «معركة من أجل المقاييس». وقبله كان نيوتن قد درس هذه المسألة (بخصوص «بيراميد اغرافيا» غريفس)، كما درسها جومار (في «وصف مصر») وغيرهما. غير أن تيلور توصل إلى نتائج طريفة جداً - فقد اخترع ما يعرف باسم «البوصة الهرمية»، التي تعادل البوصة الانكليزية (٢,٥٤) مع ميل لا يزيد على واحد بالألف، ومن ثم اخترع ما يعرف باسم «المرق الهرمي»، ويعادل ٢٥ «بوصة هرمية» و ٢٥,٠٢٥ بوصة انكليزية. إضافة إلى ذلك فقد أثبت أن حجم الناووس كان يعادل أربعة من الـ Quarter الانكليزي (٢٩٠,٩٤ ل) مع بعض الانحراف، أي أن هذا ليس ناووساً، بل عبارة عن نوع من مكياال الحبوب الانكليزي. هذا وتختلف الأرقام، التي استند إليها في حساب «وحدات القياس الهرمية»، عن الطول الحقيقي لضلع الهرم بمقدار ٢,١ - ٢,٣ م. وعن الارتفاع الحقيقي للهرم بمقدار ٢,٥ م. وعلى الرغم من أن هذا ليس بالفرق الكبير، فقد تمكن تيلور، بوساطة هذه المعطيات، من البرهان على أن «محيط قاعدة الهرم يعادل طول الدائرة، التي يشكل ارتفاع الهرم نصف قطرها». كانت تلك الخطوة الأولى نحو سلسلة كاملة من الاكتشافات الخيالية. فبناة الأهرامات - برأيه - كانوا يعرفون عدد لودولف و«المقطع الذهبي» وطريقه حساب طول الدائرة، لا بل وحتى تربيع الدائرة.

وكأي مؤسس لعلم جديد كان لدى تيلور - بالطبع - من سبقه. ومن هؤلاء نذكر، على سبيل المثال، لا الحصر: يوليوس غونوري وتوراني روفين، اللذين عاشا في القرنين الرابع والخامس الميلاديين، واللذين اعتبرا الأهرامات من إبداع اليهود. وبخاصة المسعودي، الذي عاش في القرنين التاسع - العاشر الميلاديين، حيث يزعم أن الملك سريد أمر بترك المدونات في الأهرامات عن إنجازات العلم وحكمة الكهنة. وبما لاشك فيه أن تيلور كان يعرف أسلافه، ولو من خلال ذكر أسمائهم والاستشهاد بأعمالهم في مؤلفات فينر و بيرينغ. لكنه على الأرجح لم يكن يعرف مؤلفات فريديرخ رويبر، الذي كان أول من أكد

أن بناء الأهرامات كانوا يعرفون «المقطع الذهبي» (أي ذلك التناسب بين القطعتين، حين يكون الأقصر تابعاً للأطول. تبعية الأطول لمجموع الاثنين)، على الرغم من أن اكتشاف «المقطع الذهبي» ينسب فقط إلى فيثاغورس، أما المصطلح فينسب إلى كيبلر. ظهر مؤلف ريوبر بعنوان طويل جداً في دريسدن في عامي ١٨٥٤ - ١٨٥٥ ، لكن كيف توصل الكاتب (وهو تاجر ومعمار هاوي) إلى اكتشافاته، هذا ما لانعرفه للأسف، حتى أن بورهاردت اعترف بنفسه أنه لم يتمكن من «فهم هذه الطريقة».

لقد أهمل أغلب أتباع تيلور تربة الديانة المسيحية، وتربة الكتاب المقدس، لكن ليس دائماً، حتى أن بعضهم أطلق على الهرم الأكبر اسم «الكتاب المقدس الحجري»، الذي يمكن أن نقرأ فيه كل الحكمة، كل ماضي البشرية ومستقبلها، كما أطلقوا عليه اسم «تقويم أقدار البشرية». وهم بذلك رفعوا دراسة هذا الهرم فوق العلوم قاطبة، فما الداعي إذن لدراسة التاريخ والفلسفة والسياسة والاستقراء الاجتماعي وغيرها (بما فيها التخطيط الاقتصادي - يمكن أن نضيف اليوم)، إذا كان كل الماضي والمستقبل في هذا الكون مدونين بشكل ما في الهرم الأكبر؟ يكفي أن نقرأ ذلك منه: من أبعاده، من التناسب بين أبعاده، من زوايا انحراف أنفاقه، وموقع حجراته، من الغرض الرمزي لبعض حجراته. من وقوعه في «مركز ثقل القارة» إلخ. إن كل العبرة تكمن في المنهج: البعض فضل الأسلوب الرياضي، بينما فضل البعض الآخر الأسلوب المبهم والغامض. لكن الكثيرين منهم لم يكشفوا لنا عن الطريق الذي سلكوه، لابل حتى أنهم أخفوا عنا نتائج دراساتهم.

كان ج.ر. سكينير، صاحب كتاب «مفتاح السر اليهودي - المصري لمصادر القياس»، (١٨٩٤) أقل هؤلاء بعداً عن الديانة المسيحية. لكنه لم يقف فوق المسيحية، بل غاص في مصادر عهدها القديم، ولكي يفهمها أكثر توجه إلى الكابالا^(١). كان سكينير على قناعة بأن الهرم الأكبر يجسد في نظام قياسه أي في «الأرقام والرموز»، تلك الحكمة القديمة، التي تتضمنها النصوص اليهودية القديمة «في الكلمة والفرافيك». ولقد تعمق في تعاليم الكابالا الباطنية لدرجة أن العالمين هم وحدهم القادرون على فهم مؤلفاته. والشئ نفسه يمكن أن يقال عن مؤلفات مريده الفرنسي إ.شوري «كبار العالمين»، التي يفهم منها أنه كانت توجد في مصر «ملكة لأتباع الدين الباطني»، الذي كان يتطلع نحو بناء «مجموعة تركيب العلوم المختلفة، هذه المجموعة المعروفة باسم أوزيريس، أي الملك الروحي» وأن «الهرم الأكبر كان رمز هذا الدين وغنومونه»^(٢).

ولقد تجاوز ذلك بكثير المفكرين، الذين ابتعدوا تماماً عن المسيحية واليهودية، وعن

رمزية الأرقام والرياضيات إلخ، وعن المنطق أيضاً. ومن بين هؤلاء نذكر الفرنسي ج. بربرين ومؤلفه «سر الهرم الأكبر، أو نهاية عالم آدم» (١٩٣٦) وزميله الروسية، التي سبقته ي. ب. بلافاطسكيا، فكتبت بالانكليزية كتاب «إيزيس بدون حجاب» (١٨٧٧) و«المذهب السري» (١٨٨٨). حيث يرى بربرين أنه لا يوجد في الهرم الأكبر «مسلك واحد، ولا مقطع، ولا اتجاه، ولا حجم واحد، ولا تجويف، أو تنوء إلا وله غرضه الخاص، الدقيق السامي والمحدد». لقد أظهر له القدر العطوف هذا المفزى الدفين للهرم الأكبر: حيث تعبر خطوطه (المحيطة) الخارجية عن «صيف الكون الأساسية»، أما حجراته الداخلية فـ «تعود إلى تاريخ البشرية المعاصر»، وهو من حيث الغرض منه «مكان لتعليم العالمين». أما السيدة بلافاطسكيا (ثيوصوفية، وذات بصيرة ثابتة، ومن ير صورتها تطالعه امرأة بدنية، ذات نظرة هستيرية) فقد توصلت إلى مثل هذا الإستنتاج لكن على مستوى أرفع - «يرمز الهرم الأكبر، بأشكاله الخارجية، إلى المباديء، التي أرسيت عليها أسس بناء الطبيعة، مع القيام في الوقت نفسه بتزيين مبادئ الهندسة والرياضيات والفلك والتنجيم. لقد كان من الداخل معبداً مهيباً، تحققت الأسرار المقدسة في أركانه الظليلة، ورأت جدرانه رسم الأسرة الملكية» - نقرأ في كتابها الأول. أما في كتابها الثاني فقد اعتبرت أن مثل هذا الإمتياز يمكن أن يشمل أيضاً الناس من ذوي الهرم غير الملكي. «على المرسوم... أن يروح في سبات عميق... ويتقى فيه ثلاثة أيام لباليها، وخلال هذا الوقت فإن «أناه» الروحية تبدأ تحس بأنها تحتك مع الآلهة» ومن ثم كان عليه أن ينزل إلى جوف الأفعى، وينفذ هناك التوجيهات السامية، من أجل الكائنات غير المرتية، الأرواح البشرية، أو الأرواح الخيرة، وفي اليوم الثالث كان «يوضع في الناووس في الحجرة الملكية»، وينقل إلى مدخل الهرم الأكبر، حيث «تسقط أشعة الشمس بكثافة على وجهه في ساعة معينة «فيستيقظ في نشوة روحية لكي يتناول السر المقدس من أوزيريس، ومن توت، إله الحكمة». وبهذا النفس كتبت بلافاطسكيا أشياء كثيرة (كل هذا يمكن العثور عليه في أعمالها الكاملة، التي صدرت في تسعة مجلدات في مدراس (الهند) في الفترة ما بين ١٩٦٢ و ١٩٦٨)، ومع هذا فإن من الواضح أنها لم تخبرنا عن الهرم الأكبر كل ما كان في جعبتها. حيث تشير في الصفحة الأخيرة من كتابها «المذهب السري» إلى أن العالمين لا يرغبون في أن تنتشر هذه المعارف على نطاق واسع في العالم.

أما العالمون من نوع آخر والمتنبئون فكانوا من هذه الناحية أكثر سخاء، ووضعوا معارفهم في تصرف البشرية. ويجب الاعتراف بموضوعية بأنهم حددوا تواريخ العديد من الحوادث السالفة بشكل صحيح تماماً: بما فيها - على سبيل المثال - مقتل يوليوس قيصر عام

٤٤ ق.م. إحرار جان دارك عام ١٤٣١ ، تأسيس الكرسي العظيم للحجاريين الأحرار في لندن عام ١٧١٧ ، موت نابليون عام ١٨٢١ (وحتى ولادته في عام ١٧٦٩)، محاولة اغتيال لنكولن في عام ١٨٦٥ وغير ذلك. أما فيما يتعلق بأحداث المستقبل فإن الحظ لم يحالفهم، والله وحده يعرف السبب. فهذا ج. غازي، العقيد المتقاعد في الجيش البريطاني، وصاحب كتاب «الهرم الأكبر: بانيه وتنبؤاته» (الطبعة الأولى عام ١٩٠٥ ، والثانية عام ١٩١٢) يتنبأ بأن «النار ستدمر الجزء الأكبر من أوروبا وكذلك بقية القارات» في عام ١٩٢٢ وبفناء الجيوش المعادية للمسيحية في أرماغيدون^(٣)، في العام نفسه، وظهور المسيح من السماوات المنفطرة في مجمع القديسين». وأما القس الانكليزية أو. أوين فقد تنبأ في الطبعة الثانية، المنقحة من كتابه «ما الذي حدث، وما الذي يجب أن يحدث» (١٩٣٣) بأن معركة أرماغيدون لن تقع قبل عام ١٩٣٦ «بعد أن تستولي روسيا وحلفاؤها على الأرض المقدسة»، لكن «الإله سيقف، خلافاً لكل التوقعات، إلى جانب بريطانيا». وباستثناء التنبؤ من نوع «لسوف تحمل المصائب والجوع بالعالم كله»، لم يتحقق شيء من وعود «شهادة الهرم الأكبر» (١٨٢٨) لمؤلفه ب. ستوارد و«كتاب المعلم» (١٨٩٨) لمؤلفه أو. م. أوامس وعدد آخر من الكتاب. كما لم تتحقق نبوءة د. ديفيدسون المؤول رقم واحد للهرم الأكبر، ومفادها أن ١١ تموز - يوليو - ١٩٢٧ سيشهد إعلان الإسلام دين الدولة في أندورا. وكان آخر كتاب معروف من هذا النوع من الكتب «العاصفة العظمى في تنبؤات نوسترداموس^(٤) وتاريخ الهرم الأكبر»، (لمؤلفه ر. فوريتش)، قد صدر في القاهرة في بداية ١٩٤٢ ، لكنه، وللأسف، لم يصدق في نبوءته، ومفادها أن الحرب العالمية الثانية ستضع أوزارها في ١٩ أيلول - سبتمبر - ١٩٤٢ .

لكن لا ذنب للهرم الأكبر في هذا كله. وكذلك الأمر بالنسبة للأهرامات الأصغر منه، كما إنه لا ذنب بتاتاً لأولئك الناس الذين شيدوها.

كان التصوف الديني، المتعلق بمبادئ الهرم الأكبر، الذي تبرا منه - بالمناسبة - ممثلو جميع الأديان، جزءاً واحداً فقط من تلك التركة، التي وصلتنا من تيلور. أما الجزء الثاني فكان عبارة عن ذلك التصوف الرقمي المعروف، الذي لم يكن يبدو تصوفاً، بل نوعاً من الانتساب إلى معطيات الأساليب المستخدمة في علم دراسة الحضارات المصرية القديمة «الأدق من بين العلوم قاطبة». أضف إلى ذلك أنه كان ثمة بين رواد ودعاة هذا التصوف أناس ذوو ألقاب أكاديمية، حققوا في مجالات نشاطهم نجاحات معترفاً بها منهم الرياضيون والفلكيون وعلماء المساحة والمهندسون.



جان فرانسوا شامپليون (۱۷۹۰ - ۱۸۳۲).



وليم پيتري (۱۸۵۳ - ۱۹۴۲).



جوفاني بيلتسونى (١٧٧٨ - ١٨٢٣)



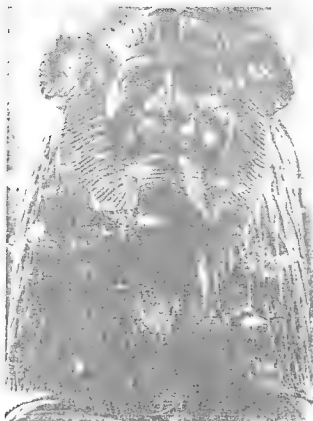
الملك جوسر باني الهرم الاول.



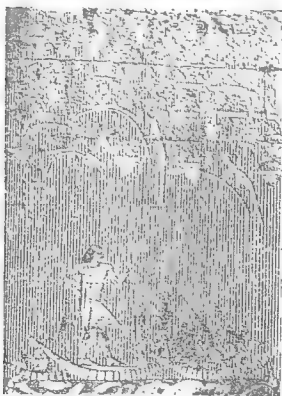
إمخوتب باني هرم جوسر (تمثال من البرونز حوالي ٦٠٠ ق.م)



الملك خفرع باني ثاني أكبر هرم في مصر القديمة.
(تمثال من حجر الديوريت، ويبدو الإله حور في صورة نسر).



الملك أمينمحت الثالث باني هرم دهشور



نقش نافر من ضريح تشي في سقارة، تشي يبدو أثناء صيد فرس النهر.

ويرمز بين أتباع وحلفاء تيلور هؤلاء الفلكي الملكي الإسكتلندي شارلز بياتسي سميث، «التلميذ، الذي يز أستاذه» والذي مر معنا ذكره أكثر من مرة. ولد سميث عام ١٨١٩ في مدينة نابولي (كان أبوه أدميرالاً بريطانياً)، وكان قد حصل على منصبه بفضل نجاحاته العلمية البارزة، وذلك في عام ١٨٤٥، أي في سن السادسة والعشرين. وفي العام نفسه منح لقب بروفيسور في جامعة إدنبرغ، في عام ١٨٥٤ أصبح سميث عضواً في الجمعية الملكية، أي أكاديمياً، حسب المصطلح المعاصر، وكان ذلك شيئاً لم يسبق له مثيل في إنكلترا الفكتورية، إذا ما أخذنا بعين الاعتبار سنه (أقل من ٣٥ عاماً). وبعد عشرين عاماً يتبرأ من هذا اللقب، بسبب رفض الجمعية الملكية الاعتراف بتأويله للهرم الأكبر، ومنذ ذلك الحين انقطعت أخباره، إلى أن توفي عام ١٩٠٠.

لم ينكب سميث على دراسة مصر القديمة بشكل خاص، لاقبل أعماله عن الهرم الأكبر، ولا بعدها، وكان تاريخ مصر بالنسبة له «المجهول الأكبر»، أما الثقافة المصرية فكانت تثير قرفة. يقول كوترييل: «كان في الواقع يكره مصر القديمة، وإذا كنت تهتم بمصر القديمة حباً بها، وإذا كنت من المعجبين بفن قدماء المصريين وثقافتهم فأنك لن تصبح أبداً أحد مريدي تشارلز بياتسي سميث». فقد كان يعتبر المصريين «شعب الحزفيين التيليين»، وغالباً ما كان يسميهم «المصريين» (التسمية التوراتية، وليس التسمية، المعروفة باللغات الأجنبية لإيجيبت). وكان سميث يرى في إبداعات النحاتين المصريين مجرد «أصنام وأوثان»، وفي المعالم الأدبية المصرية مجرد «مدونات الفرائب» ومظهر لـ «الدين الميال جداً إلى الرسم»، أما النقش على ناووس منقرع فهو برأيه أحد الأسرار الوثنية بالهيريوغليفات المصرية، وأما اكتشاف مارييت للسيرابيوم فقد وصفه بأنه «كشف ناجح آخر لعبادة الأوثان القديمة». ولقد اعتبر الإسفينكس «صنماً كريهاً» (وبهذا يلتقي مع بلينيه) «مع الأعراض، التي تمكس التنظيم النفسي الأدنى». وبهذا الصنم يحملق «بإعجاب يشير الاستياء الأكبر، بالدرجة الأولى الفرنسيون وأتباع الكنيسة الكاثوليكية - الرومانية». وكما يرى سميث فإن ذلك كاف تماماً للانكياز من العصر الفكتوري وللبوريتان الإسكتلنديين، كما إنه كاف بالنسبة لنا أيضاً.

لكن الهرم الأكبر كان استثناء من ذلك. والغريب أن العالم سميث صدق كل ما كتبه تيلور الهادي، وأضاف الكثير من عنده. «بالطبع لم يكن هذا ضريحاً - يكرر سميث خلف تيلور - بل إنه كميبيديوم للمكايل والموازين موحى به من الإله»، وليس المكايل والموازين فقط، بل و«كل المعارف، التي كشفها الإله للإنسانية فيه». نعم، نعم، بما في ذلك ماضي البشرية ومستقبلها، بما في ذلك «كل مصيرنا». وكل ما في الأمر أنه يجب

إعطاء التأويل الصائب لأسرار الهرم، ليس بوساطة المضارب المجردة، بل بوساطة الرياضيات... وهو بالطبع لم يكن من إبداع «هؤلاء المصريين - الوثنيين»، بل من إبداع «أسلاف الشعب المختار، بإلهام من الإله نفسه». فالمصريون «لم يضعوا مخططه، بل نفذوا هذا المخطط فقط، دون أن يفهموه، لأن الأمر في العهد المذكور ما كان يمكن أن يكون على نحو آخر». نعم، نعم، تلكم هي كلمات سميث فعلاً، وهو يضيف: «إن سطحه التنظيف والتام من الحجر المثالي يستبعد أي شك في عباده الأصنام وفي الحرام». ذلكم ما كتبه، بهدف إقناع الرأي العام، في كتابه الصادر عام ١٨٦٤، تحت عنوان «مصرنا في الهرم الأكبر».

أثار هذا الكتاب دهشة كبيرة، وشكك الكثيرون في أن يكون سميث جاداً في ماذهب إليه لكن هذا الشك يخامر سميث نفسه: هل معطيات تيلور كافية، أو لم يتوقف في استنتاجاته في منتصف الطريق؟ لكن تيلور توفي في العام، الذي أصدر فيه سميث كتابه، فلم يبق أمام هذا الأخير من خيار إلا أن يضع النقاط على الحروف بنفسه. «عقب وفاة السير تيلور مباشرة قررت زيارة مصر على نفقتي الشخصية - نقرأ في مقدمة كتابه - حيث أمضيت أربعة أشهر هناك، عند الهرم، بهدف استخدام الأجهزة العلمية المختلفة في إجراء الكثير من القياسات لهذا الصرح العملاق، بدقة متناهية لم يجزها أحد من قبل». وعلى الرغم من المضايقات المستمرة له أثناء عمله من قبل «الدجنتلمانان، الذين تفوح منهم رائحة التبغ، والذين لا يكفون يصلون على بواخر الركاب»، والأهم من ذلك - «مضايقات العرب من شتى الألوان - السود، البنيين، والرماديين»، فإنه استطاع التغلب على كل هذه المشاكل وتلك الأقل منها. ففي عام ١٨٦٧، أي بعد عامين فقط من عودته، أصدر تأكيداً لنظريته جاء في أربعة مجلدات، غنياً بالرسوم البيانية والعمليات الحسابية. تحت عنوان «الحياة والعمل عند الهرم الأكبر في عام ١٨٦٥».

لم يعثر نقاد سميث على خطأ في أي من الحسابات، الواردة في هذا الكتاب. لكنهم وجدوا، وبكل سهولة، الأخطاء في منهجه: فالكتاب مليء بالصوفية وتزييف الحقائق والتلاعب بالأرقام. فلتسهيل عملية الحساب عمد - على سبيل المثال - إلى استعارة «البوصة الهرمية» من تيلور، واعتبرها مساوية لـ ١,٠٠١ من البوصة الإنكليزية. وهنا يبدو وكأنه نسي أنه أخذ وحدة القياس هذه من تيلور، الذي ابتكرها، وراح يستخدمها لكانها فعلاً كانت وحدة القياس لدى قدماء المصريين، ومن ثم أعلن سميث النتائج، التي توصل إليها برهاناً على أنها بالفعل كانت وحدة القياس لدى قدماء المصريين.

لكنه لم يتمكن أحياناً من تحقيق النجاح بوساطة وحدة قياس الطول هذه، وحينذاك كان يستخدم وحدات قياس أخرى، من اختراعه هو «المرفق الدينيوي القديم لمصر الوثنية، ويعادل ٢٠,٧ بوصة إنكليزية»، أو «المرفق المقدس لدى اليهود، ويعادل ٢٥,٠٢٥ بوصة إنكليزية».

وعلى الرغم من نفوره «من كل ماهو فرنسي» فقد عمد دون تردد إلى استخدام الأمتار والليترات والكيلوغرامات. وفي مثل هذه الظروف كان من المفروض أن يكون كل شيء على مايرام، لكن النتائج كانت، باعتراقه هو نفسه «إما أكبر قليلاً، أو أقل...»، فالموضوع يتعلق بـ «مثل هذا الصرح العملاق» «يمثل هذه البنية الغامضة»، والذي يعود إلى «مثل هذا العهد الأبوي القديم من حياة البشرية».

فما الذي حسبه وقرأه سميث في الهرم الأكبر في نهاية المطاف؟ بوسعنا أن نترك النظريات جانباً، ونكتفي بذكر عدد قليل من النتائج. كما فعل بورهاردت. فمحيط الهرم يعادل ٣٦٢٥٤ «بوصة هرمية»، وتمشياً مع العلاقة المزعومة فإن كل ١٠٠ بوصة تعادل يوماً، يساوي بدوره عاماً كاملاً. أما ارتفاع الهرم، المحسوب بالبوصات، والمضروب بتسعة أعشار، فيعادل - على حد زعمه - المسافة بالأميال بين الأرض والشمس. ولكأن الهرم يقع في وسط الدائرة، التي تتطابق معها جزئياً خطوط الضفاف الحالية لدلتا النيل. أما الأرض - اليابسة - فيقسمها إلى قسمين متساويين الميرديان، الذي يقع الهرم عليه. ومن اتجاه المدخل بمقدور المصريين تحديد مايعرف بـ «عام الثريا»، الخ. بيد أن سميث لم يكن يعرف الجواب على سؤال لعين: «ماهي العلاقة بين الهرم وبين أنظمة النقد؟»، الذي غالباً ما كان يطرح عليه، لأن المال هو شيء «أرضي، كما الغبار والرماد، والرمة البشرية زائلة، بينما الهرم يسمو بالخلود، بما هو رفيع بما هو مساوي».

قد يبدو أن التأويل الرياضي للهرم الأكبر فقد هيئته إلى الأبد، أو نضب على الأقل، بعد ظهور مؤلف سميث. لكن هاهو أ.ياروليمك، مفتش معمل التبغ في غادونين، يعلن في عام ١٨٨٥ في تقرير له إلى أكاديمية العلوم الملكية - الإمبراطورية في فيينا، أنه عثر على «التوالي الذهبية» في الهرم الأكبر. صحيح أن غادونين لا يستطيع أن يدعي الأولوية، لكن ياروليمك عدل الوضع في عام ١٨٩٠ بـ «المفتاح الرياضي إلى هرم خوفو»، حين وضع أمام العالم كشفه الجديد - «التوالي الذهبية» (أي التابع الرقمي حيث يعادل كل رقم تال الرقمين السابقين له، وقد تسلق حتى الدرجة الحادية عشرة من هذا السلم (١ - ٢ - ٣ - ٥ - ٨ - ١٣ - ٢١ - ٣٤ - ٥٥ - ٨٩ - ١٤٤)، حيث توقف ها هنا. لقد كان ذلك على

الأرجح الإرتفاع الأصلي للهرم، لكنه لسبب ما لم يوضح الجانب المفيد من هذا السلم. كما تبين أن الفلكي سميث لم يستخلص من الهرم الأكبر كل المعلومات الفلكية، حيث قام مواطن م. ب. كوتسفورت، وهو طبيب، بإغناء هذه المعلومات في عام ١٩٠٢، بإصداره كتاب «التقويم العقلاني»، الذي يؤكد فيه أن الهرم الأكبر كان بالفعل «تقوياً شمسياً» وذلك من خلال ظله، الذي كان يبين فصول السنة، الأشهر الأسابيع والأيام. ويؤكد كوتسفورت أن «حجم الأحجار، التي رصفت بها الفسحة، المحيطة بالهرم من الجهة الشمالية، يكاد يعادل تماماً الطول الذي يقصر إليه ظله في اليوم، أي ١٠،٣٥٦ م. وبالتالي فقد كان بمقدور الكهان المصريين القدماء، من خلال مراقبة شبكة القياس هذه، تحديد طول العام بدقة تصل إلى ٠،٢٤٢١٩ يوماً. فلماذا رصفت تلك الفسحة، من حول الهرم، ومن الجهات الأخرى، التي لا يسقط عليها الظل، بمثل هذه الأحجار، لكن لماذا تختلف أبعاد معات الأحجار عن الطول الذي أورده كوتسفورت، والذي يكاد يكون دقيقاً، بما يقارب ٠،٥٪، هذا ما لم يوضحه كوتسفورت بشكل معقول. كما لم يوضح ناحية أخرى: هل كان الكهان يتسلقون الحاجز، الذي يرتفع إلى عشرة أمتار، أثناء هذه القياسات، وإذا كان الجواب نعم، فالسؤال هو كيف؟

الكثيرون من مريدي سميث أدركوا أن استخدام الأساليب الرياضية في دراسة الهرم يفتح آفاقاً أوسع من إثبات «التوالي الذهبية»، أو «السلم الذهبي» وتاريخ التقادم إلخ. ففي عام ١٩٢١ قام أسير الحرب الألماني ف. نويتلينغ، بعد أن تعرف على أعمال سميث في أستراليا، بنشر مؤلفه «الأرقام الكونية لهرم خوفو - المفتاح الرياضي لقوانين الكون الموحدة». وقد برهن على أنه إذا ما استخدم «المرفق المصري»، الذي اخترعه بنفسه، فإن ضلع الهرم سننساوي / ٣٦٥٥٤٠٩٠٣٧٧٧ وحدة «أي ما يعادل بالضبط مدة السنة الشمسية، معبراً عنها بدقة تصل إلى واحد بالمليار من اليوم. وبالإضافة إلى ذلك فقد حسب الكثير من الأمور الأخرى، بما فيها الأوزان الذرية لبعض العناصر الكيميائية، تلك الأوزان، التي يزعم أنها كانت معروفة لدى المصريين منذ عهد بعيد، وأنهم شقروها في الهرم الأكبر. أما القس الإنكليزي د. ديفيدسون، الذي مر معنا ذكره، فقد اكتشف في تصميم الهرم ما يعرف باسم «عامل التحول»، الذي يمكن بوساطته حساب أي شيء. وقد رد على العلماء، الذين رفضوا فهم هذا العامل بقوله: إن له قيمة متسامية... ويتجلى بشكل يصعب على المخ البشري تصوره». لكن الوصول إلى «إفرست البيراميدولوجيا» تحقق عام ١٩١٠ على يد الأخوين جون ومورتون إدغار من غلاسكو في كتابهما «أنفاق وحجرات الهرم الأكبر التي

تبين كيف أن الهرم الأكبر في الجيزة يؤكد رمزياً وبتائج القياسات، فلسفة ونبؤات الأزمنة الغائرة عن التخطيط الإلهي للعصور...». إن كل هذا لا يشكل إلا حوالى نصف عنوان الكتاب، لكننا نستقط النصف الباقي، ولن نكلف نفسنا عناء تناول مضمونه: فما الجدوى من الغباء سيما إذا كان مملاً؟ إن بوسعنا أن نتجاهل تلامذة سميت الآخرين بضيم مرتاح. إلا أننا نستنتج من ذلك مواطنه وليام بيتري، الكيميائي في الأصل، ومن ثم مهندس السكك الحديدية، ومصمم الأجهزة الكهربائية المختلفة. ولقد جذبه نظريات سميت لدرجة أنه اخترع عدداً من الأجهزة للبرهان على قياساته واستكمالها في الهرم الأكبر مباشرة. ولقد جذب ابنه إلى فكرة الرحلة إلى مصر. صحيح أن الإبن لم يكن متحمساً لذلك، لكن تأجيل الرحلة باستمرار دفع الإبن في عام ١٨٧٩ للتوجه إلى مصر بمفرده، مصطحباً معه أجهزة أبيه. والباقي نعرفه: فقد أصبح وليام بيتري فليندرز بيتري واحداً من كبار العلماء. والذي لم يترك حجراً على حجر في نظريات سميت، وإن كانت هذه ليست مأثرته الرئيسة. والواقع أنه لم يتمكن من محوها عن وجه الأرض، وذلك على الرغم من أنه وجد الدكتور غلوفر للزعم، تلميذ سميت المخلص، متلبساً في مسرح الجريمة: فقد كان غلوفر منكياً والمبرد الحشن في يده، على تشذيب تنوء في حجرة الدفن الأمامية في هرم خوفو، بحيث يتناسب هذا التنوء تماماً مع «بوصة سميت الهرمية».

ماذا يمكن أن نضيف إلى ذلك؟ هل نقول أن علم دراسة الحضارات المصرية القديمة مدين لسميت بظهور بيتري، أي أن الكتب الأكثر رية يمكن أن تتمخض عن نتائج إيجابية؟ إن من شأن ذلك أن يكون تعميماً في غاية الجرأة، يكاد يرفع الاستثناء إلى مصاف القاعدة. الأفضل أن نستشهد بكلمات ن.ف.ويلر، صاحب اصطلاح «بيramidotism»، الواردة في كتاب «جبال الفراعنة» لكوتريل وذلك في القسم الأخير من الفصل المخصص لتشارلز بياتسي سميت. ويمكن أن ينسحب هذا القول أيضاً على من سبقه ومن لحقه:

«فعلاً لا توجد أية أسباب خاصة لكي يختار هؤلاء المتصوفون موضوعاً لاهتمامهم هرم خوفو بالذات، أو أن يقصروا اهتمامهم عليه. ففي كتابه، المذكور آنفاً، يشير بورهاردت بكل موضوعية إلى أن نسبة نصف محيط القاعدة إلى الارتفاع لدى هرم أبوصير، التابع لهرم ساحور، تعادل نيبيروف أساس اللوغاريتمات الطبيعية E (٢,٧١٨٢٨). لكن بوسعنا أن نتجاوز ذلك، وبدلاً من هرم خوفو نختار موضوعاً لحساباتنا القصر البلوري في لندن مثلاً. فإذا ما قمنا بإجراء عدد كبير من القياسات له حصلنا على الكثير من المعطيات، التي يمكن أن نختار منها مقاييس دقيقة للعديد من

الأشياء. وحين تختار وحدة القياس المناسبة - الفرسخ، القدم المزدوجة، العقدة البحرية - فإن بالإمكان تحديد معادل المسافة بدقة حتى تيمبوكتو بوساطة طول عارضات السقف، أو عدد مصابيح الشارع في بوند ستريت. كما إن بالإمكان على هذا النحو أيضاً تحديد وحدة كثافة الطون، أو متوسط وزن السمكة الذهبية البالغة.

أخيراً لتترك المتصوفين والمثقفين ولتول اهتمامنا للناس الأكثر أهمية. أولئك الذين لا يقصرون اهتمامهم على الهرم الأكبر وحده، بل ويولونه الأهرامات قاطبة، إن في مصر، أو خارجها، ويرون فيها «مفتاحاً لفهم الحضارات القديمة الرفيعة على كلا ساحلي الأطلسي».

ومن أبرز من يخطر ببالنا بهذه المناسبة الباحث والملاح النرويجي المشهور تور هيردال. وعلى الرغم من أنه لم يطرح هو نفسه هذا الموضوع أو النظرية، فإنهما ينسبان إليه باستمرار «ثمة متوازيات مذهشة في تطور الثقافات القديمة الناضجة على كلا ساحلي الأطلسي - بوسعنا أن نقرأ، على سبيل المثال، في مجلة «يوريوم» (حزيران يونيه - ١٩٧٠) وبصيف مختلفة في مجالات أخرى... إذن الأهرامات لم تبني على النيل فقط، بل وفي بلدان المايا في المكسيك وهندوراس الحاليين. وكان لدى المصريين، على غرار الإنكي، شبكة من أبنية الري، وتقويمهم، وكانوا مثلهم يعبدون الشمس، ويتخذون منها إلهاً. انكب تور هيردال على هذه الفصول من تاريخ الثقافة، ولم يلبث أن اكتشف حلقة الوصل - القارب المصنوع من البردي».

إن لهذه النظريات تاريخاً طويلاً. وكان المحرب الطبيعي الكسندر فون غومبولدت (ألمانيا) أول من طرح مسألة وجود علاقة بين الأهرامات في المكسيك والهندوراس (وفي غواتيمالا أيضاً) وبين الأهرامات في مصر. لكنه لم يكرس للأهرامات في مؤلفه المعروف «رحلات إلى الأقاليم الاستوائية من العالم الجديد»، الذي صدر في ثلاثين مجلداً (عام ١٨٠٧ والأعوام التالية)، سوى عدة أسطر. وقد تجنب، وهو العالم، ذو التفكير النقدي، التوصل إلى استنتاجات بهذا الصدد بسبب عدم توفر الأدلة. لكن ادوارد كينغ، لورد كينفسبور، كان أكثر منه جرأة، حيث عمد في مؤلفه «الآثار المكسيكية»، الذي صدر في تسعة مجلدات، في الفترة ما بين ١٨٣١ و ١٨٤٠، إلى الدفاع عن الزعم القائل بأن الهنود الحمر الأمريكيين هم من ذرية «أسباط بني إسرائيل العشرة الناطقين»، وبالتالي فإن الأهرامات المحلية من تشييد اليهود. أما الرحالة الفرنسي جان ف. دي والديك فقد ذكر في كتابه «رحلة الرسام وعالم الآثار عبر اقليم يوكاتان» (١٨٣٨) أن هذه الأهرامات من

«إبداع ذرية المصريين أنفسهم، أصحاب تلك الأهرامات، التي سبق له أن تمتع برؤيتها على ضفاف النيل»، حين كان في عداد حملة نابليون. (عاش والدك ١٠٩ سنوات، حيث ولد في عهد لويس الخامس عشر، وتوفي في عهد الجمهورية الثالثة). ويرى بعض المؤلفين أن هذه الأهرامات من إبداع الهنود الحمر، أو المهاجرين الفينيقين، بينما يرى آخرون أنها من إبداع الناجين من سكان أطلنطا المخبئية إلخ، لكن هذا لم يعد يهمنا. حيث يستفاد من الكلمة الأخيرة لمروجي مثل هذه النظريات ومبسطيها (وهم في أغلبهم من كتاب المقالات الاجتماعية، أمثال الألماني أز بلومينشتين، أو الإيطالي إ. مارغريو، اللذين اقتبسنا من مقالاتهما) بأن المصريين كانوا هم من شيد هذه الأهرامات.

وفي الواقع فإن الأهرامات الأمريكية القديمة ليست كثيرة الشبه بالمصرية، وهي أقرب ما تكون إلى الزقورات في بلاد ما بين النهرين. فهي في أغلبها أبنية مدرجة، أو شبيهة بالأبراج، ذات سلالم عريضة شديدة الانحدار وفسحات صغيرة في الأعلى، مخصصة للمعابد، بكورنيشات أسطح عالية. وعادة ما تصادف هذه الأهرامات على شكل مجموعات، مما يرجح أن تكون مراكز عبادة لمدن تلك الأزمان، وهي من حيث وظيفتها ومعابد، لكن بعضها استخدم لدفن الحكام والكهنة. في البداية بنيت من اللبن الذي، ومن ثم من الطوب المكسو بالحجر، أو من الحجر رأساً، وكانت في أغلبها مزودة بالمنحوتات والجلديات. وقد ثبت أن الأهرامات كانت تبنى في الإرتفاع كل فترة محددة (كل ٥٢ عاماً على الأرجح)، ومن حول البناء القائم كان يشاد بناء آخر أكبر حجماً. كانت الأهرامات الأمريكية تختلف عن بعضها اختلافاً جوهرياً، إن من حيث الشكل، أو الأبعاد. وكان لأكبرها أربع درجات، ويقوم على قاعدة مساحتها ٤٥٠×٤٥٠ م تقريباً، أي أكبر بحوالي خمس مرات من مساحة قاعدة هرم خوفو، لكن ارتفاعه لم يكن يتجاوز ٥٤ م. وكانت درجاته تضيق بسرعة، ولذا فإن حجمه كان أقل بكثير من حجم هرم خوفو. وكان لبعض هذه الأهرامات حتى ست درجات مع تجاويف وأسطح معلقة، مما يجعلها شبيهة بالمعابد البوذية، وكان أصغرها مجرد شرفات للمعابد العملاقة. على هذا النحو تماماً كانت تبدو الأهرامات الأمريكية الجنوبية في البيرو وعند بحيرة تيتيكاك في بوليفيا.

على الرغم من أن مقارنة الأهرامات الأمريكية والمصرية تكشف عن الفروق أكثر مما تكشف عن أوجه التشابه، فإننا لانستطيع أن نستبعد سلفاً إمكانية المنشأ المشترك. أما فيما يتعلق بـ «المتوازيات الأطلسية» الأخرى فإن الأمر يختلف. فالري الاصطناعي لم تكن

تعداد الأهرامات المصرية

ملاحظات	الارتفاع الأولي	المساحة الأثرية للقاعدة	مكان الدفن	الأشعة	المساحة التي يشغلها
في محيطه ضريح الملك حور. وهو شريك أهرامات الثالث في الحكم على الأرجح.	-	١٠٥ × ١٠٥ م	دهشور	عشرة	أهرامات الثالث
بالقرب منه بقايا التيه، وإلى الجنوب بقايا الهرم التابع الصغير.	-	١٠٥ × ١٠٥ م	هقرا	الثانية عشرة	أهرامات الثالث
لم يبق من الهرم إلا الجزء ما تحت الأرضي.	-	٥٢,٥ × ٥٢,٥ م	مارغوتا	الثانية عشرة (١)	أهرامات الرابع
هرم غير متحجر على الأرجح. لم يبق إلا الجزء ما تحت الأرضي.	-	٥٢,٥ × ٥٢,٥ م	مارغوتا	الثانية عشرة	سويكيتفورا
بقايا هرم مجهول الباني والأبعاد الأولية.	-	-	أبو رواش	الثانية عشرة (١)	مجهول
غير متحجر، ويكاد يكون مدمراً نهائياً (باستثناء الجزء تحت الأرضي).	-	حوالي ٨٠ × ٨٠ م	سقارة (الجنوب)	١٢ - ١٣	مجهول
بقايا الهرم التابع عدد زائده الجنوبية الشرقية آخر هرم ملكي في مصر.	٣٧,٤ م	٥٢,٥ × ٥٢,٥ م	سقارة (الجنوب)	١٤ - ١٣	متحجر

ويعتبرون بداية القرن الثالث ق.م. الحد الزمني الأقرب لظهورها. ويؤرخ لأقدم الأهرامات على أراضي غواتيمالا (أي الأهرامات في ميرافلوريس وواشاكوتون) بدقة كافية بين القرن الأول والرابع الميلادي. أما أقدم هرم هندوراسي في كوبان فيعود إلى نهاية القرن الثاني الميلادي (بالمقابلة تشير هنا إلى أن بناء الهرم المشهور في تيكال يعود إلى حوالي العام ٧٥٠ م، والكاستيلو في تشي تشين إيتس إلى حوالي العام ١٠٠٠ م. والهرم الجنوب أمريكي في تياخواناكو إلى ما بعد العام ٥٠٠ م). لقد بدأ بناء الأهرامات في أمريكا بعد حوالي ألف عام من توقف تشييدها في مصر. وثمة بين الهرم المصري الأول والهرم الأمريكي الأول فاصل زمني يربو على الألفي عام.

إذن فالحديث يدور حول «الجسر» المقام، ليس فقط عبر المحيط، بل وعبر آلاف السنين أيضاً. ولو أن المصريين وصلوا أمريكا في تلك الآونة، التي كانوا لا يزالون يشيدون الأهرامات فيها، فلماذا كان لابد من مرور ألف عام قبل أن يتمكنوا من دفع السكان المحليين لبناء الأهرامات بدورهم؟ أما بالنسبة لعدم وصولهم إلى أمريكا (أو حتى توجيههم إليها) في القرون الأخيرة، التي سبقت الميلاد، فهذا نعرفه بشكل شبه مؤكد: فقد كان ذلك عهد البطالة، الذي وصلنا منه الكثير من الوثائق، التي ما كان يمكن أن تتجاهل مثل هذا الأمر لو أنه حدث فعلاً. والشيء نفسه يمكن أن يقال عن الإرسال المقترض لمثل هذه البعثة، حتى ولو لم تعد، وكذلك عن توقع وصول أية بعثة من أمريكا إلى مصر. أما بخصوص الأزمنة الأقدم فإن المصريين لم يكونوا بعد ملاحين محنكين، وهم غالباً ما كانوا يتجرون على الابتعاد عن الشاطئ أكثر من عدة مئات من الكيلومترات، وكانت أغلب جيوشهم تصل إلى سورية وفينيقيا سيراً على الأقدام. وحتى أن نبحو الثاني، حين أوعز، في نهاية القرن السابع ق.م. بدراسة الساحل الإفريقي، لم يكلف البحارة المصريين بذلك، بل الفينيقيين. إن علماء دراسة الحضارات المصرية القديمة لا يجدون في المصادر ما يشير إلى وجود مثل «حلقات الوصل» هذه.

لكن ماهو رأي العلماء المختصين بدراسة الحضارات الأمريكية القديمة؟ ولا يعتقد أي عالم أن من سكن أمريكا هم أقوام وصلوها عبر المحيط الأطلسي، أو الهادي، وإن كان لا يمكن استبعاد التأثيرات المتأخرة أكثر، التي وصلت العالم الجديد من بولينيزيا - هذا مانقره - على سبيل المثال - في مؤلف ج.إ.س. طومبسون المعروف «ظهور وسقوط قدماء المايا» (١٩٥٥). ويتابع طومبسون: «يتفق علماء الآثار على أن أمريكا قد سكنتها أقوام وصلت من آسيا عبر مضيق بيرينغ. لكن لا يوجد إجماع على تحديد توقيت أول انتقال

للشعوب. حيث يرى أغلب علماء الآثار المعاصرين أن ذلك قد حدث منذ حوالي ٢٠ ألف عام خلت، ليس المقصود الانتقال الكبير لمرة واحدة، بل تغلغل المجموعات الصغيرة على مدى آلاف السنوات، هذه المجموعات التي استقرت في العالم الجديد بالتدريج. ويحتمل أن تكون المجموعات الأولى قد وصلت حين كانت القارتان لاتزالان متصلتين ببرزخ». وفي هذا السياق فإن العلماء يستبعدون الاتصال مع مصر بشكل قاطع.

«غير أن تور هيردال برهن على ذلك». نعم ففي عام ١٩٧٠ قطع المحيط الأطلسي من أفريقيا الغربية حتى جزر الأنтил الصغرى، كما قطع المحيط الهادي من البيرو حتى بولينيزيا في عام ١٩٧٤. ولاتزال حية في ذاكرتنا تلك الرحلة الجريفة، التي قام بها العالم النرويجي وأصدقائه. في عام ١٩٦٩ لم يتمكن من ذلك. فقد أوعز ببناء طوف من البردي، وزنه ١٥ طناً، عند أهرامات الجيزة، وأطلق عليه اسم إله الشمس المصري «رع»، وعلى متن هذا الطوف أقلع هيردال من المغرب، يروم عبور المحيط. لكنه اضطر، بعد أن قطع عليه ٥ آلاف كيلومتر، في أعقاب إحدى العواصف، إلى مغادرة «رع» في المحيط، الذي يمور بأسماك القرش. وكرز هيردال محاولته على متن طوف آخر من البردي أيضاً، لكنه أكثر تحسناً، وأطلق عليه اسم «رع - ٢»، وقد بناه له في المغرب أربعة من الهنود الحمر من أمريكا الجنوبية، وفي هذه المرة أقلع بصحبة سبعة رفاق، وتحت علم هيئة الأمم المتحدة. في ١٧ أيار - مايو - ١٩٧٠ أخرج مركب القطر الطوف من مرفأ صافي إلى عرض البحر، وبعد ٥٧ يوماً من الإبحار، لم يستخدم أفراد الطاقم خلالها أية أجهزة متطورة، باستثناء محطة إذاعية على موجة قصيرة وأجهزة الملاحة، ألقى «رع - ٢» مرساته بنجاح في جزيرة باربادوس، بعد أن قطع مسافة ٦٣٠٠ كم. وعلى الرغم من أنها لاتعادل إلا أقل من نصف المسافة بخط مستقيم من الأهرامات المصرية في الجيزة عبر مرفأ صافي المغربي حتى الأهرامات المكسيكية في يوكاتان، فإن ذلك ليس مهماً، فمما لاشك فيه أن هيردال قد اجتاز المقطع الأصعب من الطريق والجزء الأكثر إشكالية من «حلقة الوصل» بين العالمين القديم والجديد.

قدم علماء الحضارات المصرية والأمريكية القديمة تهانيمهم القلبية لهيردال على النهاية الناجحة لرحلته. وعلى سؤال الصحفيين: «على ماذا برهن بذلك؟» رد هؤلاء بقولهم: «إنها نتيجة رياضية رائعة. لقد أظهر تور هيردال بسالة تليق به وهو سليل الفايكنغ». وعلى الأسئلة المحددة حول أهمية هذه المأثرة في المجال العلمي، عادة ما يقتصر العلماء على الإشارة إلى أن الطبيب السوفيتي يوري سينكفيتش، الاختصاصي بدراسة استجابة الجسم

البشري للتواجد في الظروف البالغة الصعوبة، قد تمكن - على الأرجح - من جمع الكثير من المادة القيمة أثناء هذه الرحلة. ولم ينس بعض العلماء المدققين المختصين بدراسة الحضارات المصرية القديمة الإشارة إلى أن المصريين لم يكونوا حتى العصر المتأخر يعرفون شيئاً عن العالم خلف جبل طارق، وأنهم لم يكونوا يستخدمون الأطواف القصيبة، بل الزوارق الخشبية في رحلاتهم البحرية. وكذلك فإن العلماء المدققين، المختصين بدراسة الحضارات الأمريكية القديمة قد سارعوا إلى التأكيد بأنهم لم يعثروا بين مئات اللقى ما قبل كولومبس، التي درسوها، على أي شيء يدل على أنه ذو منشأ مصري، أو تأثير مصري. كما أجمعوا على أن الأهرامات في أمريكا ومصر ظهرت بشكل مستقل، وذلك من الحاجات الروحية الداخلية ومن القدرة الإبداعية لهذه الشعوب، وأنه لا مجال للحديث عن تأثير متبادل أو صلات بين العالم القديم ذاك وبين العالم الجديد.

لكن ماهو رأي تور هيردال نفسه؟ «فعلاً لقد أردت على «كون تيكي» أن أبرهن على شيء ما، وبالتحديد على صحة تلك النظرية التي كنت قد أمضيت عشر سنوات منكباً عليها. وحين أقلعت على متن «رع - ٢» لم يكن لدي أية نظرية» - ذاكم ما أعلنه في لقاء صحفي أجري معه لدى عودته إلى أوروبا. كان الإبحار على «كون تيكي» فحصاً عملياً للفرضية القائلة بأن الأقوام من أمريكا الجنوبية استوطنت بولنيزيا. وعلى سؤال محدد عما إذا كان يعتقد بأنه قبل كولومبس وصلت أمريكا أقوام من أفريقيا، لم تلبث أن أثرت لاحقاً في ظهور الثقافات العالية في هذا الجزء من العالم، رد هيردال بكل حلر: «لم أتوصل إلى مثل هذا الاستنتاج».

بيد أن الأمر لم يقتصر على المتوازيات بين القارتين، بل إن قضية الأهرامات بدأت تناقش على النطاق الكوني. على هذا النحو طرح المسألة إيريك فون دينيكن في كتابه «ذكريات عن المستقبل»، عقب تمكن الإنسان من تذليل حدود الجاذبية الأرضية.

يولي دينيكن الأهرامات اهتماماً كبيراً في كتابه، لكنه يعتبرها مجرد واحد من العديد من ألغاز الماضي البشري على كوكبنا. ويرى دينيكن أن على «العلماء من النوع الجديد» أن ينجسوا على هذه الألغاز، العلماء المسلحين بـ «التكنولوجيا الأكثر تطوراً وطرافة» والمتحلين بـ «الخيال الجامح لعصرنا التقني»، ويجب أن تتم هذه الأبحاث بكل نزاهة وموضوعية، مع الأخذ بعين الاعتبار الفرضية القائلة بأن «أسلافنا القدماء كانوا شهود عيان لزياة من الفضاء الكوني». والهدف المحتمل لهذه الدراسة هو استخدام حل هذه الأسرار كتدوير من «عبر الماضي» لتحقيق «المستقبل الأفضل على الأرض» وفي «الفضاء

المسكون بالناس». ويشير الكتاب إلى قرب التوصل إلى حل بعض الألغاز، وإن كان صاحبها يفتقر إلى «التكنولوجيا» المطلوبة. فهو لم يكن حتى عضواً في أية منظمة علمية، بل صاحب فندق في المنتجع الجبلي السويسري دافوس، وقبل ذلك كان مجرد نادل، أما هوايته فهي الترحل لاقتفاء آثار القادمين من الكواكب الأخرى. ولقد اكتسب معارفه بفضل المطالعة والحديث مع نزلاء فندقه، وبفضل رحلاته بالدرجة الأولى حيث جاب نصف العالم، في البداية مضيئاً على إحدى البواخر المحيطية، ومن ثم بصفة باحث خاص. والواقع أن رحلاته لم تكن منتظمة، بسبب دخوله السجن أكثر من مرة، وذلك نتيجة الأساليب، التي كان يستخدمها للحصول على المال اللازم للقيام بهذه الرحلات. وبالإضافة إلى الكتاب الآنف الذكر، فقد أصدر كتابين آخرين «إلى الراء، نحو النجوم»، و«الزورج والفضاء» وهما تكملة للكتاب الأول.

«إذا كان ثمة في العالم قناعات لاسبيل إلى دحضها فإن فون دينيكن هو الذي يملكها دون منازع. لقد توصل صاحب الفندق المفلس هذا إلى رسالته على الأرض، وهو جالس يفكر ماذا يعمل لاحقاً. وقبل عام مضى، وبالتحديد في ٦ آذار مارس ١٩٧٢، وضع بكل صلف حداً لوجوده السابق كمؤلف لـ Science fictions^(٥) وأعلن نفسه رسولاً ونبياً، سيقبل النظام المريب، القائم على الأرض، رأساً على عقب» - ذاكم ما كتبه «دير شيفل» (هامبورغ) عن دينيكن في خبر لها عن جدله مع أحد المهاجرين الهنغارين، الذي ادعى أنه اكتشف في الأكوادور «مكتبة معدنية» لرواد فضاء قداماء. لكن لاداعي لتكرار لهجة الصحيفة الساخرة من خصمه، أو الاكتفاء بإبراز الجوانب السلبية فقط من حياة دينيكن المعقدة (فكم من مرة على سبيل المثال - أبدى شجاعة نادرة واستعداداً للتضحية بالنفس) والتشهير بدوافعه. إن ما لا يرقى إليه الشك أن كتابه «ذكريات عن المستقبل» صدر خلال خمس سنوات (الطبعة الأولى في شباط - فبراير - ١٩٦٨) باللغة الأصلية و مترجماً بعدد نسخ إجمالي وصل إلى عشرة ملايين، وبالتالي فقد أثر على عشرات الملايين من البشر، كما صور عنه فلم، وأصبح موضوعاً للمناقشات والمناظرات الحامية. ولذا فلا نريد إدراج «كإيتوبيا في عداد الكتب التي من الأفضل عدم الحديث عنها لأن الآراء والبراهين الواردة فيها لا تمتنعها الكتابات الجامدة»، كما كتب المؤلف في مقدمته. ومع هذا سنكتفي بالأجزاء المتعلقة بالأهرامات.

تعرف دينيكن على الأهرامات أثناء عدة رحلات إلى مصر، كانت أولها عام ١٩٥٤ (في ظروف درامية جداً، وكانت نهايتها أكثر درامية - ست عشرة سنة في

السجن). ولا يذكر مصادر معلوماته عن الأهرامات في أي مكان. ولا يشير الكتاب لا لمؤلف سميت «مصرينا في الهرم الأكبر»، عند التأكيد على أن «ثبات النظريات الحمقاء، والتي لأساس لها، قد ظهرت من حول هرم خوفو». وفي مكان آخر يقتبس من «تاريخ» هيرودوت، لكن اقتباسه لم يكن دقيقاً. وفي مكان ثالث يستشهد بالمسعودي، والغريب أنه يعتبره «كاتباً قبطياً». أما مريده ب. روفول وف. روغنيسرورف فيشيران، بالإضافة إلى ذلك (في «حياة إيريك فون دينيكين المدهشة») إلى أنه قرأ كتاب ماكس إيت «معركة من أجل هرم خوفو»، الصادر عام ١٩٠٢، ويزعمان أن هذا الكتاب حظي بإعجابه إلى حد كبير. (والكتاب عبارة عن رواية عن تشارلز بياتسي سميت، الذي يطالعا فيه باسم جوي تينكر، وفي الفصل الرابع عشر تقدم لنا نظرياته. لكن الكاتب يثيراً من «الخيالات الهرمية لجوي تينكر، الجدير بالإحترام دون ريب... ذلك الانكليزي شبه المجنون». غير أنه اعتقد أنه يكفي ذكر هذه النظريات والحسابات فقط لكي يصبح عقمها جلياً للجميع، ولقد علق بورهاردت على ذلك بقوله: من الواضح أن إيت «قد بالغ في القدرة النقدية لبعض القراء»). أما دينيكين نفسه فقد أعلن أنه لم يقرأ أياً من الكتب العلمية المتعلقة بالحضارات المصرية القديمة، ولذا فإن الجراءة، التي تناول بها هذا الموضوع تثير الدهشة فعلاً.

قبل كل شيء ينكر دينيكين أن الهرم الأكبر كان ضريحاً. وأي مغفل يصدق أن هذا الهرم كان مجرد قبر لأحد الملوك؟ - نقرأ في مقدمة كتابه. لكنه لا يقدم أي برهان على رأيه هذا، ولا يذكر في أي مكان الفرض من هذا الهرم إن لم يكن ضريحاً. مرة واحدة فقط يشير إلى هرم خوفو باعتباره أحد «معالم الماضي الغامض» (الذي يجعلك دائماً تشعر... بهرودة غريبة في منطقة الأمعاء). غير أنه في مكان آخر يكرر بصيغة لا تختلف إلا قليلاً: «فيما يتعلق ببناء الهرم فنحن لانكاد نعرف الجواب على الأسئلة المتعلقة بأسلوب البناء ومغزاه والعصر الذي تم فيه. إن أماننا هضبة اصطناعية بارتفاع يكاد يصل إلى ١٥٠ م. وبوزن ٣١,٢ مليون طن، ويزعمون أن هذا الصرح ليس سوى ضريح حاكم عادي! ليصدق ذلك من يستطيع...».

نخشى أن يكون القاريء قد مل الكثرار، لأنه سبق لنا أن أشرنا إلى هذا كله حين تحدثنا عن أولئك الذين وصلوا الأهرامات قبل وقت طويل من دينيكين، علماً أنهم كانوا على درجة من الإعداد العلمي والأرخيولوجي، لكنهم جميعهم كانوا غربي الأطوار، فصدقوا بأن الهرم كان ضريحاً للملك، لأنهم اقتصروا بذلك بالطريقة العلمية. والهرم لم يكن ضريح ملك نكرة، بل ملك مصري، اسمه معروف في أغلب الحالات، وكذلك

المصر الذي حكم فيه. وحتى اليوم لاتزال صفة غريب الأطوار تسحب على جميع علماء الحضارات المصرية القديمة دون استثناء، وجميع الناس، الذين يضعون المعطيات العلمية فوق مزاعم رافضيها، هذه المزاعم التي لايرهان عليها. وفي الوقت نفسه فإن للصوص المصريين القدماء، الذين نهبوا هذه المدافن، هم غريبو الأطوار أيضاً... ولا يذكر دينيكن في أي مكان العثور على النواويس في الأهرامات، والتي تحمل أسماء الملوك، الذين دفنوا فيها، كما لا يأتي أبداً على ذكر لوازم دفن الملوك، التي عثر على بقاياها في الأهرامات وبجوارها، والتي تذكر أسماء الأهرامات والملوك المدفونين فيها. ولا يذكر الطقوس والصلوات الجنائزية، التي عثر عليها في «متون الأهرامات»، ولا الطرق «الصاعدة»، التي كان الملوك الراحلون ينقلون عبرها إلى الأهرامات، ولا المعابد العليا والسفلى، ولا عبادة الملوك الميتين، ولا «ملاك الكهنة في الأهرامات». «من يستطيع فليصدق» أما بالنسبة لدينيكن فكل هذا لم يكن له وجود فعلاً.

كما إن الأهرامات نفسها لم تكن موجودة بالنسبة له، باستثناء هرم واحد - الهرم الأكبر، وباستثناء ملك وحيد - باني هذا الهرم خيوس أي خوفو. أما خفرع فلم يحظ باهتمام دينيكن، على الرغم من أنه أوعز بتشيد هرم لا يقل ارتفاعه عن هرم خوفو إلا بمقدار ثلاثة أمتار، كما لا يهتم بمنقرع، ولا بأي من ملوك الدولتين القديمة والوسطى (والمرحلتين الانتقائيتين)، ولا حتى بسنوسرت الأول، الذي أوعز ببناء عشرة أهرامات صفرى إلى جوار هرمه، إنه وبكل بساطة لا يأخذ كل هذا بعين الاعتبار. ومن بين كل الأهرامات المصرية يذكر هرم جوسر، لكنه يتحدث عنه كضريح، وهرم تيطس، ليس كهرم، إنه بالنسبة له مجرد «قبر تيطس»، مثله مثل هرم سيخيمحيت، الذي لا يذكر اسمه أبداً، وهذا الهرم بالنسبة له هو مجرد «قبر لم ينهب». وبخصوص هرم خوفو يشير لاحقاً «اليوم يعترف بالإجماع بأن خيوس هو الفرعون الذي أمر بتشيد الهرم الأكبر لأن جميع النقوش والأدلة، التي عثر عليها، تشهد لصالحه. لكننا نستبعد أن يكون هذا الهرم قد شيد في غضون حياة بشرية واحدة، ما المانع من أن يكون خيوس قد أوعز بصنع النقوش المزيفة والأدلة الأخرى بغية الحصول على الشهرة؟».

إن اعتبار خيوس باني الهرم الأكبر ليس ابن اليوم، بل يعود لدينا - في أوروبا - إلى زهاء ٢٤٠٠ عاماً خلت، أي إلى أيام هيروdot. أما في مصر فيعود إلى أكثر من ٤٥٠٠ عاماً، أي منذ عهد بنائه، علماً أن ذلك ما يؤكده التقليد الشفهي والوثائق المكتوبة. ولم يعثر، لا في الهرم، ولا على الهرم على أية نقوش تمجد اسم خيوس، وكل ما نعرفه

كتابات الحجارين على الصخور وفي حجرة تخفيف الضغط، وهي كتابات تقع على ارتفاع يكاد يكون بلوغه عصياً على الإنسان. علماً أن اسم الملك مكتوب بالقلوب، وفي كل ما يحيط بالهرم لم يبق سوى شاهدة واحدة تحمل اسمه. ولابد من الإشارة إلى أن فكرة تزيف خيوس للنقوش والأدلة الأخرى لم تخطر ببال أحد قبل دينيكن، ومن الطريف سيكولوجياً أنها خطرت لدينيكن بالذات. وإذا كان يسخر من المعطيات العلمية، التي لا مجال للجدل بشأنها، كما لو أنها «إعلانات لاتقبل الاستئناف» فهذا لا يحتاج إلى تعليق. فنحن نعرف فعلاً، ومنذ عهد بعيد، من أوعز بتشيد الهرم الأكبر: إنه خوفو (خيوس باليونانية) أحد ملوك الأسرة الرابعة.

أما زعم دينيكن باستحالة بناء هذا الهرم في غضون حياة بشرية واحدة فهو الزعم الوحيد، من كل مزاعمه عن الهرم، الذي يسوق التبرير له. يقول دينيكن: «لو أن البناء استطاعوا فعلاً إنجاز هذا العمل الجبار المتميز حقاً، أي بناء عشر أحجار يومياً فإن بناء ٢,٥ مليون حجر يحتاج إلى ٢٥٠ ألف يوم عمل، أي ٦٦٤ عاماً... إن هذا شبيه بالنكتة، سيما وأن كل عملية البناء قد ظهرت بنزوة من ملك شاذ من الواضح أنه لا يمكن أن يمتد به العمر ليدرك إنجازاً.. يا لها من مأساة. إن من السهولة بمكان البرهان على أن هذه النظرية الملعنة بشكل جدي، مضحكة». لكن دعونا نتصفح بعض صفحات الكتاب السابقة، حيث تطالعنا حسابات ييتري عن الفترة المحتملة، التي استغرقها بناء الهرم الأكبر، وعن عدد العمال الذين استخدموا في تشييده. وقد توصل ييتري إلى نتيجة مختلفة تماماً، فهو يؤكد صحة ما ذهب إليه هيرودوت من أن عملية البناء استغرقت عشرين عاماً. ونضيف إلى ذلك ما كتبه ك. ميخالوفسكي، عالم الآثار البولوني الشهير، والمختص في دراسة الحضارات المصرية القديمة، في عام ١٩٧٢: «إن الحسابات المسهية، التي تتناول كمية مواد البناء وصقل أحجار الكسوة وتوزيع ورشات العمل إلخ تؤكد صحة تقرير هرودوتوس، والأهم من ذلك أنه لو اتخذنا اليوم قراراً ببناء مثل هذا الصرح، مع استخدام منجزات السيبرنيتيكا، إذن لتوصلنا إلى الحل الأنسب لتنفيذ هذا المشروع، والذي كان سيتطابق مع الحل القديم».

لكن ماهي الأدلة، التي يسوقها دينيكن؟ لن نقول أن ذلك شبيه بالنكتة، بل سنقول إن دينيكن يسوق برهانه من خلال معدل يومي عشوائي لمجموعة معينة من «البناء»، دون أن يذكر عدد العمال فيها، ولا عدد مثل هذه الورش. وهو بلغة الرياضيات يقدم لنا حلاً لمعادلة أحد أطرافها عشوائي، أما الباقية فمجهولة، حتى تلاميذ الصفوف الابتدائية يعرفون

أن مثل هذه المعادلة لا معنى لها. أما المؤشر الزمني - ٢٥٠ ألف يوم عمل - فقد حصل عليه دينيكن بكل بساطة، من خلال تقسيم عدد الأحجار المقترضة في الهرم أي ٢,٥ مليوناً على عشرة، لكن لماذا عشرة بالذات، هذا ما لم يبرره. وبالإضافة إلى الأخطاء في مقدمته وفي استنتاجاته فإننا نعر على خطأ رقمي في حساباته، إذ أن ناتج المعطيات، التي يعتمد عليها، كان يجب أن يكون ٦٨٤ عاماً. لكن هذا لم يكن خطأه الرقمي الوحيد، فلا شك أنه أخطأ في تقدير وزن الهرم. فلو أنه ضرب بشكل صحيح حجمه (حوالي ٢,٥ مليون متر مكعب) بـ ١ متر مكعب من الحجر الكلسي (٢٦٠٠ - ٢٨٠٠ كغ للمتر المكعب بالمقياس المصري و ٢٥٥٠ - ٢٧٥٠ كغ بالمقياس الأوروبي الغربي، و ٢٥٠٠ كغ بالمقياس السلوفاكي) فإن الناتج لن يكون ٣١,٢ مليون طن، بل ٦,٥ - ٧ مليون طن فقط. لكن الأرقام الصوفية كانت أكثر دقة في حساباته.

فإلى أية نظرية «معلنة بشكل جدي جداً»، لكنها مضحكة بكل بساطة، يلجح دينيكن؟ إلى نظرية تكنولوجيا بناء الهرم، التي أوجدها هو نفسه. لننقلها كاملة، بما فيها النقاط التي يضعها لكي يثير دهشة القاري، ويجعله يفكر. «إنهم يعرضون علينا إيضاحات جديدة وجديدة: السطوح المائلة، المزلقانات الرملية المائلة، التي استخدمت لرفع الأحجار والأخشاب والمنصات... وبالطبع جهد مئات الآلاف من النمل المصري - الفلاحين والحرفيين، لكن أياً من هذه التفسير لا يصمد في وجه النقد. لقد كان الهرم الأكبر، ومن يدري فقد يبقى - دليلاً ملموساً على وجود تكنولوجيا لم يتمكن أحد من كشف غموضها. فليس بوسع أي مهندس معماري معاصر تشييد هرم خيوس حتى ولو وضعت تحت تصرفه كل وسائل العالم التقنية. فهناك مليون كتلة صخرية هائلة، استخرجت من المقالع، وشذبت، ونقلت إلى مكان المشروع، وهناك بنيت إلى جانب بعضها البعض بدقة ملليمترية. وداخل الهرم كانت جدران الممرات مزدانة بالرسوم، متعددة الألوان... اختيار المكان، الذي بني فيه الهرم، حسب نزوة الفرعون.. إن المكايل الكلاسيكية القياسية، والتناسب في الهرم قد ألهمت بنائه بالمصادفة البحتة... مئات الآلاف من العمال دفعوا، وجروا الصخور بزنة اثني عشر طناً عبر المزلقانات الرملية على زحافات (لاوجود لها) وبواسطة حيال (لاوجود لها)... وكان هذا الجيش يأكل من الغلال (التي لاوجود لها)... ويبني في أكواخ (لاوجود لها)، أوعز الفرعون بينها قدام قصره الصيفي مباشرة... وبفضل الأبواق (التي لاوجود لها)، والتي كانت تنطلق منها باستمرار عبارات التشجيع: «بالله يارجالاً...» كان النغم يوحد العمال وكانت الإثنا عشر طناً تتسلق نحو الأعلى...»

لا بد من الإشارة، قبل كل شيء، إلى أن دينيكن لا يناقش هنا نظرية أحد العلماء،

بل يطرح نقضاً، لاناظم بينها، من الآراء المختلفة، ويضيف إليها تخميناته الشخصية. وبالتالي فإن مايسخر منه هو ثمرة خياله هو. أضف إلى ذلك أنه يورد عدداً من المعلومات الخاطئة. ففي «داخل» الهرم الأكبر، موضوع الحديث، لم يكن ثمة ممرات، ذات جدران مزدانة بالرسوم متعددة الألوان. إنها من بنات أفكار دينيكن، وهذا ما يستطيع أن يقتنع به أي من زوار الهرم، الذين يقدرّون بمئات الآلاف سنوياً. (الرسوم موجودة فقط في الأهرامات المتأخرة - بدءاً من هرم الملك أونيس، والأصح أنها ليست رسوماً، بل هي نقوش هيروغليفية، ولا توجد في الممرات بقدر ما توجد على جدران حجرات الدفن). والأحجار البالغ عددها ٢,٦ مليوناً (أو ٢,٥ مليوناً كما يذكر الكاتب في مكان آخر). لم تبن إلى جانب بعضها بدقة المليمترية، بل إن أكثر من ٩٠٪ منها ذات تشذيب سيء، أما الدقة المليمترية فلا تصدق إلا على صفائح الكسوة. ولقد وصلنا ما يسمى بـ «الحبال غير الموجودة»، وصلنا الكثير من البقايا، بما فيها من عهد بناء الهرم الأكبر، كما عثر على الكثير من الأدوات لمعالجة الأحجار، حيث يوجد بعضها في مستودعات المتحف المصري في القاهرة (وكذلك في عدد من المتاحف الأوروبية والأمريكية). وغير بعيد عن هرمي خوفو وخفرع لانزال قائمة أساسات ما يسمى بـ «الأكواخ غير الموجودة» (مساكن) عمال البناء، والتي اكتشفها ييتري وريسنيير، علماً أن هذه الأساسات غير مسورة، وبوسع كل من يرغب أن يشاهدها بأمر عينه. أما بالنسبة لـ «القصر الصيفي» الملكي فلا يعرف شيء عن وجوده. صحيح أن ثمة بيلفيدر belvedere قرب الهرم الأكبر، حول الآن إلى مطعم، لكن الملك فاروق هو الذي أوعز ببنائه قبيل الحرب العالمية الثانية. حتى السخيرية من صيحة «يالله ياربجالة» لاتصمد في وجه النقد. فمثل هذا النوع من الأغاني كان موجوداً حتى في مصر القديمة، ومن كل مزامم دينيكن لانجد أي شيء صحيحاً، باستثناء الأبواق، فهي لم تكن معروفة في مصر القديمة فعلاً.

أما كلام دينيكن حول «التكنولوجيا» التي لم يكشف غموضها أحدهم، فهو، كما يتضح من سياق الكلام، ليس نقداً ذاتياً، بل تعبير عن القنوط: فنحن (أبناء القرن العشرين، وبالدرجة الأولى علماء الحضارات المصرية القديمة ومؤرخي البناء) لم نتمكن، ولن نتمكن على الأرجح، من اكتشاف سر بناء الأهرامات. صحيح أننا لانزال نجهل الكثير، والكثير مما نعرفه غير دقيق، لكننا مع ذلك نعرف أكثر بكثير مما يخيل لدينيكن. ولقد سبق أن تحدثنا عن ذلك، وعن أولئك الناس، الذين كرسوا سنوات حياتهم لهذه المسائل، في الفصلين السابع والتاسع. ولذا سنكتفي بالإشارة إلى القضية التقنية - التنظيمية الأهم، التي يعد

دينيكين بمملكة بحالها لمن يجد لها حلاً. فهو يستبعد تماماً إمكانية الحصول على الأخشاب اللازمة لنقل الصخور من «تلك الحفنة من الأشجار، وهي في معظمها من أشجار النخيل، التي تنمو في مصر»، ولذا فلم يبق إلا طريقة واحدة - برأيه - استيرادها من الخارج، مما «يتطلب أسطولا ضخماً. وبعد تفريغها في الاسكندرية لابد من نقلها بعكس التيار حتى القاهرة». من الواضح أنه يبالغ في عدد المراكب، اللازمة لنقل الأخشاب، هذا أولاً، وثانياً فلقد كان يوسع المصريين نقل الأخشاب بدون أسطول، أي برأ، كما كانوا ينقلون الغنائم الحربية والبضائع المختلفة. ثالثاً لم يكن النقل عكس تيار النيل أمراً مستحيلاً، فالمراكب الشراعية التي تسوقها الرياح (التي غالباً ما تهب هنا عكس التيار)، ويجرها الناس، كانت ولا تزال وسائط نقل تقليدية في مصر. رابعاً إذا كان المصريون قد تمكنوا من نقل الصخور والنصب، التي تزن الواحدة منها عدة أطنان، عبر النيل، فلا شك أن نقل الأخشاب أسهل بكثير. خامساً، هذا لأخذ العلم فقط: في العهد، الذي كانت الأهرامات تبنى فيه، لم يكن بالإمكان تفريغ أي شيء في الاسكندرية، ولا نقل أي شيء منها، فمن المعروف أنها لم تبن إلا في عام ٣٣٢ ق.م. على يد الاسكندر الكبير.

والى جانب هذه القضايا والألغاز من حول الهرم الأكبر يورد دينيكين الكثير غيرها، وهي في أغلبها مستقاة من مؤلفات سميت أو تينكر ماكس إيت. وسنكتفي باختيار بعض الوقائع منها، تلك التي تستحق التفكير بها ملياً - كما يقول هو نفسه. «هل هي مصادفة أن ارتفاع هرم خيوس، مضروباً بمليار، يكاد يقارب المسافة بين الأرض والشمس أي ١٤٧,٥٠٤ مليون كيلومتراً؟. إذا ما فكرنا بالأمر ملياً فإن ذلك كان بمحض المصادفة فعلاً لسبب بسيط وهو أن قدماء المصريين لم يكونوا يعرفون المسافة بين الأرض والشمس، ولم يكن ليخطر لهم ببال أن يقوموا بقياس هذه المسافة في ظل التصورات الفلكية آنذاك. علماً أن مثل هذه المصادفات ليس بالقليل: فارتفاع الهرم الأكبر مضروباً بألف يكاد يساوي طول الطريق الجوي بين القاهرة ومكة، أي ١٤٩٠ كم، وإذا ما ضرب طول ضلع هذا الهرم بألف فإنه يكاد يعادل طول المسافة بين الحيزة وتيمبوكتو بالمقاييس الانكليزية، أي ٢٣٤٠ كم إلخ. «وهل من المصادفة أن الميريدان، المار عبر الهرم، يقسم البر والمحيط إلى نصفين متساويين تماماً؟». وهذه أيضاً مصادفة لأنه لم يكن لدى المصريين تصور عن شكل الأرض، وتوزع البر والمحيطات عليها، حتى أنهم لم يكونوا يعرفون بكرة الأرض. لكن لابد من الإشارة إلى أن النصفين يكادان يكونان متساويين، وليس «متساويين تماماً». أضف إلى هذا أن الميريدان، الذي أسس عليه الإمبراطور ديوقليتيانوس عاصمته في نيقوميديا

(ازميت)، وكذلك الميرديان، الذي أسس عليه بطرس الأول مدينة بطرسبورغ، يقسمان البر والمحيطات إلى نصفين يكادان يكونان متساويين. وهل من المصادفة أن قاعدة الهرم، مقسومة على ضعف الارتفاع، تعادل رقم لودلف المعروف ١٤١٦، ٢٣ - يسأل دينيكن، لكن من المعروف أن الحساب الدقيق يعطيه ٣، ١٦٨٤ ، وليس رقم لودلف. وهل من المصادفة أنه انطلاقاً من وزن الهرم يمكن حساب وزن الأرض، وأن مناسيب الأساس الصخري، الذي بني عليه الهرم، قد قيست بدقة متناهية؟ - ذلكم هو السؤال الأخير. لقد سبق وتحدثنا عن قياس مناسيب الأساس في الفصل السابع، وكذلك عن الطقوس، التي كانت ترافق ذلك. لقد جاء هذا القياس نتيجة مسح دقيق، وثمرة عمل مضن، وليس من باب المصادفة أبداً. أما فيما يتعلق بحساب «وزن الأرض» فلا بد من الإشارة إلى أنه، استناداً إلى أبعاد أي هرم، يمكن حساب أي شيء، بما في ذلك حساب متوسط وزن السمكة الذهبية. فقط يجب استخدام الأسلوب، الذي وصفه أولر منذ نصف قرن مضى.

لكن لنعد إلى إحدى مقولات دينيكن، التي تجاهلناها حتى الآن، حيث يقول: «ليس بوسع أي مهندس معماري معاصر تشييد هرم خيوس حتى لو وضعت تحت تصرفه كل وسائل العالم التقنية». إن هذا القول مبالغ فيه بالطبع. حتى في مصر نفسها ظهر بناء أضخم من الهرم الأكبر، إن من حيث كمية المواد المستخدمة، وإن من حيث التكنيك المطور، وهذا البناء قد تم في عصرنا نحن: إنه السد العالي في أسوان. كما إن مشاريع أخرى أكثر ضخامة قد شيدت في سيبيريا وغيرها من مناطق الاتحاد السوفيتي (السابق) وفي الولايات المتحدة الأمريكية أيضاً. أما في أوروبا الغربية فإن بعض المناطق المحصنة من خط ماجينو تفوق على الهرم الأكبر من هذه الناحية. حتى أن الشركة الأمريكية Empire State Building، التي بنت «أعجوبة العالم الثامنة»، تزمع بناء نسخة من الهرم الأكبر - «أعجوبة العالم الأولى» - «والتسليم بالمفتاح»، صحيح أن هذه مجرد دعاية (كُتبت بأحرف ذهبية على جدار «صالة الأعجوبة الثامنة»، هذه البناية، التي كانت حتى عهد قريب الأعلى في نيويورك)، لكن مما لاشك فيه أن الشركة كانت ستنفذ وعدها هذا.

ثم إن شركات البناء الضخمة الأخرى ماكانت لتتورع عن القيام بذلك، على الأقل تلك التي قدمت حساباتها لمؤلفي «القاموس القديم» (١٩٥٠) الألماني، والذي جاء فيه أن نفقات بناء الهرم يمكن أن تصل إلى حوالي ٤٠٠ مليون مارك. أما شركات البناء التشيكوسلوفاكية فيمكن في حال استخدام التكنولوجيا اللازمة، أن تبنيه بـ ٥٠٠ عامل خلال ٢٠ عاماً (كما في مصر القديمة حسب هيرودوت)، أو بألف عامل خلال عشر

سنوات، لأن العدد الكبير من الآليات والروافع من شأنه أن يعرقل، أكثر مما يساعد. ويمكن أن يتم ذلك في فترة أقصر. وبالطبع فإن هذه مجرد معطيات تقريبية.

إن هذا كاف على الأرجح: لقد توقعنا عند أطرف شيء، ونحن نبحث في تقارير المتصوفين الدينيين والرقميين، ولن نقوم بتحليل كل طروحات دينيكن، وإلا كان علينا دراسة مسائل من نوع: هل كانت المحاصيل الزراعية المتواضعة في دلتا النيل (على الرغم من أنها واحدة من أنخصب المناطق في المعمورة) كافية لسد حاجة جميع السكان في مصر، جميع السكان قاطبة، لماذا لم يتحول (لون السقوف والجدران في المدافن إلى الأسود بسبب السخام، ولماذا لا يوجد ما يدل على أن أحداً ما أزال آثار هذا السخام، أو الدخان (السخام والدخان بعد أربعة آلاف عام ونيف)، وهل يعقل أن «مصر القديمة وجدت نفسها على حين غرة، ودون مرحلة انتقالية، في مركز حضارة هائلة؟ لكن ما حاجة دينيكن إلى هذا كله في كتاب يحمل عنوان «ذكريات عن المستقبل»؟

يقول دينيكن، في مقدمة كتابه: «ليس ثمة من شك في أن كل شيء على ما يرام بالنسبة لماضيئنا، الذي يقدر بالآلاف، بله بملايين السنين. إنه يمور بالآلهة غير المرتبة، التي كانت تزور الأرض القديمة الطيبة في عداد أطقم السفن الفضائية. وهنا نثر على السلاح السري، وحتى على أسلحة التدمير الشامل والأدلة على المعارف التقنية المدهشة الأخرى، التي لا تزال جزئياً عصية علينا حتى يومنا هذا». أما عن الأهرامات بالتحديد فيقول (بعد الحديث عن ألفاز بنائها وعن حجومها وموقعها إلخ): «بوجود مثل هذا الكم الهائل من الحجج في مواجهة الحقائق الأولية المدرسية، سيكون بمقدورنا أن نتساءل عما إذا كانت «الآلهة» قد أدلت بدلوها هنا».

إن طرح مثل هذا التساؤل ليس محرماً، سيما وأن المقصود بهذه «الآلهة» هم عادة رواد الفضاء، ذوو العقول السامية، والقادمون من الكواكب الأخرى، في الماضي السحيق. إن وجود حضارات غير أرضية، ذات صلات مع الأرض، معقول جداً، ولقد انتقلت هذه المسألة من مملكة الخيال إلى ميدان الدراسة العلمية. لكن الأهرامات لا تبرهن في هذا المجال على شيء: فما لدينا من المعلومات عنها يكفي ويزيد لكي نقول بكل مسؤولية أن اليهود القدماء لم يشاركوا في بنائها، ولا الملك سريد (ليكن من كان)، الذي حكم قبل الطوفان، هو الذي أمر بتشيدها، ولا الآلهة شُفرت «مصير البشرية» فيها. بل إن هذه الصروح من إبداع بني البشر، وبوسائل بشرية، إنها من إبداع المعماريين والعمال المصريين القدماء، تعود إلى عهد بعيد، لكنه مع ذلك تاريخي.

وبالطبع فإن بالإمكان الرد على الأسئلة التي يطرحها دينيكن بأسلوب آخر، علماً أنه لا يمكن إنكار موهبته الأدبية ولغته الحية والقدرة على إمتاع القارئ والخيال الغني. لكن، على الرغم من هذه الجوانب الايجابية للكتاب، ومن نجاحه في أوساط القراء، لابد من القول أنه لايجوز أخذ أي شيء كتب فيه عن الأهرامات مأخذ الجد.

غير أنه من الظلم بمكان أن نوجه اللوم بسبب الأوهام والخرافات، التي تراكت من حول الأهرامات، فقط للمتصوفين الدينيين والرقميين، والمهووسين من نوع مخترعي المحرك الأبدى، والحكواتين والخياليين الشرقيين. فلقد ساهم بقسط كبير في ذلك الرحالة، الذين طافوا العالم كله، والكتاب ومثلو مجالات العلوم المختلفة، كما إن علماء الحضارات المصرية القديمة أنفسهم ارتكبوا العديد من الأخطاء.

لكن الأخطاء تختلف: فإن يضل المرء طريقه نحو العلم شيء، وإن يتحرك بعناد في الطريق الخطأ شيء آخر. إن «خطأ العالم» يختلف نوعياً عن «صواب البيرونيديولوج». إن خطأ المكتشف، الذي يسير عبر الغابة المجهولة، شيء، وخطأ الإنسان من الجيل اللاحق شيء آخر، فلا يحق له أن يرتكبه، بل عليه أن يتجنبه. كما إن هناك فرقاً بين فرضية العمل لدى العالم، والتي قد يبتين أنها غير صائبة، وبين إلزام الرأي العام بهذه الفرضية، مع التأكيد بأنها شيء علمي. من البدهي أن طريق العلوم مرصوف بالأخطاء، لكن ليس بالأخطاء وحدها، بل وبتذليلها أيضاً. وهذا ينسحب على دراسة الأهرام: فلم يرتكب الخطأ هنا إلا ذلك الذي اكتفى بتكرار الحقائق الثابتة.

طبعاً نحن نذكر أن العلماء القدماء قد أعادوا بداية التاريخ المصري، أي «توحيد مصر على يد مينيه»، إلى الألفين السادس - الخامس ق.م. مما يعني أن الهرم الأكبر يمكن أن يكون قد بني في مطلع الألف الخامس ق.م. (برأي شامليون) وفي النصف الثاني من الألف الخامس ق.م. (برأي مريت)، وفي مطلع النصف الثاني من الألف الرابع ق.م. (برأي ليسيوس). لكننا نعرف أنه لم يكن بحوزة العلماء آنذاك المعلومات الكافية للحصول على نتائج أكثر دقة، ولقد جاء تلامذتهم فتوصلوا إلى هذه النتائج. فلفترة طويلة ظل ميريت، على سبيل المثال، يدافع عن الرأي القائل بعدم وجود نقوش في الأهرامات، ما دام لم يعثر في أي منها على هذه النقوش، وحين عثر عليها في الأهرامات، المكتشفة لاحقاً، فمن البدهي أنه تخلى عن رأيه ذلك، وهو يشعر بالألم طبعاً، فليس بالأمر السهل أن يعترف المرء أنه كان على خطأ طيلة حياته. أما ليسيوس فقد وضع نظرية مفادها أن حجم الهرم يتناسب طردياً مع فترة حكم الملك، الذي أوعز ببنائه، لكن هذه النظرية دحضت، على الرغم من هبة ليسيوس، التي لايرقى إليها الشك. وبدوره أخطأ بيتري في إيضاح طريقة

تدعيم الأحجار في زوايا الهرم، حيث جاء بورهاردت فاستبدل بها نظرية جديدة، أقرب إلى الصواب. وحتى يومنا هذا لا يزال بعض العلماء يعطون تأويلات خاطئة لبعض التفاصيل والصلات السببية، على الرغم من أنهم يفرقون تماماً بين ما يمكن أن يعتبر قريباً من الواقع فقط، وما يجب أن يعتبر ثابتاً، أو شبه ثابت. غير أن هذه الأخطاء والمعلومات غير الدقيقة أقرب إلى الحقيقة من الزعم - على سبيل المثال - أن الأهرامات ظهرت في عهد يوسف من العهد القديم، أو أن رواد الفضاء من الكواكب الأخرى قد اشتركوا في تشييدها.

عند الحديث عن مسألة توجيه الأهرامات ذكرنا الفلكيين البريطانيين المشهورين فيز ويرينغ. وكان جون غيرشيل قد أشار في ملحق كتابه عن العمليات، التي قام بها فيز ويرينغ على أهرامات الجيزة ودخلها، إلى أن المدخل السفلي للهرم الأكبر كان متجهاً نحو القطب الشمالي آنذاك، أي نحو ألفا برج التنين، وأن الميل الأدنى (بمقدار ٣ درجة و ٤٢ دقيقة) قد حدث في عامي ٣٤٠٠ و ٢١٦٠ ق.م. هذا صحيح. لكن الاستنتاج القائم على ذلك، ومفاده أن الهرم قد بني في أحد هذين العامين، وفي العام الأول على الأرجح، لم يكن صائباً، كما تبين، في ضوء المعطيات العلمية المتأخرة. في عام ١٨٨٨ أصدر ريتشارد أ. بروكر مؤلفه «الهرم الأكبر»، وفيه يفند استنتاجات سميث الحافظة، ويؤكد صحة حسابات غيرشيل. لكنه طرح، في الوقت نفسه، الفرضية القائلة بأن هذا الهرم كان في مرحلة البناء الأولى «مرصداً فلكياً وتنجيمياً»، وزعم أن رواقه الكبير كان من العمق والميل بحيث كان بالإمكان رصد موقع ألفا كنتاور منه ليلاً ونهاراً، وذلك في حوالي عام ٣٤٠٠ ق.م. ويتزامن ذلك مع لحظة الميل الأدنى لألفا التنين عن اتجاه الممر السفلي. لاشك أنه كان بوسع قدماء المصريين القيام بمثل هذا الرصد، لو أن افتراضات بروكر الأخرى كانت صائبة، على الرغم من أنه لا توجد أية معلومات تدل على أنهم كانوا يهتمون بألفا كنتاور. بيد أن فرضياته لم تتأكد، وفي حوالي عام ٣٤٠٠ ق.م. لم يكن بوسع أحد رصد هذا النجم من الهرم الأكبر، لأن هذا الهرم لم يبن إلا بعد قرون عديدة، وبالتحديد حوالي عام ٢٥٥٠ ق.م. وبوسعنا أن نقول هنا: إن هذا الخطأ أفضل بكثير من ذلك الزعم بأن الهرم الأكبر كان ملاذاً لجميع المعارف البشرية في العصور القديمة.

وهناك مجموعة أخرى من النظريات والفرضيات، التي يتطلع أصحابها نحو حل بعض المسائل المتعلقة بالأهرامات عن طريق التشابه مع التقدم التقني المعاصر. فالعمار البولوني ف. كوزينسكي، وهو أحد المشاركين في بعثة ك. ميخالوفسكي إلى مصر، يشير في كتابه «تنظيم عملية بناء هرم خيوس» (١٩٦٩) إلى أنه لحل مثل هذه المهمة التقنية

والتنظيمية المعقدة في بناء هرم خيوس كان لابد من «هيئة حكومية متخصصة» تقوم بتنفيذ البناء «حسب برنامج دقيق موضوع سلفاً». ولدى تنفيذ مشروع بناء كهذا لم يكن بمقدور المهندسين الاعتماد فقط على المخططات والرسومات، بل كان لابد أن يستخدموا «المجسمات»، على غرار ما يتم الآن في المشاريع الضخمة. ويؤكد أن هذه المجسمات لاتزال قائمة: إنها «الأهرامات التابعة الثلاثة في الجهة الشرقية من هرم خيوس، والتي بنيت بنسبة واحد إلى خمسة... علماً أن كلاً منها يناسب إحدى مراحل بنائه الثلاث». ولقد أثارت هذه الفرضية الكثير من الشكوك لدى العلماء لأنها لا تتفق مع المعطيات الموجودة حول وظيفة الهرم التابع. أضف إلى ذلك أن كوزينسكي لم يأخذ بعين الاعتبار الأهرامات - التابعة الأخرى، وهي، على الأغلب، ذات ميل آخر، وذات هيكل آخر يختلف عن الهرم الرئيس. لكن لاشك أن هذه النظرية كانت جديرة بالاهتمام، حتى إن ك. ميخالوفسكي يتساءل عن صاحبها، الذي وافقه المنية في سن مبكرة: «ترى ألم يكن على صواب من حيث المبدأ؟».

إلى جانب الفرضيات والنظريات «التقنية»، لاتزال تظهر بين الفينة والأخرى نظريات وفرضيات «اقتصادية». ومن أحدثها وأوسعها شهرة تلك النظرية، التي طرحها ك. مندلسون، الفيزيائي البريطاني، والخبير البارز في احتراق الهليوم، والذي سبق أن أشرنا إليه عند الحديث عن الأهرامات في ميدوم ودهشور. وكان ما دفعه إلى ذلك المسألة، التي طرحت على بساط البحث لفترة طويلة، ولاتزال موضع جدل: لماذا لم يكتف بعض الملوك بهرم واحد؟ في عام ١٩٧٤ أصدر مندلسون كتاباً ضخماً، تحت عنوان «ألفاز الأهرام»، وقبل ذلك كان قد نشر عدداً من المقالات، عنوان إحداها على النحو التالي: «هل كانت الأهرامات من أجل العاطلين عن العمل؟». وفي هذه المقالة يطرح فكرة مفادها أن الملوك المصريين كانوا يحاولون القضاء على البطالة في البلاد، ولهذا فقد لجأوا إلى تشييد الأهرامات، دون توقف. «لا يكاد ينتهي بناء هذا الهرم، أو ذاك، وتتحرق الكمية الكبيرة من القوة العاملة حتى يبدأ بناء هرم جديد. وهكذا أصبح بناء الأهرامات حتمية اقتصادية، بغض النظر عن توفر الكم الكافي من الفراعنة لدفنها في هذه الأهرامات». وهذا يعني أن الأهرامات كانت نوعاً من «جدران الجوع» القروسطية، أو «الأعمال العامة»، التي عرفت في ظل الرأسمالية. قد يبدو ذلك معقولاً لكن فقط إلى أن نعي أن اصطلاحاً واحداً يطلق على شيئين مختلفين تماماً، وأن مفاهيم الاقتصاد النقدي المعاصر تنقل إلى الاقتصاد العيني القديم. في الحالة الأولى يدور الحديث حول الأعمال الخيرية، التي كان هدفها الرئيس إعطاء الأجور للناس، لكن بناء الأهرامات العاديين لم يكسبوا شيئاً، بل كانوا يقومون

بأعمال السخرة. وفي تلك الفترة لم تكن مصر تعرف النقود والأجور بمفهومنا الخاص، وكان الخبراء المؤهلون وحدهم هم الذين يكافأون على عملهم (على شكل منتجات عينية، وبدون حساب الإنتاجية المحددة)، بينما كانت الكتلة الأساسية من البنية لا تحصل إلا على الطعام، في أفضل الحالات (وذلك مما سبق أن أعطته هي نفسها للملك على شكل ضرائب). ليس المقصود «مكافحة البطالة» بالطبع. وهذا واضح ولو من أن عدد الملوك، الذين أوعزوا بتشيد أكثر من هرم لأنفسهم، كان قليلاً، حيث لم يتجاوز اثنين عبر التاريخ المصري كله: سنفرو وأمينمحات الثالث.

ليس بالصعب أن نلاحظ أن كل هذه النظريات والفرضيات وما شابهها، على الرغم من طرافتها، لا تخلو من الحداثة، الخارجة عن إطار التاريخ، مما يجعلها غير ذات قيمة بالنسبة للعلم. لقد اعتاد العلماء تأويل الألفاظ المصرية القديمة بوساطة المعطيات، التي تقدمها مصر القديمة نفسها، بما في ذلك المسائل المتعلقة بالأهرامات، وهم يتقنون بعلمهم أكثر من ثقتهم بالأفكار، التي ولدت خارج هذا العلم. ومع هذا فليس بوسعهم تجاهلها، فـ «النخيل ينمو خلف سياج العلم أيضاً، ويحمل الثمار بدوره». لكن أغلب هؤلاء العلماء لا يعلق على هذه الفرضيات، ونادراً ما يدخلون في مناظرة مع أصحابها لأنهم يعتقدون أن من الأنجع تطوير المعارف الإيجابية، أضف إلى ذلك أنهم لا يرون في أمثال هؤلاء المؤلفين أعداء لهم. وهم غالباً ما يواجهون غضبهم ضد مروجي الأخبار المزيفة، وناقلي الأباطيل، والكتبه الشطار، الذين لا يهتمون كثيراً بما يكتبون - طبعاً بالقدر الذي يسمح لهم وقتهم وطاقتهم بذلك.

إن الكتب، غير الجديدة عن مصر القديمة، ذات تأثير سلبي أكثر من مؤلفات «البيramidومان»، أو «البيramidوت». إن القارئ يكتشف التصوف بكل سهولة، لكن اكتشاف التزوير أصعب، خاصة إذا ما كان محشواً بالاقتياسات من المؤلفات العلمية، ويقدم في عبوة علمية. وللأسف أن هذه المؤلفات أكثر من أن تحصى، وهي لا تكف عن الظهور بانتظام فيضانات النيل. إن الاهتمام بمصر القديمة لا يتضاءل، ولما كان هذا قطاعاً غير محروس فإن بالإمكان أن يكتب عنه أي شيء. طبعاً ليس في الكتب، التي يكتبها العلماء للعلماء، بل في الكتب والمقالات المخصصة لعامة القراء. فلا أحد يتضرر إذا ما حصل خطأ في الأسر، أو إذا ما أنطق أحد الكهنة المصريين بأقوال أرسطو، أو ببيادئ الأخلاق المسيحية، أو إذا ما وصف المشعوزون بالفلاسفة، أو القائد العسكري بالجنرال، أو القبطان. ويختلف الأمر حين يكون لهذا التضليل مغزى آخر، كأن تنسب للمجتمع المصري مشاكل تصادف في ظل الرأسمالية (وهذا يعني أنها مشاكل «أبدية» وغير قابلة

للحلل)، أو حين يصور الوضع في مصر في قالب مثالي، وحين يبالغ في إنجازات المصريين، إلى درجة إلغاء التقدم التاريخي فعلاً.

وكمثال على هذا التضليل في العلم يمكن أن نورد كتاب البيرت نيبورغر «التكنيك في القديم»، الصادر في برلين في عام ١٩١٩ ، والذي انتشر في كل بلدان وسط أوروبا، حيث استقبل بالترحيب التقليدي اللائق بجدية العلماء الألمان ونزاهتهم. لكن ليست كل الكتب، التي صدرت في ألمانيا جديّة، حيث ساعد الوضع، القائم فيها، على ظهور كتب تقوض هيبة العلم، ولقد تفوقت على غيرها من البلدان في هذا الميدان. فمثلو العلم الرسمي كانوا في غاية الصلف، ويرون أنه من غير اللائق التدني إلى مستوى العمل المبسط، وبذلك فقد تركوا الساحة خالية أمام الكتبة، ذوي الأهداف التجارية البحتة. (وفي فرنسا وانكلترا، حيث ازدهر الـ «بيراميدلوجيا»، وضعت بدقة الحدود الفاصلة بين «الضوء» و«الظل»، ويعود الفضل الأكبر في ذلك إلى العلماء البارزين، فلقد كتب بيترى ويج ومريت وماسيرو وغيرهم عدداً من الكتب المبسطة، تقرأ بكل متعة). ولقد جاء كتاب نيبورغر، على الرغم من ضخامة حجمه، وروعة إخراجة، مجرد حشالة من الأباطيل والأوهام. حيث تطالعنا كل نظريات سميث وطروحاته على أنها حقائق دامغة، أما نظرية ليسيبوس حول النمو المتدرج للهرم فيعلنها الكاتب كلمة العلم الأخيرة. ويؤكد الكاتب أنه كان من المستحيل بناء الهرم الأكبر على مدى حياة بشرية واحدة، وإلى جانب صاحبنا المعروف خوفو، أو خيوس، ابتكر ملكاً آخر هو خيوس الثاني، الذي لم يتمكن بدوره من إنجاز بناء هذا الهرم قبل وفاته.

لقد عامل العلماء الألمان كتاب نيبورغر المعاملة التي يستحق، فحين أورد بورهاردت في عام ١٩٢٢ الأدلة على «البصيص القوي الأخير لوباء الأهرامات، الذي اجتاحت ألمانيا آنذاك»، وضع هذا الكتاب في الصدارة. وعلى الرغم من هذا التقويم الحاد والسلبى، ظل كتاب نيبورغر لفترة طويلة يحظى بتقدير مختلف كتاب أدب الرحلات، حتى إن واحداً من الكتابات التشيك البارزين وصفه بأنه «تعميم لكل المعلومات عن التكنيك القديم، التي كانت متوفرة في جمعة العلم بعد الحرب العالمية الأولى»، وصور طروحاته، المشكوك فيها، على أنها معطيات علمية لا يرقى إليها الشك. وبالإضافة إلى ذلك فقد أغفل موقف العلماء من التصوف الرقمي وغيره، بحيث جاءت المعلومات أحادية الجانب، وقدمت وجهات النظر المعادية للعلم في لبوس العلمية. إن ذلك - يبدو غير قابل للتصديق، لكن الآن فقط، أما في تلك الفترة، حين لم يكن الناشرون يطالبون بتقويم الخبراء لمثل هذا النوع من الكتب، فقد كان ذلك شيئاً طبيعياً.

في ظل هذه الظروف استطاعت الصدور، حتى في بلد معروف بتقاليد العريقة، وباعه الطويل في ميدان علم الحضارات المصرية القديمة كتشيكسولفاكيا، كتب عن مصر جاء فيها أن الأسرة السادسة والعشرين (السائسية) المشهورة كانت «أمارة للأشوريين أحياناً»، وأن الطب المصري كان يقوم على «التجارب العلمية»، وأن «الأطفال في مصر القديمة كانوا يذهبون إلى المدارس منذ سن الرابعة» إلخ. أما فيما يتعلق بالأهرامات فنكتفي من المعلومات غير الصحيحة من هذا النوع بمعلومة واحدة: كان العبيد «في مرحلة بناء الأهرامات بالذات قليلي العدد جداً، ولا يعنون إلا القليل من الناحية الاقتصادية، ولذا فقد كان العمل في بناء المعابد والمدافن بالدرجة الأولى من نصيب الخبراء المؤهلين، الذين كانت تجمعهم تنظيمات سابقة للورشات. وكان لهذه التنظيمات إنتاجها الخاص من المراكب، وتبرم اتفاقات قانونية تماماً عن الأجرة الجماعية (بين الفينة والأخرى يعثر علماء الآثار عليها). وفي حال إخلال صاحب الطلبية ببندوها كانت هذه التنظيمات تدافع عن هذه الأجرة بالاضرابات ومسيرات الجوع وغيرها من التدابير، ولقد سمح ذلك الكم الهائل من الأدلة المكتوبة، التي وصلتنا وقرأها العلماء بكل دقة، سمح بالتوصل إلى استنتاج مفاده أن «أطباء العمل» قد ظهروا أثناء بناء الأهرامات، ولم يكونوا يتلقون أجرة المعالجة الواحدة، بل راتباً مستمراً لقاء الخدمات، التي يقدمونها خلال فترة زمنية معينة» إلخ، إلخ.

لكننا لن نعلق على هذا الاقتباس الطويل إلا بكل اختصار: إن كل ما ورد فيه، من الألف إلى الياء، كاذب. تنظيمات العمال ذات الإنتاج الخاص من المراكب، وهذه الاتفاقات الجماعية مع صاحب الطلبية (الملك!) وأطباء العمل هؤلاء وهذه الأدلة الكتابية الكثيرة... أما فيما يتعلق بالإضرابات ومسيرات الجوع فقد وصلتنا الأخبار عنها، ليس من عهد بناء الأهرامات، بل من عهد رمسيس الثالث أو الرابع، وكل ما عدا هذا الخطأ الصغير بعدة قرون فإن كل شيء من نسج الخيال.

ماذا نقول أيضاً عن مثل هذا النوع من الكتب؟ كل ما يجب أن يقال أن ما يطلب من الكاتب ليس إتقان اللغة فقط، بل عليه أن يتقن بالدرجة الأولى المادة، التي يكتب عنها، حتى ولو كان الحديث يدور حول مصر القديمة البعيدة وأهراماتها.

والآن دعونا نودع أبطال فصلنا الأخير بكل خير، فكل ما تحدثوا به، وكتبوا عنه لم يكن بنية سيئة. وينسحب ذلك على الكتاب، الذين لا يمتسبون إلى هذه الفئة، والذين دفعتهم حماسهم وتعلقهم بمصر القديمة إلى التأكيد بأنها «خلقت تراثاً رائعاً ترك بصماته، على العالم، الذي نعيش فيه». والواقع أننا كنا أكثر ارتياحاً بين العلماء الواعين، لكن لايجوز إسقاط أمثال هؤلاء الناس، وخاصة مؤلفاتهم، من حساباتنا عند الحديث عن

الأهرامات. ولذا فليس بودنا أن نذكر تلك النعامات، التي تظمر رؤوسها في الرمل - كما يقول المثل العربي - وهي سعيدة أنها لا ترى شيئاً.

لكن ثمة إلى جانب الجبال من الأوراق المكتوبة، التي يصل علوها علو الأهرامات، والمثقلة بالتصوفات والأباطيل المختلفة، وأصحاب المؤلفات غير الجدية يوجد - لحسن الحظ - أدب غني يمكن أن نعتمد عليه، ليس الأدب الاختصاصي، العصبي فهمه على الكثيرين، بل الأدب العلمي المبسط والروائي. ولقد أدرك مؤسسوه أن الطريق إلى أعماق الماضي يمر عبر أكوام الكتب، عبر مجموعات متاحف العالم كله، عبر مخيمات بعثات التنقيب الأثري، إلخ، وأن على الكاتب أن يجتاز هذا الطريق بنفسه. هذا بالإضافة إلى نوع آخر، ذي خصوصية مختلفة - إنه الأدب الوثائقي، الذي يضيق الخناق بإطراد على الأدب، الذي لا يحترم الحقائق والوقائع. وهكذا فإن الصورة ليست بالقائمة التي قد تبدو للوهلة الأولى، بعد التعرف على العديد من المؤلفات الواردة في هذا الفصل. لا بل على العكس. يكفي أن نذكر تلك الكتب، التي مرت معنا في الفصول الأحد عشر التي سبقتها.

ونحن نودع الكتب عن الأهرامات، نودع الأهرامات نفسها، والواقع أنه سبق لنا أن قمنا بذلك في سهل سقارة الشهير، حيث يسود صمت الصحراء المهيب. لكننا، ما إن نغلق من مطار القاهرة، ويكاد دوي المحركات النفاثة يصم الآذان، حتى نراها من جديد تحتنا، إنها أهرامات الجيزة، فلنلق عليها النظرة الأخيرة، إنها لا تزال تقف لاتريم كما كانت منذ أربعة آلاف وخمسمئة عام، ولا تزال محافظة على جلالها وعظمتها، على الرغم من أنها تحولت إلى تسليية للسياح. إنها ضخمة جداً، حتى ولو نظرت إليها من علي، حيث يبدو كل شيء صغيراً، ولسوف تبقى هناك قرونًا، حين لن يبقى على قيد الحياة أي من الأربعة مليارات نسمة من سكان العالم اليوم، وحين سيكون أبناء أبنائهم قد فارقوا الحياة، حين سينصرم من القرون الميلادية أكثر من تلك التي انصرمت منذ تشييدها وحتى الميلاذ... وبودنا القول أنها ستبقى إلى الأبد.

هل ستبقى صروحاً تشهد على قوة وشهرة حكام بلاد وادي النيل؟ بالطبع... وكذلك على استبدادهم التيوقراطي. وعلى الثقافة والحضارة، التي تدن لهما بظهورها. والأهم من ذلك على إبداع الشعب المصري القديم، الذي كان عليه أن يخلد بها حكامه، لكنه بدلاً من ذلك شيد صروحاً خالدة لعظمته هو. ومهما كانت نظرة الناس إلى الغرض من الأهرامات، فإنهم سيقفون ينظرون إليها بإعجاب كأحد أعظم إبداعات اليد البشرية، وكأعجوبة الدنيا الأولى حقاً.

مصادر المعلومات عن مصر القديمة في روسيا منذ القرن الحادي عشر وحتى الثامن عشر

- ١ -

للكاتب التشيكوسلوفاكي المعروف ف. زاماروفسكي باع طويل في تبسيط التاريخ القديم. ولقد ترجم بعض من كتبه إلى اللغة الروسية، ويحظى بنجاح كبير، يليق به لدى القارئ. والغريب أنه لا يكاد يوجد لدينا كتب علمية مبسطة عن الأهرامات المصرية، أولى عجائب الدنيا السبع، فخلال العقدين الأخيرين لم يصدر سوى كتابان صغيران مكرسان لهذه الظاهرة الأروع في تاريخ الثقافة البشرية^(١).

ومن هنا فإن هذا الكتاب لا يمكن إلا أن يلقى الاهتمام، أضف إلى ذلك أنه يتمتع بعدد من الإيجابيات. ويأتي في الصدارة أنه يقوم على كم كبير من المادة العلمية. ولم يكتف الكاتب بأفضل المراجع المعاصرة عن الأهرامات (ج.ف. لاوير وإدواردز وغيرهما وغيرهما)، بل واعتمد بحق على ما لا يحصى عدده من المراجع عن مصر القديمة وتاريخ علم دراسة الحضارات المصرية القديمة. أما إيجابية الكتاب الأخرى فتكمن في حيوية السرد وتشويقه. وإلى حد كبير يعود الفضل في ذلك إلى الجولات القصيرة على مختلف ميادين الثقافة المصرية القديمة: الكتابة، الأدب، الرياضيات، الفلك، القانون والمعتقدات الدينية إلخ. ويأتي ذلك، بالدرجة الأولى، ثمرة موهبة الكاتب واهتمامه الصادق بما يكتب، وانطباعاته الشخصية عن زيارة الأهرامات وغيرها من الأماكن الأثرية في مصر.

ولابد من الإشارة إلى تيوب الكتاب الناجح. فالأبواب الثلاثة الأساسية للكتاب - المعجائب الحجرية على النيل - وأسئلة وأجوبة من مملكة الموتى - والأهرامات في ضوء العلم - تضع في متناول القارئ بالترتيب مجموعة المسائل المتعلقة بالأهرامات: بدءاً من الكشف التدريجي عن أسرار الأهرامات المصرية، وانتهاءً بالواقع الحالي لدراساتها. أما الباب الرابع

من الكتاب فيتألف من فصل واحد فقط، لكنه في غاية الأهمية - «آخر الألغاز». وهذا الفصل مكرس لنقد مختلف أشكال النظريات الصوفية، الدينية والخيالية، التي ظهرت نتيجة التصورات، غير العلمية، وغير الموضوعية عن الأهرامات، والتي لاتزال للأسف راجعة حتى يومنا هذا. وبكل حدة وسخرية يفضح زاماروفسكي آراء أصحاب هذه النظريات، بدءاً من جون تييلور، مؤسس الـ «بيramidology»، وانتهاءً بـ إ.فون دينيكين، صاحب كتاب «ذكريات عن المستقبل».

وعلى الرغم من كل إيجابيات كتاب زاماروفسكي فإنه لا يخلو من بعض السلبيات، التي تعود في الأساس إلى أن الكاتب ليس متخصصاً في علم دراسة الحضارات المصرية. فبسهولة غير مقبولة يحاول أحياناً حل المشاكل العلمية العويصة، ويتوصل إلى استنتاجات خاطئة. فهو يطرح - على سبيل المثال - رأياً مفاده أن نهاية تاريخ مصر القديمة يجب أن تعتبر متزامنة مع اختفاء الكتابة الهيروغليفية، لكن هذا الرأي خاطيء. فتاريخ مصر القديمة يمتد من ميني وحتي فقدان مصر استقلالها بشكل كامل، وضمها إلى امبراطورية اسكندر المقدوني، بينما نجد أن الكتابة الهيروغليفية كانت تستخدم أحياناً حتى في القرن الرابع الميلادي.

أما سلبية الكتاب الأخرى فتنبع من رغبة الكاتب في الإحاطة بهم هائل من القضايا، التي غالباً ما نجدها غير وثيقة الصلة بموضوع الكتاب - تاريخ بناء الأهرامات ودراساتها. وهذا ما يؤدي أحياناً إلى نوع من تحويل الاهتمام وإلى إقحام عدد كبير من المسائل الثانوية على حساب الموضوع الرئيس. ولإعطاء الكاتب حقه نقول أنه يبي هذه السلبيات في كتابه، وحين يتحدث عن قضية توجيه الأهرامات يطرح تصوراً يمكن أن نسحبه على الكتاب ككل. يقول زاماروفسكي: «لايسعنا أن ندعي أنه بالإمكان خلال رحلة سياحية عادية الغوص أعظم من الخبراء، ذوي التأهيل العالمي في نتائج العمل، سواء ميدانياً، أو في المكاتب الوثيرة».

وعلى الرغم من الهفوات، الآفة الذكر، فإننا نعتقد أن كتاب زاماروفسكي لن يترك القاريء لامبالياً تجاه المسائل المتعلقة بـ «صاحبة الجلالة الأهرامات»، وسوف يساهم في إثارة الاهتمام بعلم دراسة الحضارات المصرية القديمة إجمالاً.

والآن دعونا نتوقف بتفصيل أكثر عند مصادر المعلومات عن مصر في روسيا، قبل ظهور العلم المختص بدراسة الحضارات المصرية القديمة. ففي الفصل الثالث، الغني بالوقائع عن زيارة الأوربيين إلى الأهرامات، يورد زاماروفسكي مادة غنية وممتعة عن الرحالة من

البلدان المختلفة، بدءاً من القرن الرابع عشر على الأقل، لكنه لا يأتي على ذكر الرحالة الروس باستثناء ثلاثة، وبشكل عرضي. علماً أن تاريخ تغفل المعلومات عن مصر، كما عن بلدان المشرق الأخرى، إلى روسيا في غاية الأهمية، ولا يخلو من الدروس والعبر، ولا يمكن فصله عن الموروث الروسي الفني. والأكثر من هذا أنه بدون هذا التاريخ لا يمكن فهم لذلك الاهتمام الحي الذي حظي به اكتشاف شامبليون في روسيا، ولأقانونية ظهور المدرسة الروسية والسوفياتية في ميدان علم دراسة الحضارات المصرية القديمة.

- ٢ -

بدأت المعلومات الأولى عن مصر القديمة التغفل إلى روسيا مع اعتناق المسيحية، أي منذ حوالي ألف عام. فلقد كانت الكتب المقدسة، على الرغم من طابعها الديني، تتضمن معطيات تاريخية ليس عن فلسطين وحدها، بل وعن الشعوب الأخرى المجاورة، بما فيها المصريين، حيث تطالعنا في الكتاب المقدس وقائع مفصلة جداً عن الحروب بين الفراعنة المصريين والملوك البابليين للسيطرة على سوريا وفلسطين في العصور المتأخرة.

غير أن المصدر الأصيل للمعلومات المتنوعة عن مصر في روسيا القديمة كان الوقائع البيزنطية، التي لفتت انتباه المدونين الروس عند تحديد مكانة روسيا بين البلدان الأخرى في التاريخ العالمي. ولقد ترجم الكثير من هذه الوقائع إلى اللغة الروسية - السلافية القديمة. وكانت الوقائع الأوسع شهرة هي وقائع غيورغي سينكل (القرن الثامن) ويوحنا ملالا (القرن السادس) وغيورغي أمارتول (القرن التاسع).

وكما هو معروف فإن وقائع الأول والثاني من هؤلاء الثلاثة، تضمنت الكثير من الاقتباسات من مؤلف منيطون (القرن السادس - الثالث ق.م)^(٥) الكاهن المصري، الذي عاصر بطليموس الأول والثاني، والذي كتب باللغة اليونانية مؤلفاً عن تاريخ مصر («إيجيبتياكا») على أساس المدونات الإغريقية القديمة. وحتى يومنا هذا لا يزال تقسيم منيطون للتاريخ المصري هو المتبع، حيث قسم هذا التاريخ إلى ثلاث دول وإلى أسر الفراعنة. وفي كتابه يحدد الكاتب سنوات حكم هذا الملك أو ذاك، هذه الأسرة أو تلك، كما يورد المعلومات التاريخية المختلفة. وبفضل ترجمات وقائع ملالا وسينكل حصل القراء

(٥) الأصح القرن الثالث ق. م. منيطون هو كاهن هليوبوليس الأكبر وقد ألف في عهد بطليموس الأول «تاريخ مصر القديمة». المترجم.

الروس القدماء على التصورات الهلنستية والمعلومات عن مصر القديمة من مصادرها الأصلية - كما يقال. ففي ترجمة الكتاب الثاني من وقائع ملالا يرد اسم منطون (أي منيطون) نفسه، وترد اقتباسات من مؤلفه. وهنا يجري المترجم بعض التعديل على الوقائع، ومن أجل سهولة الفهم - على ما يبدو، يروس حكام مصر الأوائل (الآلهة حسب منيطون) فيطابق هيفست (فتاح المصري القديم) مع سفاروغ الروسي، وابنه إله الشمس مع داجدبوغ. ويعدد خلفاء الأخير - مير، أور، فيليس (سويس - أوزيريس، حور وفوليس عند منيطون) وتعطى التسمية اليونانية للكواكب الخمسة، التي يرجح أن منيطون قد اعتبرها أسماء للحكام الآلهة القدماء (كرونوس - زحل، زوس - المشتري، أريس - المريخ، أفروديت - الزهرة وهرمس - مرمون). وبهذا النفس من التصورات والخرافات الهلنستية يدور الحديث أيضاً عن فتوحات المحارب العظيم سوستروس (سيزورستريس - سنوسرت) وعن حكمة يرميس العظيم (أي هرمس ترسيميفست، الذي كان يعتبر في العصر الهلنستي مطابقاً لـ «توت» - إله الحكمة عند قدماء المصريين)، وعن الفرعون ناراج، الذي حكم بعد سوستروس. وعند الحديث عن فتوحات سوستروس نقرأ في الترجمة استشهاد ملالا بهيرودوت. أما فيما يتعلق بوقائع غيورغي أمارتول، الراهب الإسكندراني، فقد ترجمت كلها إلى اللغة الروسية - السلافية في أواسط القرن الحادي عشر، وحظيت بنجاح كبير. وتعتبر هذه الوقائع الأوسع شهرة بين المؤلفات التاريخية في الأدب الروسي القديم.

لم يكتف أمارتول بنقل قصص الكتاب المقدس والحديث بالتفصيل عن الأحداث التاريخية في العهد الروماني - البيزنطي، بل وأورد أيضاً الكثير من المعلومات التاريخية - الثقافية والإثنوغرافية، التي تتضمن الكثير من المعلومات عن مصر، وهذا ليس من باب المصادفة على الأرجح، نظراً لأصل أمارتول الإسكندراني. ففي الوقائع يمكن أن نعرث، على سبيل المثال، على سرد مسهب لتاريخ استيلاء الإسكندر المقدوني على مصر، وتفكك امبراطوريته بعد موته، وتاريخ مصر البطلمية. لكن أكثر ما يثير اهتمام أمارتول هو الديانة اليونانية القديمة. ولذا يتوقف عدة مرات عند سميتها المميزة: تعدد الآلهة، وعبادة الحيوانات (الماعز، النعاج، الأفاعي، الأسماك، التماسيح وغيرها)، والنباتات والأصنام برؤوس حيوانات، والشمس والقمر والنجوم والنيل. ويشير إلى أن المدن المصرية القديمة كانت تعبد آلهة مختلفة («سكان ممقيس آمنوا بالعجل، وسكان مدينة الذئب - بالذئب، سكان مدينة السباع - بالأسد إلخ»). ولا يتجاهل أمارتول عبادة أبيس، إيزيس. وأوزيريس، كما يصف بإسهاب عبادة سيرابيس في الإسكندرية، ويصف معبده أيضاً. كان بالإمكان معرفة بعض الخصائص الطبيعية لمصر من هذه الوقائع، وخاصة عن نهر «غيون، المعروف النيل» وعن حدوده، حتى وصف التمساح يطالعا في هذه الوقائع...

ومن الخصائص التاريخية الثقافية لقدماء المصريين يذكر غيورغي أمارتول كتابتهم الهيروغليفية المدهشة، ويعتبر المصريون أول خبراء المساحة.

أخيراً يشير أمارتول إلى حد ما إلى تأثير الحضارة المصرية على الرومانية - الإغريقية حين يذكر أن أنكساغوراس، فيثاغورس، أفلاطون وبلوتارخس قد زاروا مصر، وتجادبوا أطراف الحديث مع «الحكام» المصريين.

إن أول ذكر لمصر القديمة في الأدبيات الروسية يطالعنا في «قصص سنوات الزمن»، التي تعتبر أحد المعالم الرائعة في التأريخ الروسي القديم في مطلع القرن الثاني عشر، والتي تؤرخ لروسيا منذ القرن التاسع، وحتى الثاني عشر. لكن المؤرخ عمد في المقدمة، التي تحاول الإجابة على سؤال: «من أين جاءت الأرض الروسية»، إلى ربط التأريخ الروسي بالتاريخ العالمي، ولذا فإنه يطرح بالدرجة الأولى الأساطير التوراتية، بدءاً من «الطوفان»، وتقاسم أبناء نوح ببلدان الدنيا. وبين الأراضي الجنوبية، التي كانت من نصيب حام، يذكر، في المرتبة الأولى «يويت»، كما يذكر أيضاً «نهر غيون، المعروف بالنيل». بعد ذلك يروي المؤرخ الكثير من القصص التوراتية، التي يرد فيها اسم مصر، بما فيها حياة اليهود في مصر وخروجهم منها. وليس ثمة شك في أن المؤرخ استقى هذه المعلومات من الكتب التوراتية والوقائع البيزنطية، بما فيها وقائع غيورغي أمارتول، لكن الطريف أن بعض المؤرخين الروس القدماء حاولوا العثور على متوازيات: سلافية - مصرية تاريخية - ثقافية. ففي قائمة إيماتيف في «قصص سنوات الزمن» (نص عام ١١١٤) تطالعنا المقارنة، التي أجراها المترجم الروسي لوقائع ملالا بين هيفست وهيليوس (أي الإلهين المصريين القديمين فتاح ورع) بالإلهين الروسيين سفاروخ وداجدابرغ.

إذن فمنذ مرحلة تكون الدولة الروسية القديمة بدأت المعلومات عن ذلك البلد الجنوبي البعيد، أحد رواد الحضارة البشرية، تدخل إلى روسيا.

وللأسف أننا لامتلك معطيات عن زيارات الروس لمصر لا في تلك الآونة، ولا في مرحلة التفتت الاقطاعي (القرنين الثاني عشر والثالث عشر) باستثناء مدونة نيكولن لعام ١٠٠١ والتي ورد فيها أن فلاديمير أرسل «ضيفه» كمبعوثين إلى بعض البلدان، بما فيها مصر للإطلاع على أرضها وعاداتها.

فقط منذ بداية الكفاح من أجل توحيد الأراضي الروسية من حول موسكو، وتأسيس الدولة الروسية المركزية في القرنين الرابع عشر والخامس عشر، تظهر المعلومات الأولى عن مصر. لكنها ذات طابع آخر يختلف عن تلك التي سبقها، لأنها لم تعد ثمرة مطالعة الكتب فقط، بل ونتيجة للإنطباعات، التي تركتها الرحلات إلى مصر، والتي قام بها

الروس من تجار وحجاج وموظفين رسميين، ويمكن التأريخ لهذه الرحلات وثائقاً منذ القرن الرابع عشر.

وفي الوقت نفسه لابد من الإشارة إلى أن الأدبيات الروسية لم تكن في هذه الآونة أيضاً تخلو من الكتب، ذات المضمون التاريخي - الجغرافي، التي يرد اسم مصر القديمة فيها، وهي بالدرجة الأولى الكرونوغراف والكسموغرافيا.

ظهرت الكرونوغرافات الروسية الأولى، كنوع من موسوعات التاريخ العالمي، منذ القرن الحادي عشر، لكنها لم تنتشر على نطاق واسع إلا منذ مطلع القرن السادس عشر، حين بدأت هذه الكرونوغرافات تضمن التاريخ الروسي أيضاً. وكان المصدر الرئيس لها الكتب التوراتية والوقائع البيزنطية والمذونات الروسية والسلافية الجنوبية. وقد شكلت هذه الكرونوغرافات نوعاً هاماً من الأدب، يتجاوز كثيراً أطر تعداد الأحداث التاريخية. ففيها نثر على الأساطير الرومانية - الاغريقية، والملاحم والخرافات والحكايات والاستطرادات الدينية - الفلسفية والتاريخية - الثقافية. وعلى المعلومات الجغرافية وحتى الفلكية ومن علم الحيوان وعلم النبات وغيرها.

وكان فيها بعض ماقرأ (لكنه قليل للأسف) عن مصر القديمة. ونشير هنا بخاصة إلى «كرونوغراف عام ١٥١٢»، الذي تضمن معلومات عن مصر، مقتبسة، ليس من التوراة فقط، بل ومن الوقائع البيزنطية في القرن الثاني عشر لقنسطنتين ماناسي، ويوحنا زونارا. ففي بداية الكرونوغراف نقرأ عن نهر غيون (النيل) وعن البحر الأول من البحار الأربعة - بحر «شيرمني» (المصري). وفي باب «انتشار اللغات» تعطي تفسيراً للتسمية العربية لمصر - نسبة إلى مصرم حفيد حام، الذي استوطن هذه البلاد، وفي باب «عن النسب بعد الطوفان» نتحدث وقائع ك. ماناسي عن دين المصريين وعبادتهم للطيور والماعز والكلاب والتماسيح و«العجل الأرقط»، ذي العلامات المميزة على لسانه وجسمه وجبهته. كما يرد ذكر الملك المصري الشهير سوسستري. لكن المعلومات الأكثر تفصيلاً، مكرسة بالطبع لمصر في عهد الإسكندر المكدوني والبطلمة.

والشيء نفسه ينسحب على الكوسموغرافيا - وصف البلدان. فإلى جانب المعلومات الجغرافية البحتة يمكن العثور فيها على معلومات تاريخية - ثقافية، حيث نقرأ فيها: «منذ القديم والمصريون في متهى الحكمة، ويتقنون الزراعة وحساب النجوم». وفي «الكوسموغرافيا الرئيسة - ١٧٦»، التي تعود إلى منتصف القرن السابع عشر، وفي فصل «حول المملكة المصرية»، نقرأ الكثير من التفاصيل الهامة عن مصر، حيث يرد ذكر أوسع المدن المصرية القديمة مشهورة: (سينسي - أسوان، طيبة - ثبة، هليوبوليس - هليوبول، منف - ممفيس وغيرها).

لكن المعلومات الجديدة فعلاً عن مصر ظهرت في روسيا، كما سبق وأشرنا، بفضل الرحالة الروس. ومن البدهي أن تقاريرهم الأولى عن مصر كانت ذات طابع موجز. فهم يكتفون بوصف مصر، التي عاصروها، ويكتفون بسرد بعض الحرفات التراثية، ذات الصلة بتاريخ مصر القديمة. ومع هذا يبدأ بالتكون تصور شبه كامل عن الظروف الطبيعية، التي تطورت فيها حضارتها العريقة، وعن بعض الخصائص الإثنوغرافية - الثقافية، وعن المسافة بين المدن إلخ.

ففي حوالي عام ١٣٧٠ زار الحاج أغريفي من سمولينسك، مصر، أثناء رحلته إلى الشرق الأوسط. وفي «وصف وقائع رحلته» نقرأ تقديرته للمسافة بالأيام للوصول إلى مصر وبين يغوت (القاهرة) والإسكندرية («المسافة بين القدس وغزة ٣ أيام، ومن غزة حتى يغوت ١٢ يوماً، ومن يغوت حتى الإسكندرية ٦ أيام...».

وفي مطلع الستينيات من القرن الخامس عشر قام الراهب فارسانوفي من كييف (أو من ضواحي كييف) بزيارة مصر أثناء حجته الثانية إلى الشرق الأوسط (١٤١٦ - ١٤٦٢). وفي طريقه من القسطنطينية عبر كريت وقبرص، وصل إلى دمياط، ومنها عبر أعالي النيل باتجاه «مدينة يغوت» أي القاهرة. حيث أمضى ستة أسابيع. ولأنه استطاع خلال هذه الفترة التعرف جيداً على المدينة وضواحيها. لكن كتاباته ذات طابع بالغ الإيجاز. ومع هذا فإن وصفه الموجز للقاهرة والنيل لا يخلو من أهمية، سيما وأنه الأول من نوعه، على ما يبدو، في الأدبيات الروسية: «تقع مدينة يغوت العظيمة في مكان مستو، تحت الجبل. ومن تحتها تتدفق مياه النيل الذهبية، وله اسم آخر - غيون. طول المدينة ١٢ ميلاً، وعرضها ميلان». ويدعو أن النيل قد حظي بإعجابه جداً، فنراه يعود فيصفه بقوله: «يجري النيل، النهر الذهبي العظيم عبر البلد الجنوبي إلى البحر الأبيض (المتوسط) عند دمياط». ويشير فارسانوفي إشارة عابرة إلى أنه رأى «الوحش الكاسر»، أي التمساح على الأرجح، ويعرب عن إعجابه بأشجار النخيل، التي ينمو عليها «العسل الرائع». أخيراً نشر لديه على أول ذكر في روسيا للأهرامات، التي يعتبرها أهرامات يوسف، كما كان يعتقد آنذاك. والقاهرة القديمة هي بالنسبة له «مصر القديمة»، وهو يحدد بدقة مكان الأهرامات مقابل هذا الجزء من المدينة (تقع أهرامات يوسف الحسن وراء النهر، وراء النيل، مقابل مصر القديمة).

في عام ١٥٢٢ زار مصر ميخائيل غريغ، خازن الأمير الأكبر، حيث أمضى فيها فترة طويلة - ٤٠ يوماً. لكنه لم يترك لنا وصفاً لمشاهداته. ولم يصلنا إلا رواية قصيرة عما شاهد آنذاك في القاهرة، لكن هذه الرواية ليست على لسانه.

أما الرحلة التالية إلى مصر، والتي وصلتنا عنها كتابات موجزة، فهي رحلة التاجر فاسيلي بوزنيكوف، وهو من مواليد سمولينسك، لكنه كان يعمل تاجراً في موسكو. في عام ١٥٥٨ أرسله إيفان الهميب مع ابنه في عداد سفارة إلى الشرق الأوسط للكتابة عن عادات هذه البلدان. في تشرين الأول - أكتوبر ١٥٥٩، وصلت القاهرة، لكنها لم تمض فيها سوى أربعة أيام. ومن البدهي أن فاسيلي بوزنيكوف لم يتمكن من رؤية الكثير خلال هذه الفترة القصيرة. وفي طريق العودة توقف لأسبوع في الإسكندرية، ومن ثم انطلق برفقة السفارة إلى سيناء. وفي كانون الأول - ديسمبر - من العام نفسه، عادت السفارة إلى الإسكندرية، ومن ثم قفلت عائدة إلى روسيا. وهكذا فإن فاسيلي بوزنيكوف لم يمكث في مصر سوى فترة قصيرة جداً، ومع هذا فقد ترك لنا وصفاً للقاهرة، التي كانت آنذاك في مرحلة الانحطاط. فيقول: «أما مصر القديمة (القاهرة القديمة) فهي الآن خاوية، لا يسكنها إلا قلة من المصريين القدماء والفجر، أما الأتراك والمسيحيون فلا يعيشون فيها. كانت المدينة من الحجر، لكنها تهدمت، ولم يبق قائماً سوى بوابتها...». وفي وصف الصحراء المحيطة بمصر يقول، مقارناً إياها مع «الصحاري» في روسيا: «إن صحاريهم غير صحارينا: ففي صحاريهم لا توجد غابات، ولا أعشاب، ولا بشر، ولا ماء. تسير ثلاثة أيام في الصحراء، فلا ترى شيئاً سوى الرمال والأحجار».

وإذا كانت «رحلة التاجر فاسيلي بوزنيكوف» لم ترو غليل القاريء في روسيا الموسكوية في التعرف على الشرق الأوسط ومصر فإن رحلات تريفون كورينييكوف كانت معيناً لا ينضب، وليس أدل على شهرة هذه الرحلات من الإشارة إليها في أكثر من ٢٠٠ مرجع مخطوط، و٤٠ مرجعاً مطبوعاً من المخطوطات والمطبوعات، التي وصلتنا. بالفعل لقد كان كاتب البلاط تريفون كورينييكوف في عداد السفارتين، اللتين أرسلهما إيفان الهميب إلى الشرق وإلى القسطنطينية في عامي ١٥٨٢ و ١٥٩٣. لكن كورينييكوف لم يزر مصر أبداً، وكل ما جاء في «رحلته» منقول من «رحلة» فاسيلي بوزنيكوف، على يد النساخ. ولذا فإن بالإمكان أن نعر في «رحلته» على العبارات إياها، الواردة في «رحلة» بوزنيكوف عن القاهرة القديمة: «كانت المدينة من الحجر... إن صحاريهم ليست صحارينا... إلخ».

لكن النساخ لم يكتفوا بـ «رحلة» بوزنيكوف لتدبيح «رحلة تريفون كورينييكوف»، حيث نعر فيها على وصف النعامة، وهذا غير موجود عند بوزنيكوف: «إن هذا الطائر بطول قامة الإنسان، ورأسه كما رأس البط، وظلفه مزدوج، ورجلاه طويلتان كما الزرافة، أما جناحاه فجلدان، يسير على الأرض، ونادراً ما يطير، ومن يشاكسه يضربه بأظلافه، بالحجر».

كان التاجر فاسيلي ياكوفليف غاغارا، أول من زار مصر بعد عهد الفتن. وقبل رحلته إلى الشرق الأوسط كان يعيش في قازان، حيث كان يتاجر مع الشرق. بدأت رحلته صيف عام ٧١٤٢ أي في عام ١٦٣٤. وخلافاً لمن سبقوه فقد توجه إلى مصر مروراً بتفليس، يريفان، أردغان، قارص، حلب، دمشق، القدس. فقط في نهاية كانون الأول - ديسمبر - ١٦٣٥، وصل غاغارا مصر، وهناك أمضى ثلاثة أشهر وأسبوعين، ثم قفل راجعاً عن طريق بلغاريا ومولدافيا، ويبدو أنه وصل موسكو في أيار - مايو - ١٦٣٧، حيث منحه القيصر ميخائيل فيدوروفيتش لقب «الضيف الموسكوفي».

تختلف «رحلة» غاغارا عن الرحلات السابقة بخاصتين اثنتين: وصف مصر فيها أغنى من وصف الأرض المقدسة وغيرها من أماكن الشرق الأوسط، وهي لا تحوي إلا القليل من قصص التوراة.

يعطي غاغارا وصفاً مفصلاً أكثر من وصف الراهب فارسانوف، للأهرامات، التي زارها دون ريب. فقد كتب يقول: «هناك في مصر، وراء النيل، (غيون باليونانية)، توجد قصور عظيمة وهائلة، قوية كما الجبال، على مسافة ستة ميادين عن النيل. تقع على هضبة، وهي ذات أربع زوايا، أما قممها فكما الأبراج...».

لاريب أن غاغارا كان من أنصار الرأي، الذي كان سائداً آنذاك، والمقائل بأن اليهود هم من بنى الأهرامات، أثناء وجودهم في مصر. هذا أولاً، وثانياً أنها كانت، من حيث الغرض منها، عبارة عن أهرات. وحول الناحية الأخيرة يكتب غاغارا: «أما مدخل هذه القصور فمصنوع في الجدار، بحيث يستطيع الإنسان، الصاعد بالقمح، أن يسير دون أن يضايقه ذاك النازل». وعن السبب الذي جعل الفرعون يبنى الأهرامات كتب غاغارا يقول: «لقد بنى القصور على الهضبة بسبب الخوف من الفرق».

ويرجح أن يكون فاسيلي غاغارا قد تمكن من قضاء فترة أطول من بقية الرحالة الروس عند بحيرة الفيوم. وهناك وقعت عيناه على منظر تقشر لهوله الأبدان - موميאות أحد المدافن، وقد عرتها الرياح من الرمال. «بالقرب من تلك البحيرة تبرز من الأرض عظام بشرية... رؤوس، أيدي وأرجل، وأضلاع، وتهتز كما لو أنها حية، والرؤوس لاتزال منغطاة بالشعر، وقد تصادفها على سطح الأرض».

إذا كان الراهب فارسانوف أول روسي يذكر الأهرامات، قبل ما يقرب من مئتي عام من فاسيلي غاغارا، فإن هذا الأخير قد ترك أول وصف لنصب هليوبوليس الشهير في المطرية، الذي يعود إلى القرن العشرين ق.م. وقد أقيم في أون القديمة (هليوبوليس): «غير

بعيد عن مصر، على مسافة ٥ ميادين يرتفع حجر رباعي الزوايا، قمته حادة، ارتفاعه ١٢ ساجين^(٥)، ومحيطه ٤ ساجين، ويطلق عليه الأتراك اسم رمح فرعون، وقد كتب اسم الفرعون عليه. والظريف في هذا الوصف أنه يذكر أبعاد النصب، ويشير إلى مضمون النقش الهيروغليفي عليه.

ولقد اهتم غاغارا ببعض الخصائص الطبيعية لوادي النيل وعالمه الحيواني، فكتب عن نهر النيل وقارنه بنهر الفولغا، النهر الروسي العظيم، كما كتب عن الصحارى المحيطة بمصر: «الطريق إلى مصر مضمّن: فهناك بحر من الرمال، ومن الصعب على الإنسان السير فيه بسبب حرارة الشمس والعطش...».

ثم يصف غاغارا التمساح بالتفصيل، وهو وصف لا يخلو من الفكاهة لذلك الحيوان، الذي أطلق عليه الراهب فارسانوفي اسم «الوحش الكاسر»، يقول غاغارا: «نعم ثمة في هذا النهر، غيون، وحش يعرف باسم التمساح، وهو يعيش في الماء، رأسه كما رأس القرموط، وقدماه كما لدى الإنسان... إنه كما الأفعى، وإذا ما أمسك بإنسان فإنه يلتهمه في فمه كما فم الضفدعة، أما جلده فكما حراشف السمك، وأما طوله فيبلغ ٢ ساجين».

وبعد حوالي ١٥ عاماً من رحلة فاسيلي غاغارا، قام أرسينية سوخانوف، الشخصية الدينية والرسمية البارزة في عهد القيصر الكسي ميخائيلوفيتش، برحلة طويلة إلى الشرق الأوسط. كان سوخانوف ينتمي إلى طبقة الموظفين في الدولة الموسكوبية، ويتحدر من أسرة ريفية نبيلة في محافظة تولا. لكن الفقر اضطره لدخول الدير، حيث أمضى عدة سنوات فيه، تلقى خلالها تعليماً جيداً، ورسم راهباً. بعد ذلك جاء إلى موسكو، حيث تمكن، بفضل تعليمه ومواهبه، من تبوء مناصب رفيعة مختلفة في سلم الوظائف الكنسية والرسمية.

وفي شباط - فبراير ١٦٥١ بدأ سوخانوف رحلته، وكانت مهمته جمع المعلومات عن الكنيسة اليونانية في الشرق. ولما كان إنساناً محباً للمعرفة فقد تجاوز بعيداً إطار هذه المهمة، وعلى ذلك يدل كتابه «براسكيتياري» («المتعبد»)، الذي ضمنه معلومات هامة عن المدن، التي زارها، وعن المواقع الأثرية فيها، وعن عادات السكان والظروف الطبيعية. ولقد أولى سوخانوف في كتابه اهتماماً كبيراً بمصر. في أواسط آب - أغسطس -

(٥) قياس روسي قديم يعادل ١,١٣ متراً. المترجم

وصل سوخانوف إلى الاسكندرية، التي أهلته سواء بما تبقى من روائعها، أو بالأطلال الدارسة. يقول سوخانوف: «كانت الاسكندرية مدينة رائعة بمبانيها، ليس ثمة مدينة أخرى بمثل روعتها، لكنها الآن فارغة، قلة من الناس تسكن من حولها، خارج البوابة، أما وسط المدينة فقد أصابه الدمار، وكل القصور تهدمت».

ومن بين معالم الاسكندرية القديمة يتوقف سوخانوف بالتفصيل عند النصب الاسكندرانية الشهيرة، المعروفة باسم «مسلات كليوباترة»، فيقول: «ثمة داخل مدينة الاسكندرية عدد لا يحصى من الأعمدة الحجرية، العالية والمتوسطة، والصغيرة، وكلها من المرمر، من حجر واحد، وليست مركبة، وهي دائرية. ومن البحر الأبيض (المتوسط) يمتد خليج كبير، يصل حتى أسوار المدينة، وهناك بوابة إلى البحر هائلة، وقدام تلك البوابة من داخل المدينة، خندق بخمسة ساجينات، ويرتفع عمود عجيب، منحوت من صخرة واحدة، رباعي الأضلاع، وارتفاعه يصل إلى ١٢ ساجين، وعليه كتابات منحوتة من جميع جوانبه من الأسفل إلى الأعلى، من شتى الأصناف: السيوف، الأقواس، الأسماك، الرؤوس البشرية، الأيدي، الأرجل، البطاط، والكثير الكثير من الأشياء غير المعروفة، ويقال أنها كتابات في الحكمة. وغير بعيد عنه يوجد عمود آخر، نسخة طبق الأصل عنه، كلمة كلمة، كما ونوعاً، لكنه سقط، فهو يرقد على جنبه. ويقال أن هذين العمودين وضعا فوق نعش المحارب الباسل القيصر الإسكندر المكدوني، واحد عند رأسه، والآخر عند قدميه»^(٢).

يجب أن نعترف بدقة ملاحظة سوخانوف حتى في ما يتعلق بالتفاصيل الصغيرة، مثل الشكل الخارجي للهيروغليفات. وكان من البلهي أن يعجب أيما إعجاب بـ «عمود بومباي»^(٣)، الذي لا يزال يزين الإسكندرية حتى يومنا هذا. ولقد أسهب في وصفه: «خارج المدينة، في الحقل، على مسافة ٣٠٠ ساجين، أو أكثر من الإسكندرية، كان ثمة بلاط عظيم. البناء كبير، القصور رائعة، بعضها سليم، والآخر تهدم. وهناك يرتفع عمود أروع من كل الأعمدة، يقارب الـ ١٥ ساجين في الارتفاع، منحوت من كل جوانبه من حجر واحد، أرجواني اللون، يقف كما الرزمة، لايميل إلى أية جهة».

ولا بد من الإشارة إلى أن سوخانوف كان أول روسي يذكر «مسلات كليوباترة» و«عمود بومباي».

ولقد أعجب بالطبع بالأهرامات، التي تركت لديه انطباعاً كبيراً، وقد رآها من بعيد، والمركب يقترب من القاهرة، فكتب عنها «هناك عمودان فرعونيان، مبنيان كما الجبال». وبعد أن تعرف على القاهرة وضواحيها، أشار إلى أنها كانت عبارة عن مدافن للملوك، وحاول وصف شكلها الخارجي: «ثمة في مصر وراء نهر النيل أعمدة دفن فرعونية في

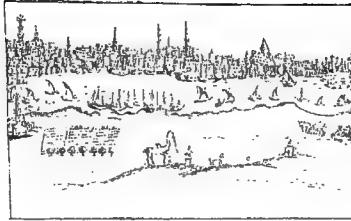
منتهى الروعة، وهي كما الجبال الرواسي، عريضة من الأسفل، حادة من الأعلى». وعن القاهرة كتب سوخانوف يقول: «إن مصر مكان عظيم، وكثير السكان، كما موسكو»، وعن تأويل تسمية مصر يقول: «مصر باللغة العربية، لإيجيت باليونانية والقاهرة باللاتينية».

في عام ١٦٥٣ عاد سوخانوف إلى الشرق، من أجل اقتناء الكتب هذه المرة، وقد عاد إلى موسكو بـ ٤٩٨ مخطوطة وكتاب مطبوع، لم تكن قصراً على الكتب الدينية، بل وفيها قواميس وكتب في الفلسفة والطب، بالإضافة إلى مؤلفات أسطرابون، هيرودوت وبلوتارخس، التي تضم الكثير من المعلومات، القيمة عن مصر.

وفي عهد بطرس الأول تابع فاسيلي بارسكي مهمة الرحالة الروس من القرون ١٤ - ١٧ ، لكنه لم يكن لا تاجراً، ولا رجل كنيسة، ولا شخصية رسمية، بل من هواة زيارة البلدان اجنبية. كان يترحل بدون نقود، ويعيش على الصدقات، ويبيت في بيوت الإحسان. بدأ بارسكي رحلته في عام ١٧٢٣ ، وقد اتجه غرباً، ماراً بـ: لفوف، بودابست، فيينا، البندقية، روما و نابولي. وفي آذار - مارس - ١٧٢٥ تمكن في البندقية من ركوب متن إحدى السفن، المتجهة إلى اليونان، ومن هناك إلى الشرق الأوسط. حيث أمضى في تطوافه حوالي ربع قرن، وقد سجل ملاحظاته وانطباعاته بكل دقة. ولم يعد بارسكي إلى كييف إلا عام ١٧٤٧ ، حيث وافته المنية بعد فترة قصيرة. وعلى مدى ٤٠ عاماً ظلت «أخبار» رحلاته على شكل مخطوطات، وفي عام ١٧٧٨ طبع الجزء الأول منها. وفي نهاية القرن الثامن عشر، ومطلع القرن التاسع عشر كانت «رحلات فاسيلي بارسكي» تتمتع بشهرة واسعة، وحتى عام ١٨١٩ كانت قد صدرت في ست طبعات.

وبالإضافة إلى نصوص «الرحلات» هناك ١٣٧ من الرسوم، بريشة بارسكي نفسه، التي تدل على أنها رسمت بريشة فنان موهوب، وبين هذه الرسوم يمكن أن نثر على بانوراما لراحيت (رشيد أو روزيتا) القاهرة والاسكندرية ومسلات كليوباترة و«عمود بومبي».

وصل بارسكي مصر بحراً في تموز - يوليو - ١٧٢٧ ، وبعد إقامة قصيرة في أبو قير ورشيد قصد القاهرة، حيث أمضى زهاء ثمانية أشهر. ولقد ترك في كتاباته الكثير من المعلومات الهامة عن معالم القاهرة وشوارعها وأسواقها وعن النيل. ويكتب بكل إعجاب عن «الجبال الاصطناعية»، ويشير بخاصة إلى ثلاثة منها، وهي الأكبر. ويقدر ارتفاع أحدها بـ ٥٠٠ قدم (أي حوالي ١٥٠م)، ويبدو أنه يقصد هرم خوفو. أما الغرض منها فهو - برأي



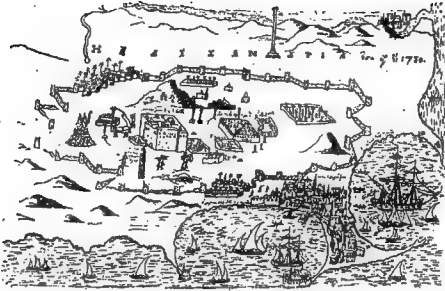
بانوداما القاهرة ١٧٢٧ رسم يارسكي.

بارسكي - أن الفرعون كان يلجأ إليها عند فيضان النيل.

في عام ١٧٣٠ يعود بارسكي إلى مصر من جديد، لكنه في هذه المرة يمضي جل وقته في الإسكندرية، بغية «رؤية الأشياء القديمة، الجديرة بالزيارة»، ولهذا الغرض يكرس بارسكي. فضلاً عن عنوان «عن مدينة الاسكندرية» يقدم فيه بارسكي وصفاً هو الأكثر تفصيلاً في الأدبيات الروسية آنذاك عن تلك المدينة ومعالها. وهو - كما سبق وذكرنا - مزود بالرسوم الناجحة، وفيه يورد بارسكي أبعاد «عمود بومي»، نقلاً عن الآخرين: الارتفاع - ١٢٢ قدماً، السماكة - ١٢ قدماً. أما ارتفاع وسماكة «مسلات كليوباترة» فقد قدرهما بنفسه: ١٠ ساجين، و ١١ شبراً على التوالي.

كان بارسكي آخر الرحالة الروس في القرن الثامن عشر، الذين تركوا لنا في كتاباتهم وصفاً لمشاهداتهم في مصر، والذين ساهموا بقسط كبير في تعريف القاريء المحب للمعرفة بمصر.

يبقى حديثنا عن تغلغل المعلومات عن مصر القديمة إلى روسيا ناقصاً إذا أغفلنا الحديث عن اهتمام القاريء الروسي بما كتبه الرحالة الأجانب عن هذا البلد، وفي طليعة هؤلاء يجب أن نذكر «رحلة» الأمير الليتواني - البولوني نيقولاي رادزيغيل، النبيل البارز في بلاط الملكين سيجيموند الثاني أوغست وستيفان باتوري. قام رادزيغيل برحلته في الفترة بين ١٥٨٢ - ١٥٨٤ ، أي أنها تكاد تكون متزامنة مع رحلة كارابيينيكوف، لكنه، بالإختلاف عن هذا الأخير، تمكن من الوصول إلى مصر. كتب رادزيغيل «رحلته» على شكل رسائل إلى صديقه. في الربيع الأول من القرن السابع عشر ترجمت إلى الروسية، وصدرت في عدة طبعات. ويعود الفضل في رواجها إلى ما تتميز به من تفصيلات هامة تاريخية... إثنوغرافية وجغرافية. ومن حيوية في السرد... ويؤكد الكاتب أن هناك ١٧



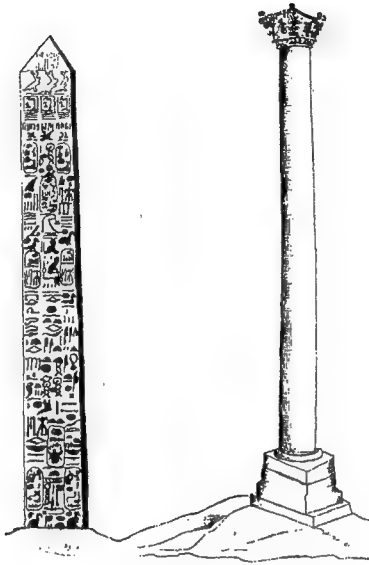
بأنوراما الاسكندرية ١٧٣٠ رسم باريسكي.

هرماً، ثلاثة منها كبرى. حتى أنه دخل الهرم الأكبر، ووصل إلى قمته. وفي الداخل زار حجرتين، يوجد ناووس في إحدهما... وقد تسلق الهرم، ووصل قمته بعد ساعة ونصف، حيث وجد في الأعلى ساحة مربعة. بطول ضلع قدره عشرة مرافق، أي حوالي ستة أمتار. والآن، وبعد ٤٠٠ عام، فإن طول ضلع هذه الساحة هو ١٠ أمتار.

ويتحدث رادزيفيل باختصار عن الهرمين الآخرين وعن «أبو الهول». حيث يشير، نقلاً عن الآخرين، إلى أنه كان ثمة تمثالان عملاقان، بارتفاع ٢٠ مترقاً لكل منهما، في المكان الذي كان يقوم فيه الجزء الجنوبي من ممفيس. ولاريب أنه يقصد تمثالي رعمسيس الثاني، حيث لا يزال أحدهما باقياً هناك، بينما يزين الآخر ساحة المحطة في القاهرة.

كما زار رادزيفيل عدة أضرحة حول الأهرامات. حتى أنه نزل إلى أحدها على جبل عبر البحر. وقد جاء وصفه للمومياء التي شاهدها في غاية التشويق، سيما وأنه يعتبر أول من وصف بدقة الـ «أوشيت» التي كانت موجودة في المدافن بكثرة.

لكن كل كتب الرحالة الروس والأجانب هؤلاء لم تعد كافية للقاريء الروسي المثقف في النصف الثاني من القرن الثامن عشر، صحيح أن البعض كان يستخدم المؤلفات الأصلية للكتاب الإغريق والرومان والرحالة والعلماء الأوروبيين، لكن ذلك لم يكن بمقدور القاريء العادي لسببين أساسيين: أولاً الجهل باللغات الأجنبية، وثانياً عدم قدرته المادية على شراء الكتب النادرة والقيمة. ومن أجل سد هذه الثغرة قامت أكاديمية العلوم في بطرسبورغ



بانوراما مسلة كليوباترة، و«عمود بومباي» ١٧٣٠ رسم بارسكي.

بمشروع جبار. ففي الفترة ما بين ١٧٤٩ و ١٧٦٢ أصدرت كتاب المؤرخ والمربي الفرنسي الكبير شارل رولين في عشرة مجلدات، وقد قام بالترجمة الشاعر المعروف ف. تريد ياكوفسكي، أما عنوان هذا المؤلف الضخم فهو «التاريخ القديم للمصريين والقرطاجنيين والآشوريين والبابليين، والميديين والفرس، والمقدونيين والإغريق...». وعلى الرغم من الطابع التجميعي - الاقتباسي لهذا المؤلف، فقد قدم للقاريء الروسي انطباعاً كاملاً - نوعاً ما - عن

تاريخ بلدان الشرق القديم بالنسبة لمستوى المعارف آنذاك. ولقد جاء الكتاب الأول من هذا المؤلف مكرساً لمصر القديمة، وعنوانه «التاريخ القديم عن المصريين»، والذي يؤرخ لمصر حتى استيلاء الفرس عليها. واستناداً إلى ما كتبه هيرودوت وثيودور - الصقلي وأسطرابون وبلينيوس وغيرهم من الكتاب القدماء أعطى المؤلف صورة حية للظروف الطبيعية، التي عاش في ظلها سكان بلاد النيل القدماء، عاداتهم وتقاليدهم، بالإضافة إلى الحكايات الخيالية - غالباً - عن الملوك المصريين.

ومن بين الكتب المرجعية نذكر «وصف مصر لإحصائياً وجغرافياً وطبوغرافياً، المقتبس من أحدث الرحلات وأشهرها» (عام ١٧٩٥) والكتاب غير معروف). ويستند هذا الكتاب إلى مؤلفات العديد من الكتاب، نذكر منهم غريفس، نوردين، بوكوك، نيبور بريوس وفولنيه وعدداً من المؤرخين العرب.

وعلى الرغم من عنوان الكتاب، فإنه يولي أهمية كبيرة لـ «الوصف التاريخي» لمصر، وخاصة القديمة. كان هذا الكم الكبير من المعلومات وراء ظهور أولى المؤلفات الروسية، التي تتناول مواضيع علم دراسة الحضارات المصرية القديمة وذلك منذ ثمانينات القرن الثامن عشر. لكنها كانت مؤلفات ذات طابع افتراضي. ففي عام ١٧٨٣ ظهر كتاب إيفان كوخ «تجربة تفسير الهيروغليفات والنقوش»، وفيه يطرح الكاتب فرضية الطابع الصوتي للهيروغليفات المصرية، وفي العام التالي وضع كتاباً آخر حول تأويل النقوش على أبي الهول.

وهكذا فإن الروس كانوا، على مدى قرون عديدة، يولون مصر القديمة اهتماماً كبيراً، حيث جمعوا من مصادر مختلفة المعلومات الكثيرة عن الثقافة العظيمة والتاريخ العريق لأقدم الحضارات في وادي النيل.

الهوامش

المقدمة

- ١ - عدد لودولف - القيمة التقريبية لـ P وقد أوجدها الرياضي الهولندي لودولف فون تسيلون، حتى الرقم العشري الثاني والثلاثين.

الفصل الأول

- ١ - تيوكالي - التسمية الاستيعابية للمهرم - المصدر.
٢ - هيرودوت - التاريخ في تسعة مجلدات. الترجمة إلى الروسية غ. ستراتونوفسكي، لينينغراد ١٩٧٢ ، ص ١١ .
٣ - بحر ليفانتين - ذلك الجزء من البحر المتوسط الواقع بين جزيرة قبرص والساحل الآسيوي.
٤ - هيرودوت - التاريخ... ص. ٩١ و ١٠٣ .
٥ - المصدر السابق ص. ٨٨
٦ - المصدر السابق ص. ١٢٦
٧ - المصدر السابق ص. ١٢٧
٨ - المصدر السابق ص. ١٠٨
٩ - المصدر السابق ص ١١٩
١٠ - المصدر السابق.
١١ - المصدر السابق.
١٢ - المصدر السابق ص ١٢٠
١٣ - المصدر السابق ص ١٢٠ - ١٢١
١٤ - المصدر السابق ص ١٢٢ - ١٢٣
١٥ - المصدر السابق ص ١٢٠
١٦ - المصدر السابق ص ١١٨
١٧ - اسطرابون. الجغرافيا في ١٧ كتاباً. الترجمة إلى الروسية غ. ستراتونوفسكي. لينينغراد ١٩٦٤ ، ص ٧٤٥ .
١٨ - عدا عن قائمتي «أبيدوس» و«سقارة» للمكتبتين توجد قائمة «الكرنك»، التي عثر عليها عام ١٨٢٥ على جدار معبد الكرنك في طيبة.
١٩ - هيرودوت التاريخ ص ١٢٠ .
على جدار معبد الكرنك في طيبة.
١٩ - هيرودوت - التاريخ ص. ١٢٠

الفصل الثاني

١ - يعود سبب السهولة النسبية في فتح العرب لمصر، قبل كل شيء، إلى الكره، الذي كان السكان المضطهدون يكنونه لبيزنطة.

الفصل الثالث

١ - نمرود - ورد في التوراة أنه من أحفاد نوح، اشتهر كـ «صائد وحوش قوي». دالوكا - ملكة مصر القديمة، حسب التقليد العربي القروسي، وكان عهدها في غابة الازدهار، لدرجة أن قلة من الملوك يمكن أن يقارنوا بها. وربما تكون شخصية تاريخية - يمكن أن تكون الملكة حتشيسوت، أما أن تكون كليوباترة فأقل احتمالاً، لأنها تنسب إلى مصر القديمة لا مصر البطلمية.

٢ - كامبو - فورميو - قرية إيطالية، تم بالقرب منها في ١٧ تشرين الأول - أكتوبر - ١٧٩٧ عقد الصلح بين فرنسا والنمسا، في أعقاب حرب كان النصر فيها لفرنسا.

الفصل الرابع

١ - كان الهدف الرئيس من حملة نابليون على الشرق هو القضاء على قوة انكلترا الاستعمارية في الهند، التي كان الطريق إليها يمر عبر مصر.

٢ - أفتاليا - التهاب قهحي لغشاء العين.

٣ - البلهارسيا - مرض عضال يصيب الأمعاء، المثانة، الكليتين، الكبد، بسبب نوع معين من الديدان. تتكاثر يرقاتها في مياه النيل وفي الأقيّة والمستنقعات. أما التسمية فقد جاءت من اسم الطبيب ت. بلهارس، الذي اكتشف جرثومة المرض في عام ١٨٥٨.

٤ - على مدى اهتمام نابليون بمصر بذل أيضاً وصفه حملته على مصر وسورية، الذي أملاه أثناء وجوده في المنفى في جزيرة سانت هيلانة (انظر: ف. يا. غولانت. مصر في وصف نابليون بونابارت الجغرافي - الاقتصادي. «المجموعة الفلسطينية» الإصدار ٣ (٣٦) ١٩٦٨ ص. ١٣٧ - ١٥٠).

٥ - لاربي أن غورابولون كان يعرف الكتابة المصرية القديمة. ولذا فإنه يعطي التأويل الصحيح للعديد من الأحرف الهيروغليفية، لكنه أحياناً يعطي تفسيرات خيالية جداً، تتماشى مع الفهم السائد للهيروغليفيات آنذاك، باعتبارها علامات الليغورية ورمزية، فقد أصاب حين اعتبر أن صورة الأرنب تعني كلمة «فتح»، لكنه أخطأ في تأويل السبب بقوله أنه يعود إلى أن «الأرنب لا يغمض عينيه أبداً». والحقيقة أن علامة الأرنب من حرفين صوتيين «ف» و«ه»، وهذان الحرفان يدخلان في كلمة «فتح».

٦ - في العهد القديم كانت توجد معلومات أخرى عن الكتابة الهيروغليفية. ففي رسالته «عن أوزيريس وإيزيس» (٥٦) يذكر بلوتارخس (القرنين الأول - الثاني ق.م) أن الأبجدية المصرية كانت مؤلفة من ٢٥ علامة.

١ - سكارايه - أشكال للجعل المقدس كانت منتشرة في مصر القديمة من الحجر، الخزف المطلي والقطران، وكانت تستخدم كصاويذ وللزينة.

٢ - ستون هينج - من أكبر الأبنية الميغاليية بالقرب من مدينة سولسبري في انكلترا.

٣ - لاربي أن أحمد كمال (١٨٤٥ - ١٩٢٣) هو أول عالم آثار مصري، وقد تعلم على يد بروغش، وعمل في دائرة الآثار المصرية وفي المتحف المصري. أجرى الكثير من التنقيبات في كل أرجاء مصر، وله العديد من المؤلفات.

الفصل الخامس

- ١ - الاسم الأساسي لمصر القديمة كان كيميت، أي «السوداء» «البلاد السوداء». ولقد جاءت هذه التسمية من اللون الداكن لربة وادي النيل، أما الصحراء فسميت بـ «الحمراء». فتح - إله ممفيس الأكبر، حامي الحرف والفنون.
- ٢ - لم يتكبد رمسيس الثاني الهزيمة في معركة قادش ضد الحيثيين، فلا الحيثيون، ولا المصريون استطاعوا التغلب أحدهما على الآخر، وبالتالي فلم يستطع الائتلاف الحيثي التقدم جنوباً نحو حدود مصر، ولا المصريون استطاعوا التقدم شمالاً.
- ٣ - مولت - إله الحرب على صورة إنسان ورأس صقر، مكلل بالريش، يعكس قرص الشمس. كان يعبد في أونا الجنوبية (يرمونت). سيت - هو حسب أسطورة أوزيريس إله الشر والفضى. بعل («السيد»، «الأمير») من أقدم الآلهة السامية المشتركة، كان يعبد في فينيقيا فلسطين وسوريا كإله للخصب والمياه والحرب الخ. في عهد الدولة الحديثة دخلت عبادته إلى مصر. وغالباً ما كان بعل يعتبر مساوياً لسميت.
- ٤ - لا تزال اللغات السامية - الحامية تعرف باسم لغات الأسرة الأفروزية، أو الآرية.
- ٥ - إن بالإمكان التوسع في قائمة الكلمات المصرية، الموجودة في اللغات الأخرى، وخاصة بالنسبة لأسماء الأماكن (مصر، ليبيا، أسوان، أسبوط وغيرها) وكذلك أسماء الأشخاص، كما في اللغة الروسية - بالفنوتي، باخوم، أونوفري، بسوي).
- ٦ - في المرحلة الكلاسيكية كان عدد الهيروغليفات، التي تعبر عن صوت لين واحد هو ٣٦ (ل ٢٤ حرفاً ليناً) أما العلامات، الدالة على تركيب صوتين لينين، فقد وصل عددها إلى حوالي ٢٠٠ و ١٥٠ بالنسبة للعلامات الثلاثية (انظر ن. ييتروفسكي). «العلامات الصوتية للكتابة المصرية كنظام» موسكو ١٩٧٨ ص. ٧٩).
- ٧ - تصمم طروحات الكاتب عن أسباب سقوط للدولة القديمة بالطابع الافتراضي التأمل، وهنا لا يشير الكاتب إلى تلك الظاهرة الهامة، والمميزة بوضوح، في نهاية الدولة القديمة: تزايد قوة طبقة النبلاء المحلية في الولايات، هذه الطبقة، التي كانت تحظى بدعم فئات السكان الأحرار والذين لملكيتهم، مما أدى إلى تفكك البلاد إلى ولايات مستقلة.
- ٨ - انعكس تفكك الدولة الموحدة إلى ولايات بشكل مدمر على وضع مصر ككل. فقد أحاق الدمار الاقتصادي بالبلاد، وراحت سنوات الجوع تتوالى، واحدة في أعقاب أخرى. ولم يكن ملوك الأسترين السابعة والثامنة في ممفيس يتمتعون بقوة حقيقية، وبدأ الكفاح من أجل إعادة توحيد مصر، وكان على رأسه ملوك الأسرة التاسعة من هيراقلوبوليس، وفي جنوب البلاد انضوى تحت لواء الكفاح حكام ولاية طيبة (الأسرة الحادية عشرة). وفي الصراع بين الأسرة الحادية عشرة من طيبة والأسرة العاشرة من هيراقلوبوليس كان النصر في النهاية لحليف طيبة.
- ٩ - منذ الأسرة الثانية عشرة يظهر البروز في مصر.
- ١٠ - من المهم الأكد بين الاعتبار أن مصر تفككت بعد سقوط عظمة الأسرة الثانية عشرة، لا إلى ولايات، كما حدث في أعقاب الدولة الحديثة، بل إلى مملكتين، كان مركزهما طيبة (الأسرة الثالثة عشرة) وكوسوس في الجزء الغربي من الدلتا (الأسرة الرابعة عشرة). أما الهيكسوس (الأستران الخامسة عشرة، والسادسة عشرة) فقد استقروا في شرق الدلتا، واتخذوا من مدينة أفارس مركزاً لهم.

- ومن هنا سيطروا على ممفيس والأراضي المحيطة. ولم يتمكن الهيكسوس من الاستيلاء على مصر كلها، على الرغم من أن أحد ملوكهم حاول الاستيلاء على طيبة.
- ١١ - هذا ليس أكثر من افتراض من جانب الكاتب، إذ أن كل ما هو معروف هو أن أختاتون توفي في العام السابع عشر من حكمه.
- ١٢ - وشعرب البحر - القبائل الهندوأوربية من الليثيين، الآخيين، التيرينين، الصقليين، والسردنيين، أي شعوب ملحمة هوميروس.
- ١٣ - يجب اعتبار تبدل التشكيلة الاجتماعية - الاقتصادية انقلاباً نوعياً في تطور بنية المجتمع الاقتصادية والاجتماعية. لكن درجة العادة على اعتبار أن نهاية مصر القديمة هي فترة ضم وادي النيل إلى امبراطورية الإسكندر المقدوني، حين دخلت مصر عضواً في منظمة العالم الهلنستي - الروماني.

الفصل السادس

- ١ - تاسوع الآلهة - آلهة أون (هيلوبوليس): رع - أتوم، شو، غيب، نوت، أوزيريس، إيزيس، سيت ونيفتيد.
- ٢ - هيرودوت «التاريخ»، ص. ١٠١ - ١٠٣ .
- ٣ - بينيت - تمويذة حجرية للشمس.
- ٤ - هيرودوت «التاريخ» ص ١٠٥ .
- ٥ - العالم القديم. مصادر مختارة في التاريخ الثقافي للشرق واليونان وروما. تحت إشراف البروفيسور توراني ب. و بورودين إ. الجزء الأول (الشرق) موسكو ١٩١٥ ص. ١٠.
- ٦ - ايليزه - هي في الميثالوجيا القديمة ملكة الموت في أقصى تخوم الأرض من الغرب. والتي هي الجنة بالمفهوم الحالي.
- ٧ - الجيدونيزم - من أقدم العلوم الإيطيقية الإغريقية، والتي تعتبر اللذة هدف الحياة الرئيسي.

الفصل السابع

- ١ - «سيكيد» - نسبة ارتفاع الهرم إلى نصف ضلع القاعدة. في هذه المسألة بحسب ارتفاع الهرم بواسطة المعلومات طول الضلع والسيكيد، أما في المسائل الأخرى في بردية رند (رقم ٥٦ ، ٥٨ ، ٥٩) فإن المجهول سيكيد بحسب من خلال تقسيم ارتفاع الهرم على نصف طول ضلع القاعدة.
- ٢ - لا توجد أية أدلة على أن قدماء المصريين قاموا بسقي النحاس. وكان النحاس يصبح أكثر صلابة بواسطة الطرق. (خ. كينك. كيف شيدت الأهرامات المصرية موسكو ١٩٦٧ ص ٣٤).
- ٣ - ك. ماركس رأس المال. المجلد الأول من الأعمال الكاملة. ص ٥٢١ .

الفصل الثامن

- ١ - بابلون - التسمية اليونانية للقرية المصرية العريقة بير هابي - أنون. في الولاية الثالثة عشرة من مصر السفلى، ويبدو أن هناك بعض التشابه اللفظي مع بابل على القرات.
- ٢ - غنيم «الهرم المفقود» - موسكو ١٩٥٩ ص ٣٤ .
- ٣ - هيرودوت. التاريخ ص ١٠٩ .
- ٤ - غنيم مصدر سابق ص ١٠٧ - ١٠٨ .
- ٥ - المصدر السابق ص. ٩٣ .

- ٦ - المصدر السابق ص. ١٠٢ .
- ٧ - المصدر السابق ص. ٢٩ .
- ٨ - الحصاد (أو الجفاف) الفصل الثالث من السنة المصرية القديمة، ويمتد من منتصف آذار - مارس - حتى منتصف أيار - مايو.

الفصل التاسع

- ١ - هيرودوت. «التاريخ» ص ١٢١ .
- ٢ - هيرن - كاتب روماني من القرن الأول للميلادي. كوسيدور - كاتب روماني ومؤرخ، ورجل دولة (القرن السادس للميلادي).

الفصل العاشر

- ١ - الواقع أن عددها اليوم ثلاثة ففي كانون الأول - ديسمبر - ١٩٧٦ اكتشفت الهرم الأخير هذا البعثة التشيكوسلوفاكية، التابعة لمعهد كارلوف للدراسات المصرية برئاسة م. فيريير. ويتنظر أن تبدأ دراسة هذا الهرم في المستقبل القريب.
- ٢ - للأسف أن أغلب التسميات المصرية للأبراج والنجوم لا تتطابق مع تسمياتنا: فرس النهر، العقرب، الزئبق الملوث وغيرها.
- ٣ - الرعمسيسسيوم - معبد جبار شيدته رعمسيس الثاني على الضفة الغربية للنيل، مقابل طيبة، على شرف الإله آمون.
- ٤ - صدرت أول ترجمة روسية لجزء من «متون الأهرام» (من ١ - ٣٠٠) على يد أ. كوتسوفسكي. تلميذ توراييف (انظر أ. كوتسوفسكي. «متون الأهرام» المجلد الأول. أوديسا ١٩١٧).

الفصل الحادي عشر

- ١ - فالتا مرجانة - أحد أنواع السراب.
- ٢ - التيه - المعبد الجنائزي لأمينمحات الثالث في محافظة الفيوم. وتدل أطلاله، وما كتب عنه، أنه كان عبارة عن بناء من طابق واحد بمساحة تزيد على ٧٠ ألف متر مربع، غني بالقاعات والممرات والغرف ما تحت الأرضية. ويرى هيرودوت، الذي زار هذا التيه، أنه «يز الأهرامات نفسها». وإذا ما أخذنا بقول أسطرابون بوجود «قاعة لكل ولاية» فإن بالإمكان اعتباره تجسيدا لوحدة الدولة وتلاحمها.
- ٣ - غ. كارتر «ضريح توت عنخ آمون» موسكو ١٩٥٩ ص ٤٢ .

الفصل الثاني عشر

- ١ - الكابالا - أحد المذاهب السرية والصوفية في اليهودية، ويقوم على التأويل الرمزي للمهد القديم.
- ٢ - خنومون - أقدم الأدوات الفلكية.
- ٣ - أرماغيدون - إنه، حسب التوراة، المكان الذي سيشهد المعركة الأخيرة بين قوى الخير والشر في يوم القيامة.
- ٤ - نوستراداموس (١٥٠٥ - ١٥٦٦) طبيب ومنجم في بلاط الملك الفرنسي شارل التاسع. كان يقوم بوضع الطوالع.
- ٥ - مؤلفات علمية رفيعة /بالإنكليزية/.

الخاتمة

- ١ - ز. غنيم. الهرم المفقود موسكو ١٩٥٩ و ج. لاوير «الغاز الأهرامات المصرية» موسكو ١٩٦٦ .
- ٢ - «مسلتا كليوباترة» شيدتا في هليوبوليس في عهد تحوتمس الثالث. وفي عهد أغسطس (في عام ١٩ للميلاد) نقلتا إلى الإسكندرية. في القرن الماضي نقلتا من مصر، حيث وضعت تلك التي مالت على جنبها في لندن، عند جسر واترلو على التيمز (عام ١٨٧٢)، بينما وضعت الثانية في البارك المركزي في نيويورك (١٨٨١).
- ٣ - لايمت «عمود بومبي» (ارتفاعه ٢٦,٨٥م) بصلة لبومبي، وقد شيد في عام ٣٠٢ على شرف الإمبراطور ديوكليتيان.

تعداد الأفرامات المصرية

ملاحظات	الارتفاع الأدنى	المساحة الأثرية للقاعدة	مكان الملل	الأسرة	الملك الذي بناه
أول هرم (مليج). وصلتا المدرجات الست كلها.	٦١ م	١١٥×١٢٥	سقارة	التالفة	جوسر
هرم مليج غير منجز. وصلنا جزء من المدرجة الثانية.	-	١٢٠×١٢٠	سقارة	التالفة	سيحمتيت
هرم مليج غير منجز. وصلنا جزء من المدرجة الأولى.	-	٨٣×٨٣ حوالي	زاوية الريان	التالفة	حبابا
هرم غير منجز. لم يصلنا سوى جزء من العرف ما تحت الأرضية	-	١٢٠×١٢٠ حوالي	زاوية الريان	التالفة	نفر كايرج (بك)؟
هرم مليج صغير. لا يعرف أبعاده بسبب الدمار.	-	-	سبله	التالفة؟	مجهول
هرم مليج صغير. لا يعرف أبعاده بسبب الدمار.	-	-	زاوية الجين	التالفة	مجهول
هرم صغير مليج ملحق بملحاً.	-	٢٠×٢٠ حوالي	ناغادا	التالفة	مجهول
هرم صغير مليج ملحق بملحاً لا يزال له ثلاثة أبرعات صغرى.	-	١٨×١٨ حوالي	كولا	التالفة	مجهول
هرم مليج، لم ينجح أنه أثر لاحقاً كهرم حقيقي. الآن ملحق بملحاً. إلى جانبه يقوم الهرم التابع.	١١٨ م	١٤٦×١٤٦	ميدوم	التالفة	حورني
هرم بأشلاخ مكسرة إلى جانبه يقع الهرم التابع.	١٠٠ م	$١٨٥,٥ \times ١٨٥,٥$	دهشور	الرابية	سفرو
أول هرم حقيقي، فني ميل منخفض جداً للجدران.	١٠٤,٤ م	$٢٢١,٥ \times ٢١٨,٥$	دهشور	الرابية	سفرو

تعداد الأهرامات المصرية

ملاحظات	الارتفاع الأدنى	المساحة الأثرية للبقعة	مكان الدفن	الأثرية	الملك الذي بناه
<p>الهرم الأكبر. ارتفاعه الحالي ١٣٧,٢ م إلى الشرق منه ثلاثة أهرامات - تابعة.</p> <p>الارتفاع الحالي ١٣٦,٥ م إلى جنوبه بقايا الأهرامات التابعة.</p> <p>الارتفاع الحالي ١٢٢ م. إلى جنوبه ثلاثة أهرامات تابعة.</p> <p>غير منجز. لم يبق منه شيء تقريباً.</p> <p>معم شبه منجز. إلى جنوبه وظهره يقع هرمان تابعا.</p> <p>بقايا الهرم التابع عند زاوية الجنوبية - الشرقية.</p> <p>غير منجز على الأرجح.</p> <p>غير منجز. لم يبق إلا أطراف جوفه السفلي.</p> <p>بقايا الهرم التابع عند زاوية الجنوبية - الشرقية.</p> <p>معم منجزاً.</p> <p>بقايا الهرم التابع عند زاوية الجنوبية - الشرقية. أول دفن الأهرامات.</p>	<p>١٤٦,٧ م</p> <p>١٤٣,٥ م</p> <p>١٦١,١ م</p> <p>-</p> <p>١٤٤,٥ م</p> <p>٤٩,٦ م</p> <p>٧٣,٥ م</p> <p>-</p> <p>٥٠,١ م</p> <p>-</p> <p>٤٨ حوالي</p>	<p>٢٣٢,٤ × ٢٣٢ م</p> <p>٢١٥,٣ × ٢١٥,٣ م</p> <p>١٠٨,٤ × ١٠٨,٤ م</p> <p>١٠٠ × ١٠٠ حوالي</p> <p>٧٠,٤ × ٧٠,٤ م</p> <p>٧٨,١ × ٧٨,١ م</p> <p>١٠٤ × ١٠٤ م</p> <p>٧٥ × ٧٥ حوالي</p> <p>٧٨,٨ × ٧٨,٨ م</p> <p>٨٦,٥ × ٨٦,٥ م</p> <p>٦٧ × ٦٧ حوالي</p>	<p>الجنيزة</p> <p>الجنيزة</p> <p>أبو رواش</p> <p>سقارة</p> <p>أبو صير</p> <p>أبو صير</p> <p>أبو صير</p> <p>أبو صير</p> <p>سقارة</p> <p>سقارة</p>	<p>الرابعة</p> <p>الرابعة</p> <p>الرابعة</p> <p>الرابعة</p> <p>الخامسة</p> <p>الخامسة</p> <p>الخامسة</p> <p>الخامسة</p> <p>الخامسة</p> <p>الخامسة</p>	<p>خوفو (خوفو)</p> <p>خفرع (خفرع)</p> <p>منقرع (منكارع)</p> <p>جبلنفيرع</p> <p>أوزير كاف</p> <p>ساحورا</p> <p>نفتوكرع</p> <p>نفتوكرع</p> <p>نبتوكرع</p> <p>جبل كاف</p> <p>أوزير</p>

تعداد الأهرامات المصرية

ملاحظات	الارتفاع الأولي	المساحة الأثرية القائمة	مكان الدفن	الأخيرة	الملك الذي بناه
هرم ملير جملًا. بقايا هرمين تابعين عند الزاوية الجنوبية الشرقية وفي الجهة الشمالية الشرقية.	حوالي ٢٤٣	حوالي ٦٤ × ٦٤	سقارة	السادسة	ثيكنس
هرم ملير جملًا، ولم يدرس بشكل كافٍ.	-	٨٠ × ٨٠ حوالي	سقارة (الجنوب)	السادسة	نبي الأول
هرم ملير جملًا، ولم يدرس بشكل كافٍ.	حوالي ٢٥٠	٨٠ × ٨٠ حوالي	سقارة (الجنوب)	السادسة	مريخ
في محيطه سبعة أهرامات تابعة.	٢٥٢,١	٧٨,٦ × ٧٨,٦	سقارة (الجنوب)	السادسة	نبي الثاني
هرم صغير ملير جملًا.	-	٣١,٥ × ٣١,٥	سقارة (الجنوب)	السادسة - القائمة	لبي
كثيرون على شكل هرم.	-	٢١ × ٢١	الدفر البحري	الحادية عشرة	متروحيب الأول
ملير جملًا. غير مدروس من الداخل.	-	١١٠٥ × ١٠٥	ليخت	الثانية عشرة	أبيمنحات الأول
في محيطه عشرة أهرامات تابعة.	٦١	١٠٥ × ١٠٥	ليخت	الثانية عشرة	سنوسرت الأول
في محيطه للثاني، ذات الكونز المربعة بـ ٤ كونز دهمشورة.	-	١٠٥ × ١٠٥	دهشور	الثانية عشرة	أبيمنحات الثاني
في محيطه للثاني، ذات الكونز المربعة بـ ٤ كونز الإلاخوتة، والهرم التابع عند زاوية الجنوب الشرقية.	-	١٠٥ × ١٠٥	الإلاخوت	الثانية عشرة	سنوسرت الثاني
في محيطه للثاني، ذات الكونز المربعة بـ ٤ كونز دهمشورة.	٧٧,٨	١٠٥ × ١٠٥	دهشور	الثانية عشرة	سنوسرت الثالث

تعداد الأهرامات المصرية

ملاحظات	الارتفاع الأولي	المساحة الأثرية للقاعدة	مكان الدفن	الأُسرة	المساحة التي يشغلها الهرم
في محيطه ضريح للملك حور. وهو شريك أهرامات الثالث في الحكم على الأرجح.	-	١٠٥ × ١٠٥ م	دهشور	عشرة	أهرامات الثالث
بالقرب منه بقايا الهيكل، وإلى الجنوب بقايا الهرم التابع للصغير.	-	١٠٥ × ١٠٥ م	هقرا	الثانية عشرة	أهرامات الثالث
لم يبق من الهرم إلا الجزء ما تحت الأرضي.	-	٥٢,٥ × ٥٢,٥ م	مارغوتا	الثانية عشرة (١)	أهرامات الرابع
هرم غير متحجر على الأرجح. لم يبق إلا الجزء ما تحت الأرضي.	-	٥٢,٥ × ٥٢,٥ م	مارغوتا	الثانية عشرة	سويكيتفوروا
بقايا هرم مجهول الباني والأبعاد الأولية.	-	-	أبو رواش	الثانية عشرة (١)	مجهول
غير متحجر، ويكاد يكون مدمراً نهائياً (باستثناء الجزء تحت الأرضي).	-	حوالي ٨٠ × ٨٠ م	سقارة (الجنوب)	١٢ - ١٣	مجهول
بقايا الهرم التابع عدد زائده الجنوبية الشرقية آخر هرم ملكي في مصر.	٣٧,٤ م	٥٢,٥ × ٥٢,٥ م	سقارة (الجنوب)	١٣ - ١٤	مجهول

أصحاب الجلالة الأهرامات

يدعوك هذا الكتاب إلى وادي النيل حيث ترتفع واحدة من عجائب الدنيا السبع التي كانت ولا تزال محط أنظار الكثيرين. فعند أقدامها وقف الرحالة الإغريق، الأباطرة الرومان، الفاتحون، المبشرون، الفلكيون، الباحثون عن الكنوز والمغامرات، العلماء والخبراء؛ وقفوا أمامها زاهلين وهم يتساءلون:

- من هو صاحب فكرة إرساء هذه الجبال الهائلة من الأحجار العملاقة؟

- ما هو المعنى الضمني منها.

- كيف استطاع الإنسان البدائي تحقيق مثل هذه المعجزات؟

- هل هي من صنع الإنسان أم أن للآلهة يداً في بنائها؟

على هذه التساؤلات وغيرها يحاول هذا الكتاب أن يقدم الإجابة العلمية والموضوعية بأسلوب ممتع ومشوق.

الناشر

دار الحكمة

سورية - دمشق - يرامكة - ص.ب. ٢٢٢٩

دار السوسن

ص.ب. ٩٠٣٦ - هاتف: ٦١١٦٣١٩